

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल
इतिहास और परम्परा

राजमल बोरा
अध्यक्ष, हिन्दी विभाग
मराठवाडा विश्वविद्यालय,
औरंगाबाद [महाराष्ट्र]

श्याम प्रकाशन, जयपुर

। राजमल बोरा

प्रकाशक दशम प्रकाशन
फिल्म बालोनी, जयपुर 302003

संस्करण प्रथम, 1987

मूल्य पचास रुपये

मुद्रक हरिकृष्ण प्रिंटर्स, साहदरा, दिल्ली 110032

Aacharya Ramchander Shukal
ETIHAS AUR PRAMPARA

By Rajmal Bora
(Criticism) Rs 50 00

अनुक्रम

- 1 इतिहासकार रामचन्द्र शुक्ल** 14-22
- 1 1 इतिहासकार इतिहास का अग, 1 2 इतिहास लेखन का काल 1926-1928 ई०, 1 3 काशी हिन्दू विश्वविद्यालय 1 4 वाबू श्यामसुन्दरदास, 1 5 बीसवीं शताब्दी का तीसरा दशक, 1 6 शुक्लजी की अन्तर्यात्रा, 1 7 राष्ट्रीय अस्मिता से युक्त इतिहास लेखन, 1 8 असहयोग आन्दोलन और आचार्य शुक्ल, 1 9 इतिहास अपूर्ण रह गया है।
- 2 इतिहास के तथ्य** 23-29
- 2 1 साहित्य के इतिहास के तथ्य, 2 2 सर्वेक्षण तथ्य-संकलन 2 3 मिश्रवधु और आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, 2 4 तथ्यों की प्रामाणिकता, 2 5 तथ्यों की उपेक्षा क्यों हुई, 2 6 तथ्य चयन और बौद्धिक ईमानदारी।
- 3 काल विभाजन** 30 39
- 3 1 ऐतिहासिक आवश्यकता, 3 2 सिद्धान्त स्वरूप, 3 3 औसतवाद, 3 4 काल विभाजन, 3 5 आधुनिककाल गद्यकाल, 3 6 आधुनिक काल का प्रतिशत, 3 7 रीतिकाल तक का इतिहास और आधुनिक काल, 3 8 आधुनिक काल गद्य और पद्य, 3 9 काल विभाजन की सीमाएँ।
- 4 धीरगाथाकाल परम्परा और परम्परा** 40-49
- 4 1 दो परम्पराएँ 4 2 दूसरी परम्परा की खोज, 4 3 आदिकालीन साहित्य और आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी, 4 4 आचार्य शुक्ल की परम्परा, 4 5 तुलसी की परम्परा, 4 6 पूरक परम्परा।

- 5 भक्तिकाल साहित्यिक अभिरुचि और समीक्षा 50 60
 5 1 इतिहास और समीक्षा, 5 2 साहित्यिक अभिरुचि, 5 3 भक्त कवि, 5 4 तुलसीदास, 5 5 जायसी, 5 6 सूरदास 5 7 तुलसी प्रतिमान के रूप में, 5 8 इतिहास समीक्षा ग्रंथ के रूप में, 5 9 साहित्यिक इतिहास बनाम समीक्षा, 5 10 हिंदी समीक्षा का मत्व ।
- 6 भक्ति आन्दोलन का सौंदर्यशास्त्र 61 70
 6 1 भक्ति साहित्य सौंदर्यशास्त्र का आधार, 6 2 शील शक्ति सौंदर्य 6 3 शील और सौंदर्य, 6 4 शील का मनो विज्ञान, 6 5 शील भक्ति के सद्म में, 6 6 शुक्लजी का प्रिय चित्र दडक वनचारी राम, 6 7 शील काव्यशास्त्रीय प्रतिमान, 6 8 शील मानव चरित्र का आधार, 6 9 शील का उत्कृष्ट पुरुषोत्तम राम, 6 10 शील सौंदर्यबोध का प्रतिमान ।
- 7 क्षितिज और अंतराल के कवि 71 81
 7 1 क्षितिज और अंतराल, 7 2 वीरगायनाल हिंदी साहित्य का क्षितिज, 7 3 अमीर खुसरो 7 4 विद्यापति, 7 5 क्षितिज का विस्तार, 7 6 निगुणधारा कबीर, 7 7 भक्ति काल के फुटकल कवि, 7 8 शुक्लजी की साहित्यिक अभिरुचि, 7 9 आचार्य शुक्ल का चयन, 7 10 फुटकल कवियों का ऐतिहासिक मूल्यांकन, 7 11 इतिहास के प्रति भारतीय दृष्टिकोण, 7 12 उपसंहार ।
- 8 रीतिकाल ऐतिहासिक अवधारणा 82-101
 8 1 रीतिकाल का विभाजन 8 2 रीति ग्रंथकार कवि, 8 3 रीतिबद्ध और रीतिमुक्त, 8 4 सामान्य परिचय 8 5 काव्य भाषा, 8 6 केशव और भूपण, 8 7 काव्य प्रवृत्ति, 8 8 रीति काल का उपविभाजन, 8 9 क्या रीतिकालीन काव्य अभिशप्त है?, 8 10 कुछ प्रश्न और समाधान ।
- 9 रीतिकाल और आधुनिककाल 102 110
 9 1 रीतिकाल की काव्यभाषा 9 2 ब्रजभाषा काव्यभाषा 9 3 काव्यभाषा और बोलचाल की भाषा, 9 4 रीतिग्रंथ और ब्रजभाषा 9 5 हिन्दी हिन्दुई हिन्दुस्तानी हिन्दी, 9 6 गद्य और पद्य 9 7 रीतिकाल इतिहासवाच, 9 8 रीतिकाल का विस्तार सबसे 1900 के बाद भी, 9 9 आधुनिक काल गद्य पद्य।

10 1 आधुनिक काल का इतिहास लेखन, 10 2 गद्य-खण्ड का स्वरूप, 10 3 गद्य-खण्ड प्रथम उत्थान, 10 4 भारतेन्दु युग के सस्कार, 1 5 फ्रेजरिक पिन्नाट, 10 6 बदरी नारायण चौधरी 'प्रेमघन', 10 7 बालकृष्ण भट्ट, 10 8 प्रथम उत्थान की जिन्दा-दिली, 10 9 पुरानीघारा नई घारा, 10 10 पुरानी घारा के कवि 10 11 भारतेन्दु युग गद्य-पद्य, 10 12 द्वितीय उत्थान शुक्लजी का समसामयिक युग 10 13 गद्य खण्ड द्वितीय उत्थान, 10 14 पद्य खण्ड द्वितीय उत्थान, 10 15 गद्य खण्ड तृतीय उत्थान, 10 16 पद्य-खण्ड का स्वरूप, 10 17 गद्यकाल नामकरण उचित है। 10 18 पद्य खण्ड तृतीय उत्थान, 10 19 तीना उत्थानों की तुलना, 10 20 छायावाद, 10 21 काव्य मीमांसा तथा समालोचना, 10 22 आधुनिक काल अपूर्ण रह गया।

11 कितने नए कितने पुराने ?

134 140

11 1 कितने नए कितने पुराने ? 11 2 व्यक्तित्व के रूप, 11 3 निबन्धकार, 11 4 समीक्षक, 11 5 इतिहासकार, 11 6 आचार्य।

- परिशिष्ट 1 विद्योगो हरि कृत हरितोषिणी टीका का परिचय 141-147
- परिशिष्ट 2 श्वर्भ एव टिप्पणी 148 156
- परिशिष्ट 3 नामानुक्रमणिका

इतिहास और परम्परा

(1)

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल के जन्म गताब्दी वर्ष में 1984 ई० में देश भर में सगोष्ठिया हुई। उनके नाम से प्रायः सभी स्तरीय पत्रिकाओं ने विशेषांक प्रकाशित किए। चर्चाएँ हुई। विशेष विशेष पुस्तकें भी छपी हैं। अपनी योजना के अनुरूप मैंने भी एक पुस्तक तदर्थ लिखी थी 'भाव, उद्देश और सवेदना'। उक्त पुस्तक उसी वर्ष नेशनल पब्लिशिंग हाउस, दिल्ली द्वारा प्रकाशित हो चुकी है। उक्त वर्ष में मैं सगोष्ठियों में सम्मिलित हुआ हूँ। कुछ आलेख सगोष्ठियों में पढ़े और कुछ विशेषांकों के निमित्त लिखे। प्रस्तुत पुस्तक इसी का परिणाम है।

(2)

सन् 1982 ई० में डा० नामवरसिंह की पुस्तक 'दूसरी परम्परा की खोज प्रकाशित हुई। उक्त पुस्तक में आचार्य हजारी प्रसाद द्विवेदी जी की परम्परा को शुक्लजी की परम्परा से अलग कर उनके साहित्यिक कार्य का मूल्यांकन किया गया। इस ब्याज से शुक्लजी की परम्परा का उल्लेख न चाहने पर भी हो गया। शुक्लजी की परम्परा तो चल रही है। उससे हटकर अलग परम्परा पर विचार करने से शुक्लजी की परम्परा पर फिर से विचार हुआ है। प्रस्तुत पुस्तक का नाम 'इतिहास और परम्परा' रखा गया है। इसके दो कारण हैं। एक तो यह कि इस पुस्तक में आचार्य रामचन्द्र शुक्ल की 'हिंदी साहित्य का इतिहास पुस्तक' पर विचार हुआ है। दूसरा यह है कि इतिहास पर विचार करना परम्परा को स्पष्ट करने के लिए ही होता है।

(3)

इतिहास लेखन में आचार्य रामचन्द्र शुक्ल को—'हिंदी साहित्य का इतिहास' के सन्दर्भ में—जनक कहना चाहिए। इसका कारण यह है कि इतिहास के नाम पर मौलिक चिंतन के रूप में पथ का निर्माण शुक्लजी ने ही किया है। उनकी साहित्यिक अभिरुचि में जो कवि तथा लेखक बैठ गए, वे इतिहास में स्थान पा गए हैं। वह स्थान नितना दब है, इस बात को उनका विरोध करने वाले अच्छी तरह से समझते हैं। मैंने तो यह अनुभव किया है कि शुक्लजी का विरोध करने

वालो ने शुक्लजी की शक्ति को और उनकी दृढ़ता को ठीक से पहचाना है। परम्परा को नकारने में परम्परा के बल का ज्ञान होता है। शुक्लजी के ऐतिहासिक निणयों से कई विद्वान जूझे हैं और जूझ रहे हैं। कई नाम हैं। आचार्य नन्ददुलारे वाजपेयी ने 'हिन्दी साहित्य बीसवीं शताब्दी' पुस्तक में—अपने तीन आलेखों में—बहुत पहले शुक्लजी का विरोध किया था। 'सूरसागर' के सम्पादन का काय शुक्लजी से नहीं हो सका था। उसे वाजपेयी जी ने पूरा किया। छायावाद को स्थापित करने में वाजपेयीजी का योगदान ऐतिहासिक है। आचार्य शुक्ल से अपना पथ अलग बनाते हुए भी वाजपेयी जी ने शुक्लजी की परम्परा को आगे बढ़ाया है। आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र ने तो शुक्लजी के लेखन को प्रकाश में लाने का महत्त्वपूर्ण काय किया है। जो कृतियाँ शुक्लजी के जीवन काल में छप नहीं सकी, उसे प्रकाशित करने का काम मिश्रजी ने किया है। 'सूरदास', 'रस मीमांसा' तथा 'चित्तमणि भाग 2' का सम्पादन मिश्रजी ही ने किया है। यही नहीं रीतिवालों के प्रधान कवियों की ग्रंथालियों को प्रकाश में लाने में मिश्रजी आजीवन काय करते रहे हैं। हिन्दी साहित्य का अतीत भाग 1, तथा भाग 2, जैसे ग्रंथ लिखकर मिश्रजी ने शुक्लजी की परम्परा को आगे बढ़ाया है। इस तरह अलग-अलग क्षेत्रों में अलग-अलग काय विद्वान करते रहे हैं। इन सब कार्यों को शुक्लजी के काय के परिप्रेक्ष्य में परखा जाना चाहिए। कबीर के सम्बन्ध में हो या केशव के सम्बन्ध में हो जो विद्वान अपने काय के साथ आगे आए, उनके सामने आचार्य शुक्ल की परम्परा रही है और इस परम्परा को विद्वानों ने स्वीकार किया है। शुक्लजी ने अपने इतिहास में कवियों तथा लेखकों के सम्बन्ध में जो निणय दिये हैं ऐतिहासिक निणय माने गये हैं। संक्षेप में इतिहास के जनक आचार्य शुक्ल ने अतकहे ही अपनी परम्परा स्थापित कर दी जिससे बाद में विद्वानों को उस परम्परा से जूझना पड़ा है।

(4)

परम्परा की बात इसलिए भी चल पड़ी कि सन 1982 ई० में डॉ० नामवरसिंह की पुस्तक 'दूसरी परम्परा की खोज' प्रकाशित हो गई। यद्यपि उक्त पुस्तक आचार्य हजारी प्रसाद द्विवेदीजी के ऐतिहासिक काय का मूरयाकन करती है तथापि उक्त काय के लिए उन्हें आचार्य शुक्ल से अलगाना पड़ा है। शुक्लजी के पथ से आचार्य द्विवेदीजी का पथ अलग है, यह सिद्ध करना पड़ा है। पुस्तक अपनी जगह उत्तम होने पर भी आचार्य शुक्ल की ओर इस पुस्तक ने अपना ध्यान घीचा है। यदि यह दूसरी परम्परा है तो पहली परम्परा क्या है इस ओर ध्यान गया है। आचार्य शुक्ल के गतावली वप में यह पुस्तक बहुत चर्चित रही है। धनजान में ही क्या शुक्लजी को पहचानने में प्रयत्न नहीं हुए? हुए हैं। स्वयं प्रस्तुत पुस्तक भी तो इसी का परिणाम है।

(5)

आचार्य शुक्ल मेरे प्रिय लेखक रहे हैं। इसके कई कारण हैं। उनकी कृतियों में मैंने उनकी शक्ति को या दृढ़ता को कहिए पहचानने का प्रयत्न किया है। मुझे लगा कि ज्ञान के क्षेत्र में जिस पवित्रता की आवश्यकता होती है, उस ओर शुक्लजी नियमित रूप में अग्रसर दिखलाई देते रहे हैं। व्यक्ति से अधिक महत्व शुक्लजी ने विषय को दिया है। विषय को परिपूर्ण बनाने में वे जीवन भर साधना करते रहे हैं। उनकी साधना को पहचानना ही तो 'रस-मीमांसा' पुस्तक पढ़ना चाहिए। उक्त पुस्तक में 'निबन्ध', 'समीक्षा', 'इतिहास' तथा 'काव्यशास्त्र' सब एक साथ कच्ची सामग्री के रूप में मिलेंगे। शुक्लजी के निर्माण की कथा उक्त पुस्तक में है। शुक्लजी की विद्वत्ता के स्वप्न उस पुस्तक में हैं। कई ऐसी टिप्पणियाँ हैं, जिनका स्पष्टीकरण नहीं हो सकता है। उक्त पुस्तक को क्रम देने में आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र ने बहुत श्रम किया है। अपनी योजना के अनुसार आचार्य शुक्ल पूरी पुस्तक लिख कहा पाए हैं? इतिहास तो उनसे लिखवाया गया और वह कितनी क्षीघ्रता में लिखा गया है इस तथ्य को जानने के बाद ही तो हमारा मूल्यांकन ठीक हो सकता है। उनके इतिहास की सामग्री से अधिक महत्त्वपूर्ण उनके ऐतिहासिक सिद्धांत हैं। जो व्यक्ति सिद्धांतों में दृढ़ रहता है, उसकी परम्परा बलवान होती है। शुक्लजी के सिद्धांतों से जूझना ही तो कठिन कार्य है। उनकी सामग्री को उनके सिद्धांतों से अलग कर उनकी बौद्धिक क्षमता पर विचार करेंगे तब आप आचार्य शुक्ल को ठीक ठीक पहचान पायेंगे। शुक्लजी ने अपने इतिहास-लेखन में जिस सामग्री का उपयोग किया, उस सामग्री को लेकर विवाद हुआ है और वह ठीक भी है किंतु सिद्धांतों को लेकर ऐसा कम हुआ है। सिद्धांतों में दृढ़ रहने के कारण ही आचार्य शुक्ल की परम्परा बलवती हुई है।

(6)

इस पुस्तक के लेखन की कुछ कथा लिखता हूँ। 19 मार्च 1984 ई० को मैं किसी कार्य से हैदराबाद गया था। उक्त तिथि की रात्रि में डॉ० चंद्रभानु रावत के निवास स्थान पर पहुँचा। रात में उनके साथ बहुत देर तक साहित्यिक चर्चा हुई। आचार्य शुक्ल को लेकर बात हुई। डॉ० रावतजी ने कहा कि दूसरे दिन (20 मार्च को) विभाग में डॉ० शिवकुमार मिश्र का व्याख्यान है। उसी समय शुक्लजी पर छोटा-सा व्याख्यान दे सकते हो। मैंने स्वीकृति दी। घर पर होता तो तैयारी करता। समय ही कहाँ? मैंने डॉक्टर साहब से कागज माग लिए। सवेरे चार बजे उठकर अपना व्याख्यान लिख डाला। शीपक दिया—'कितने नये, कितने पुराने।' 20 मार्च 1984 को डॉ० शिवकुमार मिश्रकी अध्यक्षता में दोपहर में जो कार्यक्रम हुआ, उसमें मैंने अपना व्याख्यान पढ़कर सुनाया। बाद में नागरी

प्रचारिणी पत्रिका ने शुक्ल विशेषांक के लिए लेख मांगा तो मैंने यही व्याख्यान टंकित कर भेज दिया। शुक्ल विशेषांक में उक्त व्याख्यान छप गया है। इस पुस्तक में अंतिम और एकादश अध्याय यही व्याख्यान यथावत है। इसी लेख से पुस्तक आरंभ हुई। उस समय पुस्तक का विचार ही नहीं था। बाद में अमृतसर से डा० रमेश कुंतल मेघ की ओर से आचार्य शुक्ल की सगोष्ठी के लिए निमंत्रण मिला। तदर्थ मैंने 'आधुनिक काल और आचार्य रामचन्द्र शुक्ल' लेख लिखा। उक्त लेख इस पुस्तक का दशम अध्याय है—'आधुनिक काल गद्य पद्य उत्थान'—इस लेख में पुस्तक के अनुरूप परिवर्तन किया है। रीतिकाल से सम्बन्धित अष्टम अध्याय लातूर के शाह कालेज के लिए लिखा गया। बाद में डा० विजेन्द्र नारायण सिंह ने शुक्ल सगोष्ठी के लिए हैदराबाद बुलवाया। तदर्थ मैंने वियोगी हरिकृत हरितोपिणी टीका का परिचय—शीपक लेख भेजा। डॉ० विजेन्द्र नारायणसिंह का पत्र मिला कि उक्त लेख ठीक नहीं है। 'भक्ति आंदोलन का सौंदर्य शास्त्र' विषय पर लेख लिखने का आग्रह रहा। तदर्थ फिर से नया आलेख लिखकर भेजा और वही शुक्ल सगोष्ठी में पढ़ा भी। उक्त आलेख इस पुस्तक का षष्ठ अध्याय है। 'वियोगी हरिकृत हरितोपिणी टीका का परिचय'—लेख मुख्य पुस्तक के क्रम में नहीं बैठता किन्तु उसका अपना अलग महत्त्व है। अतः इसे इस पुस्तक के परिशिष्ट में दे रहा हूँ। यह लेख इस तथ्य को प्रमाणित करता है कि शुक्लजी व्यक्ति से विषय की ओर कैसे बढत रहे हैं? हरितापिणी टीका का परिचय लिखते समय शुक्लजी का ध्यान वियोगी हरि पर—व्यक्ति पर—था किन्तु बाद में उक्त परिचय को 'तुलसी का भक्ति मार्ग'—निबंध में परिणत कर दिया। ऐसा करते समय व्यक्ति से सम्बन्धित उस शुक्लजी ने काट दिए। ज्ञान को सावजनीन और सामान्य बनाने का प्रयत्न शुक्लजी सदैव करते रहे हैं। इस सम्बन्ध में कई उदाहरण दिए जा सकते हैं। अस्तु इतनी सामग्री तो शुक्लजी के ऐतिहासिक वप में तैयार करने में सहायता पड़ेंचार्ई। बाद में मैंने विचार किया कि शुक्लजी के इतिहास पर पुनर्विचार करते हुए पुस्तक लिखनी चाहिए। योजना बनाकर सभी अध्याय एक सिरे से—आरंभ से कहिए—पुन लिखे हैं। दोहराए गए अंशों को कम किया है और क्रम को पूर्ण करने हेतु कुछ नया लिखा है। सगोष्ठीया में जा चचा सुनी और कुछ नया पढ़ने में जाया उह जोडा है। इस दृष्टि से मुझे आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी, डॉ० रामरसिसिंह, डा० रामविलास शर्मा तथा आचार्य नन्ददुलारे वाजपेयी की पुस्तकें पुनः पढ़नी पडी हैं। सभी विद्वानों का ऋण हृदय से स्वीकार करता हूँ।

(7)

इतिहास में चयन का सिद्धांत—महत्त्वपूर्ण होता है। इतिहासकार को प्रत्यक्ष अप्रत्यक्ष रूप में अपनी अभिरुचि के अनुसार चयन करना ही पड़ता है। इस चयन

मे ही तथ्य निर्माण होता है, समीक्षा होती है और सिद्धांत भी तदनुसार बनते हैं। इस 'चयन' को कहने वाले पूर्वाग्रह भी कहना चाह तो कह सकते हैं। किंतु क्या शुक्लजी का चयन आचार्यत्व की क्षमता से किया हुआ चयन नहीं है? क्या उनके चयन ने उन्हें आचार्य नहीं बना दिया। उनके चयन ने उनको ज्ञान गरिमा का पद दिया है। शुक्लजी ने अपन लेखन में जो आलोचनात्मक टिप्पणियाँ लिखी हैं, वे विषयपरक अधिक हैं और वस्तु मूलक हैं और वे ऐसी हैं जिनका महत्त्व ज्ञान का पथ प्रगट करने के लिए है। ऐसा व्यक्ति इतिहास लिखता है तो उसकी परम्परा अपने आप बलवान बनती है। आचार्य शुक्ल की क्षमता का कोई व्यक्ति और सामने जाए तो सन 1929 से 1986 तक का इन 57 वर्षों का इतिहास ठीक उसी ताकत से लिख सकता है। शुक्लजी की परम्परा को ठीक इतिहास के बदलते क्रम में प्रस्तुत किया जाए तो शुक्लजी की परम्परा आगे बढ़ेगी। प्रस्तुत पुस्तक 'इतिहास और परम्परा'—शुक्लजी के पथ को पहचानने का प्रयत्न मान है।

(8)

पुस्तक के शीघ्र प्रकाशन का विश्वास नहीं था किंतु स्वयं श्री मूलचंद जी गुप्ता दो बार औरगावाद आए और पहली बार जब मैं प्रस्ताव किया तो उन्होंने स्वीकार किया। जयपुर से पत्र भी लिखा और दूसरी बार आने पर शीघ्र पाण्डुलिपि देने के लिए आग्रह किया तो कलम चल गई। ये अन्तिम पकितया मूलचंदजी गुप्ता की उपस्थिति में ही लिखी गयी है। इस नाते प्रकाशक का अपना जो श्रेय होता है उसे स्वीकार करता हूँ। पुस्तक पर विवाद हुआ और कुछ प्रश्न सामने आए तो विचार करेंगे। इस पुस्तक में जिनके नाम आए हैं, वे सभी महत्त्वपूर्ण हैं, इतना कहता हूँ। जिज्ञासु विद्वान् पाठकों का ध्यान आकर्षित करते हुए अपना निवेदन समाप्त कर रहा हूँ।

5, मनीषा नगर, केसरसिंह पुरा

औरगावाद 431005, (महाराष्ट्र)

6 मई 1986 ई०

राजमल बोरा

1 इतिहासकार रामचन्द्र शुक्ल

1.1 इतिहासकार इतिहास का अंग

इतिहासकार स्वयं इतिहास का अंग होता है। इस नाते इतिहासकार का व्यक्ति रूप में जाने बिना इतिहास पर विचार करना अधूरा हो सकता है। आचार्य रामचन्द्र शुक्ल को व्यक्ति रूप में पहचानने के प्रयास अब तक कम ही हुए हैं। व्यक्ति रूप में पहचान के अभाव के कारण, उनके द्वारा लिखे गये हिंदी साहित्य के इतिहास के सम्बन्ध में भ्रांतियाँ फैली हुई हैं। शुक्लजी के व्यक्ति रूप से परिचित हो जाए तो उनके द्वारा लिखित इतिहास के प्रति दृष्टिकोण में अंतर आ सकता है। इसलिए आचार्य शुक्ल का व्यक्ति रूप में परिचय यहाँ दे रहा हूँ।

1.2 इतिहास लेखन का काल 1926-1928 ई०

आचार्य शुक्ल ने 'हिंदी शब्द सागर' की भूमिका के रूप में 'हिंदी साहित्य का विकास' लिखा। इसका प्रकाशन 'हिंदी साहित्य का इतिहास' के रूप में बालू में अलग से हुआ। इसके प्रकाशन का कच्चा चिट्ठा चन्द्रशेखर शुक्ल द्वारा लिखित पुस्तक 'रामचन्द्र शुक्ल' पुस्तक में 'जीवन सग्राम' अध्याय में प्रकाशित है।¹ 1929 ई० में यह इतिहास प्रथमतः प्रकाशित हुआ है। 1922 ई० में तमारी प्रचारिणी सभा, काशी द्वारा इसके लिखे जाने की योजना बनी थी। और इसका प्रथमतः प्रकाशन 1929 में हुआ। अतः इतिहास लेखन का काल 1922 ई० से 1929 ई० तक फना हुआ है। जनवरी 1929 में यह छप चुका था। अतः छपाई का एक बड़ा छोटें—इसका लेखन 1928 तक ही माना चाहिए। ठीक से स्पष्ट तो इतिहास 1926 से 1928 ई० के बीच निरंतर लिखा जाता रहा है। इतिहास का मूल स्वरूप इतना दिनांक बना है। वैसे तो इसका प्रकाशन के बाद इसमें संपोषण परिवर्द्धन का काम निरंतर—आचार्य शुक्ल की मृत्यु होने तक—चलता रहा है। आचार्य गुप्त की इच्छानुसार 1929 ई० के बाद में संपोषण परिवर्द्धन पूरी तरह नहीं हो सका है। या तो इतिहास लेखन का काल विस्तार

1922 ई० से आचार्य शुक्ल की मृत्यु तक 1941 ई० तक—व्याप्त दिखलाई देता है। किंतु हमें मूल ढाँचे के रूप में 1929 ई० को ही सीमा मानना चाहिए।

1 3 काशी हिंदू विश्वविद्यालय

आचार्य शुक्ल की नियुक्ति काशी हिंदू विश्वविद्यालय में 1919 ई० में मालवीय जी ने की थी। उस समय से अन्त तक 1941 ई० तक वे काशी हिंदू विश्वविद्यालय में हिंदी का अध्यापन करते रहे हैं। विश्वविद्यालय की आवश्यकता को शुक्लजी अनुभव करते रहे। लिखा है—

“इधर जब से विश्वविद्यालय में हिंदी की उच्च शिक्षा का विधान हुआ तब से उसके साहित्य के विचार श्रृंखला-बद्ध इतिहास की आवश्यकता का अनुभव छात्र अध्यापक दोनों कर रहे थे।”²

काशी हिंदू विश्वविद्यालय में रहते हुए ही उन्होंने यह कार्य पूरा किया है। इस कार्य से जुड़े अथ व्यक्तियों में बाबू श्यामसुंदरदास का नाम प्रधान है।

1 4 बाबू श्यामसुंदर दास

आचार्य रामचंद्र शुक्ल के ‘हिंदी साहित्य के इतिहास’ के सजनकाल तथा प्रकाशन काल में बाबू श्यामसुंदर दास व्यक्ति रूप में जुड़े हुए हैं। इतनी बात सच है कि दोनों का सम्बंध इस पुस्तक के कारण—हिंदी साहित्य का इतिहास के कारण—1928 ई० में अर्थात् पुस्तक के प्रकाशन काल में—बिगड़ गया और अंत तक पूरवत् नहीं हो सका। चंद्रशेखर शुक्ल ने लिखा है—

“बाबू श्यामसुंदरदास जी के हृदय में गढ़ा हुआ प्रस्तावना रूपी काटा जो अंत तक न निकल सका। और वे एक ही मील पर रहते हुए भी उनकी अत्येष्टि में सम्मिलित न हुए।”³

कहना यह है कि इतिहास की रचना में दोनों विद्वानों के वैयक्तिक सम्बंधों को प्रभावित किया है। इतिहास लिखने में आचार्य शुक्ल ने अप्रुव धर्म किया था और उनकी इच्छा रही कि इस रचना के साथ उनका ही नाम रहना चाहिए। बाबू साहब के विरोध को सहकर उन्होंने अपनी इच्छा पूरी की है। व्यक्ति रूप में आचार्य शुक्ल इस इतिहास के साथ अधिक जुड़े हुए हैं। आचार्य शुक्ल के पुत्र श्री गोकुलचंद्र शुक्ल ने इस सम्बंध में लिखा है—

“शुक्लजी बहुत सकोची थे, इसलिए इसके पूरव भी अपना नामांकन न होने पर वे चुप रह जाया करते थे किंतु मेरी माताजी ने घर में उपद्रव मचा दिया। मेरे सौतेले चाचा जगदीशचंद्र और चचेरे भाई चंद्रशेखर इस समय हमारे साथ थे। हम तीनों ने मिलकर माताजी को शांत किया और प्रेस में जाकर बठ गये। बारह घण्टे लगातार

हम तीनों बैठे रह। मैंने वहाँ यह बात बताई कि बाबू श्यामसुन्दर दास ने नाम देने की बात मान ली थी। इसलिए पिताजी न इतन सास इतनी मेहनत की। शुक्लजी का नाम जब मुद्रित हो गया, तब हम लोग प्रेस से वापस आए। जगदीश ने आने बढकर शुक्लजी को यह खबर दी। वे 'हूँ' कहकर दूसरे काम में लग गये। किन्तु मेरी माताजी की प्रसन्नता देखते ही बनती थी।'⁴

बाबू श्यामसुन्दरदास यह सब होना पर भी शुक्लजी की विद्वत्ता, शुक्लजी के चरित्र और शील की सराहना मुक्त कंठ से करते हैं। लिखा है—

“इनके लेखों में इनके अपने स्वतंत्र विचार रहते हैं। वे गूढ और जटिल हैं तथा उच्च शिक्षा के बड़े काम के हैं। शुक्लजी विचार-माभीय के लिए प्रसिद्ध हैं।”

‘शुक्लजी का चरित्र निर्दोष और स्वभाव सरल था। सरलता और सलोच की मात्रा इतनी बढ़ी हुई थी कि स्वार्थी और कुचत्री लोग इनके पीछे पडकर अपना काम निकाल लेते थे, भले ही वह उनकी रुचि और आत्मा के विरुद्ध हो।’⁵

सच तो यह है कि ‘इतिहास लेखन के सज्जन में तथा प्रकाशन में आचार्य शुक्ल को द्वाद्वात्मक स्थिति में गुजरना पडा है।

15 बीसवीं शती का तीसरा दशक

‘हिन्दी साहित्य इतिहास तीसरे दशक की उपलब्धि है। इसी दशक में यह लिखा गया और प्रकाशित भी हुआ। व्यक्तिगत रूप में भी देखें तो इसी दशक में आचार्य शुक्ल ने हिन्दी साहित्य में सर्वोच्च स्थान प्राप्त किया है। ‘हिन्दी साहित्य का इतिहास’—को केन्द्र में रखकर आचार्य शुक्ल की अथ रचनाओं पर विचार करें तो इतिहास के आयाम अधिक स्पष्ट हो सकते हैं। इसी दशक में जायसी, तुलसी तथा सूरदास—कवियों की कृतियों का सम्पादन शुक्लजी करते रहे हैं और साथ-साथ इन कवियों की समीक्षाएँ भी उन्होंने लिखी हैं। शुक्लजी के समीक्षात्मक लेखन को उनके इतिहास से मिलाकर देखना आवश्यक है। हिन्दी साहित्य के इन श्रेष्ठ कवियों ने शुक्लजी के साहित्यिक विवेक को समझ लिया है।

बीसवीं शती का तीसरा दशक भारतीय इतिहास में गांधीजी का दशक भी है। राष्ट्रीय जागृता भी इस समय में गतिशील रहे है। लोकमान्य तिलक का प्रभाव भी इस दशक में व्याप्त रहा है। दशक में स्वाधीनता संग्राम के प्रयत्न जलग-अलग गतिधारा के द्वारा अलग अलग रूप में जारी रहते हैं। इस चेतना में ‘हिन्दी साहित्य का इतिहास’ भी लिखा जा रहा था।

16 शुक्लजी की अंतर्यात्रा

शुक्लजी के इतिहास में शुक्लजी की अंतर्यात्रा है। व्यक्ति रूप में शुक्लजी इतिहास लिखते समय साहित्यिक जगत की यात्रा करते रहे हैं। उनकी यह यात्रा साहित्यिक विवेक के सदम में होती रही है। इस यात्रा का प्रयोजन साहित्यिक पुनरुत्थान है। हिंदी साहित्य को स्वायत्तता प्रदान करने हेतु शुक्लजी ने पुनरुत्थान का यह काम किया। साहित्य के पाश्चात्य चिंतन से परिचित रहते हुए भी शुक्लजी ने अपना विवेक जाग्रत रखा और इतिहास लेखन को पाश्चात्य विचारों से मुक्त रखकर भारतीय विचारों को ही समकालीन सदम में [तीसरे दशक के] व्यक्त किया। 17 अक्टूबर 1939 के एक भाषण में आचार्य शुक्ल कहते हैं—

“आप इसमें साहित्य सम्बन्धीनी स्वतंत्रता का ऐसा भाव जगा दें कि हम योरप में हर एक उठी हुई बात की ओर लपकना छोड़ दें, समझ-बूझकर उही बातों को ग्रहण करें जिनका कुछ स्थायी मूल्य हो, जो हमारी परिस्थिति के अनुकूल हो। योरप की दशा तो आजकल यह हो रही है कि वहां जीवन के हर एक विधान से उभे धारण करने वाला शाश्वत तत्त्व निकालता जा रहा है। क्या राजनीति क्या समाज, क्या साहित्य सब डगमगा रहे हैं। रूस के बोलशेविकों की बात सुनिए ता वह बड़ी उपेक्षा से अब तक के सारे साहित्य को ऊँचे बग के लोहा का साहित्य बताकर बर्देयो, लोहारो और मजदूरों के साहित्य का आसरा देखने को कहेंगे। जर्मनी की जोर दृष्टि दौड़ाए तो वहां केवल नात्सी सिद्धांतों का समर्थक साहित्य ही सिर उठा सकता है। फ्रायड साहज अभी मरे हैं जिनकी समझ में स्वप्न भी हमारी अतृप्त वासनाओं के तृप्तिविधान के छायामय रूप हैं और काव्यादि कलाएं भी हमारी अतृप्त कामवासनाओं की तृप्ति के विधान हैं। अब हमारे समझने की बात यह है कि क्या हमें इन सब बातों को ज्यों वा-र्यों लेते हुए अपने साहित्य का निर्माण करते चलना चाहिए अथवा ससार के भिन्न भिन्न देशों की भिन्न भिन्न प्रवृत्तियों की समीक्षा करते हुए अपनी बाह्य और आभ्यन्तर परिस्थिति के अनुसार उसने लिए स्वतंत्र भाग निकालते रहना चाहिए।”⁶

स्पष्ट है कि शुक्लजी हिंदी साहित्य की पश्चिमी प्रभावों से मुक्त रखना चाहते थे। शुक्लजी की साहित्य जगत की यह अंतर्यात्रा भारतीय मानस की पहचान कराने में समर्थ है। साहित्य के इतिहास के माध्यम से उन्होंने हिंदी साहित्य को स्वतंत्र रूप देने का प्रयत्न किया है। हिंदी साहित्य की यह पहचान आज भी हमें विचारोत्तेजक और बलवान प्रतीत होती है।

आचार्य शुक्ल का व्यक्ति रूप इतिहास में सर्वाधिक मुखरित है। इसका एक कारण यह भी है कि आचार्य शुक्ल इतिहास को समीक्षात्मक रूप देते गए हैं। इन समीक्षाओं में निष्णातमक पक्षितया भी हैं। इतिहासकार के निष्णय से सभी सहमत नहीं हो सकते। शुक्लजी के ऐसे निष्णयो को लेकर बाद में प्रतिष्णियाएँ बहुत हुई हैं। ये प्रतिष्णियाएँ शुक्लजी की साहित्यिक अभिरुचि को लेकर अधिक हुई हैं। कहना यह है कि अपने इतिहास लेखन में आचार्य शुक्ल अपनी साहित्यिक मायताओं और साहित्यिक अभिरुचियों को आधार बनाकर चलते रहे हैं। विशेष बात यह है कि शुक्लजी अपनी साहित्यिक मायताओं को बौद्धिक बाने में प्रस्तुत करते हैं। वे तक देते हुए लिखते हैं। इसलिए सहज ही में तक के द्वारा खण्डन करना सामान्य पाठक के लिए कठिन हा जाता है। आचार्य शुक्ल का लेखन दृढ है और वे बड़े आत्म विश्वास के साथ लिखते हैं। शुक्लजी नैतिकता के पक्षपाती हैं। इस प्रकार के नैतिक निष्णय उहाने अपने इतिहास में दिए हैं। ई० एच० कार ने लिखा है—

“नैतिकता के साथ इतिहास का संबंध कही ज्यादा जटिल है और अतीत में इससे सम्बन्धित परिष्र्चाओं में कई तरह की सदिग्धताएँ रही हैं। आज इस बात पर तक करना एकदम गर जरूरी हो गया है कि इतिहासकार को अपने इतिहास में आने वाले चरित्रों के व्यक्तिगत जीवन पर नैतिक फँसले नहीं देने चाहिए। इतिहासकार और नैतिकतावादी के वैचारिक आधार एक नहीं होते।”

शुक्लजी के नैतिक निष्णय इतिहास में विवाद के विषय बने हुए हैं। और सच्चाई यह भी है कि इन नैतिक निष्णयों के कारण ही उनका इतिहास मूल्यवान भी बना है। शुक्लजी के निष्णय, शुक्लजी के इतिहास की सीमाएँ भी हैं।

17 राष्ट्रीय अस्मिता से युक्त इतिहास लेखन

आचार्य शुक्ल का इतिहास लेखन राष्ट्रीय अस्मिता से युक्त है। ब्रिटिश सरकार की नीयरी बरन के पक्ष में वे कभी नहीं रहे। शुक्लजी के पिताजी प० चन्द्रवली शुक्ल बानूनगो थे। भीरजापुर जिले में कलेक्टर विठ्ठल साहब थे। 1903 ई० के आसपास की बात है। शुक्लजी उस समय लगभग 19 वर्ष के थे। उम्र समय जिले का एक नया विठ्ठल साहब ठीक करना चाहते थे। प० चन्द्रवली शुक्ल को उहाने का ठीक बरन के लिए दिया था। उक्त नक्शा आचार्य शुक्ल ने ठीक निवात कर णिया। विठ्ठल साहब बहुत खुश हुए। तदनुसार उहाने शुक्लजी को नामय तहमीलदार की नियुक्ति दिलाई। पिताजी ने बहुत बड़ा निष्णु शुक्लजी सरकारी नीयरी बरन ही नहीं चाहते थे। बाद में उहाने एक लेख What has India to do [भारत को क्या बरन है] अंग्रेजी

मे लिखा और वह 'दि हिंदुस्तान रिब्यू' के फरवरी 1907 ई० के अंक में छपा। यह लेख क्रांतिकारी प्रमाणित हुआ। इस लेख को पढ़ने के बाद विठ्ठम साहब ने शुक्लजी के पिताजी प० चंद्रवली शुक्ल को बुलाकर कहा "आपका लड़का क्रांतिकारी हो रहा है। उसे ठीक से समालिए नहीं तो आप से निकल जाएगा।"⁸ तात्पर्य यह कि राष्ट्रीय अस्मिता की पहचान के प्रयत्न शुक्लजी आरम्भ से ही कर रहे थे। अंग्रेजी से सुपरिचित थे किंतु अपनी भाषा को उत्तम मानते थे।

आचार्य शुक्ल का उक्त लेख What has India to do का हिंदी अनुवाद [अपूर्वनिन्दन अनुवाद किया] आलोचना के 74 वें अंक में, जुलाई सितम्बर 1985 के अंक में छप गया है। इस लेख के कुछ अंश नीचे उद्धृत कर रहा हूँ—

“दरअसल हमें समाज-मुधारक, राजनीतिक, आन्दोलनकर्त्ता, कवि और शिक्षाविद्—इन सबकी एक ही साथ, एक ही समय में, जरूरत है। लेकिन इनसे भी ज्यादा जरूरत हम ऐसे लोगों की है, जिनका काम यह देना हो कि किसी विशेष माय क्षेत्र में किसी विशिष्ट अवसर की आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए पर्याप्त लोग है या नहीं।”⁹

×

×

×

“भारतीय जनमानस को एक सामजस्यपूर्ण घरातल पर लाने में देशी भाषा के बढत हुए साहित्य की जो भूमिका है उसकी दायद हम जपेसा नहीं कर सकते। यहाँ में नान के विभिन्न क्षेत्रों से सम्बन्धित किसी विस्तार में जाने की कोई इच्छा नहीं रखता। इतना ही कहना काफी है कि इन क्षेत्रों में से किसी एक पर हम कितना ध्यान दें, यह तय करने में समय की आवश्यकताएँ ही हमारे लिए सबसे महत्वपूर्ण होनी चाहिए।”¹⁰

×

×

×

“जहाँ तक हम देख पाए हैं, साम्राज्यवाद ही भारत में ब्रिटिश राष्ट्र की नीति की प्रेरक शक्ति रहा है। उन्होंने (ब्रिटिश—अनु०) यह हाल कर रखा है कि भारतीय प्रशासन में उनकी अपनी ब्रिटिश परिवर्तनना का एक रेशा भी नहीं दिखाई देता। इसमें शक नहीं कि वे रूप को सुरक्षित रखते हैं, लेकिन वे उस सार-तत्त्व को खत्म कर देते हैं।”¹¹

ध्यान देने की बात है कि ये विचार शुक्लजी ने 1907 ई० में प्रकाशित कर दिये थे और वह भी अंग्रेजी भाषा में। कर्कटर विठ्ठम साहब ने इन विचारों को पढा था और शुक्लजी के पिताजी को यह कहकर सजग कर दिया था कि अपने क्रांतिकारी लड़के को सभाल कर रखें।

आचार्य शुक्ल चाहते तो नायब तहसीलदार बन जाते और बाद में —की

पदोन्नति भी होती। अलवर की नौकरी करने आचाय शुक्ल 1924 ई० में गए थे। उस समय मालवीयजी ने शुक्लजी के स्वभाव को जानने के नाते कहा था कि न अलवर आपके अनुकूल पड़ेगा न आप अलवर के। हुआ यही कि राजसी वातावरण में शुक्लजी का मन नहीं लगा। सबन दासता ही दासता देखकर घबरा गये। लौटकर काशी आए तो फिर बुलाने पर गये ही नहीं। पत्नी ने कुछ आग्रह किया तो निम्नलिखित पत्रितया सुनाकर शांत कर दिया¹²

चीयड़े लपेटे चने चाभगे, चौखट चढ,

चाकरी करेंगे नहीं चौपट चमार की।

आचाय शुक्ल स्वाभिमानी थे। यही कारण है कि उनका इतिहास सरावत आत्माभित्याक्ति का रूप ले सका है।

18 असहयोग आ. दोनन और आचाय शुक्ल

आचाय शुक्ल तीसरे दशक में जब अपना इतिहास लिख रहे थे, उस समय महात्मा गांधी के असहयोग आंदोलन का प्रभाव दश भर में व्याप्त था। प्रेमचंदजी ने तो असहयोग आंदोलन के कारण अपनी सरकारी नौकरी छोड़ दी थी। इस तुलना में आचाय शुक्ल तो आरम्भ से ही सरकारी नौकरी के पक्ष में नहीं रहे। गांधीजी की अपत्ता वे लोकमाय तिलक से अधिक प्रभावित रहे हैं। 1920 ई० के इस आंदोलन की प्रतिक्रिया में उन्होंने एक लेख अंग्रेजी में 'नान को आपरगन एण्ड दी नान मकॅंटाइल क्लासेज' शीर्षक लेख लिखा था। उक्त लेख वाकीपुर (पटना) के एकमप्रेस अखबार के कई अंकों में 1921 ई० छपता रहा है।¹³ इस लेख का अनुवाक गोरखपुर से प्रकाशित दस्तावेज, शुक्ल अक, अक्टूबर 1983 जनवरी 1984, में छपा है। उक्त लेख के आधार पर वीर भारत तलवार ने आचाय शुक्ल के राजनीतिक विचारा का विश्लेषण किया है। अपने विश्लेषण में वीर भारत तलवार निखत है—

‘उनकी [आचाय शुक्ल की] साहित्यिक स्थापनाओं का जन्म राष्ट्रीय आंदोलन की उथल-पुथल में ही हुआ, ये स्थापनाएँ राष्ट्रीय आंदोलन के प्रति उनके रवैय, ममभन्गरी और मायनाओं से सम्बन्धित थीं। शुक्लजी ने उन प्रश्नों को अपने लेखन के केन्द्र में रखा जो राष्ट्रीय आंदोलन ने पेश किए थे। लिपि का प्रश्न, हिन्दी-उर्दू भाषा-समस्या, हिन्दी में संस्कृत फारसी शब्दावली, भारतीय परम्परा और पश्चिमी प्रभाव का टक्कर सुधार और पुनरुत्थान, आधुनिकता और भारत की सांस्कृतिक पहचान—ये प्रश्न राष्ट्रीय आन्दोलन में साहित्य और संस्कृति के क्षेत्र में पेश किये थे। शुक्लजी निम्न समय साहित्य के क्षेत्र में उत्तर, उस समय राष्ट्रीय आन्दोलन में

राष्ट्रीय अस्मिता का प्रश्न सबसे महत्त्वपूर्ण बना हुआ था। परम्परा या आधुनिकता? हमारी संस्कृति, साहित्य और राष्ट्र का विकास किस दिशा में होना चाहिए? हम किसके आधार पर, ज्यादा शक्तिशाली बनेंगे? राष्ट्रीय आन्दोलन से उठे इन प्रश्नों ने शुक्लजी के लेखन का परिप्रेक्ष्य तैयार किया।¹⁴

श्री वीर भारत तलवार ने यह ठीक लिखा कि राष्ट्रीय आन्दोलन के मामले में शुक्लजी भावनाशील नहीं थे। आचार्य शुक्ल ने बौद्धिक रूप में तत्कालीन राजनीतिक स्थितियों का विश्लेषण किया और अपने विचारों के अनुसार दृढ़ता के साथ अपना इतिहास-लेखन का काय जारी रखा है।

9 इतिहास अपूरा रह गया है।

सन् 1929 ई० में प्रकाशित इतिहास—को आचार्य शुक्ल लगातार सशोधित करते रहे हैं। इस दृष्टि से आधुनिक काल पर लिखी गई दिव्यनिधा, कुछ संशोधन तथा परिवर्द्धन बाद में प्रकाशित संस्करणों में हुआ भी है। इस तथ्य का उल्लेख इसलिए कर रहा हूँ कि आचार्य शुक्ल की इच्छानुरूप नई सामग्री का उपयोग पूरी तरह से नहीं हो सका है। आचार्य शुक्ल के पुत्र गोकुलचन्द्र शुक्ल ने 'इतिहास की नियति—शुक्लजी'—शीपक लेख में इस ओर संकेत किया है। उक्त लेख हिन्दुस्तानी, शुक्ल अंक जुलाई-दिसम्बर 1983 ई० में छप चुका है। आचार्य शुक्ल हिन्दी में ऐसे अकेले लेखक मिलते हैं जो अपने लेखन को बार-बार परिष्कृत करते रहे हैं। निबंध तथा अन्य प्रकार के लेखकों को भी जब उन्होंने सशोधित किया है तो इतिहास को वे वैसे ही नहीं रख सकते थे। यह उनके स्वभाव के विपरीत बात लगती है। उनकी सशोधित सामग्री दो बार गायब हो गई। दो बार गायब होने पर भी हिम्मत नहीं हारे। तीसरी बार ठीक किया। तीसरी बार लिखा हुआ जश भी 150 पृष्ठों से कुछ अधिक ही था। मृत्यु के अवसर पर घरवालों की आख बचा कर कुछ जानकारों ने वह सामग्री गायब कर दी। अतः तब सामग्री ठीक से इतिहास में जुड़ ही नहीं पाई।¹⁵ यह सब मैं इसलिए लिख रहा हूँ कि इतिहास लेखन में संशोधन-परिवर्द्धन का काय निरंतर जारी रहता है। इतिहास-बाध में काल बदलने से परिवर्तन होता है और ऐसे तथ्य मिल जाते हैं जो उनकी जगह में स्थान देने के लिए पूर्व-भूतयावन को बदलना आवश्यक हो जाता है। अपनी सामग्री को नवीनतम रूप देते रहने का काम बौद्धिक रूप में सजग विद्वान ही कर सकता है। हमारे पास आज जो इतिहास उपलब्ध है, वह सन् 1941 ई० के अनुसार नहीं है। 1929 ई० के बाद कम-से-कम तीन बार सशोधित करके प्रमाण हमारे पास उपलब्ध हैं जिसका उपयोग इतिहास में नहीं हो सका है। एतद्दशक के बीच ही लेखक ने इतिहास बदलकर लिखना आवश्यक समझा तो जान

की स्थिति में आज की नई सामग्री के परिप्रेक्ष्य में शुक्लजी कितना परिवर्तन करना चाहते, यह विचारने की बात है। शुक्लजी का इतिहास आज [1986—1929=57] 57 वर्षों के बाद भी हमें आकृष्ट करता है, तो उसका एक बड़ा कारण यह भी है कि उसमें अपने युग की आवश्यकताएँ सोद्देश्य मौलिक चिंतन से युक्त हैं। शुक्लजी का इतिहास चिंतन गतिशील होते हुए अपने में दृढ़ भी है। उनकी गतिशीलता को पहचानने के प्रयास होने चाहिए। हम शुक्लजी को बौद्धिक रूप में जितना जानते हैं, उतना उनके निजी मानवीय व्यक्तित्व के आलोक में नहीं जानते। व्यक्ति रूप में शुक्ल को पहचान कर उनके इतिहास को पढ़ा जाएगा तो हमें युग की समझने में नई दृष्टि मिल सकती है। उनका इतिहास उनकी दृष्टि में अपूर्ण होते हुए भी हमारे लिए वह आलोक स्तम्भ है।

□□□

2 इतिहास के तथ्य

2.1 साहित्य के इतिहास के तथ्य

साहित्य के इतिहास लेखन के लिए तथ्य क्या हो सकते हैं ? निश्चित ही हमारा ध्यान कवियों और उनकी रचनाओं की ओर जाएगा। ठीक-ठीक वह तो साहित्यकार और उनकी कृतियों का उपयोग तथ्यों के रूप में साहित्य के इतिहास-लेखन में होगा। इस दृष्टि से आचार्य शुक्ल के पूर्व तथ्यों के सङ्कलन का काम हुआ है। तथ्यों के सम्बन्ध में ई० एच० कार लिखते हैं—

“इतिहास के तथ्य हमें कभी शुद्ध रूप में नहीं मिलते क्योंकि शुद्ध रूप में वे न रहते हैं और न रह सकते हैं, वे हमेशा लेखक के मस्तिष्क में रगकर आते हैं। बाद में जब इतिहास का कोई काम शुरू करते हैं तो हमारा ध्यान सबसे पहले उसमें प्राप्त तथ्यों पर केंद्रित नहीं होना चाहिए बल्कि उस इतिहासकार पर होना चाहिए जिसने उसे लिखा है।”¹⁵

इस नाते ‘साहित्य के इतिहास’ के तथ्यों पर विचार करते समय हमें तथ्यों के घनत्व-वर्तमानों पर विचार करना चाहिए। प्रस्तुत में हम आचार्य रामचन्द्र शुक्ल द्वारा लिखित ‘हिन्दी साहित्य का इतिहास’—के तथ्यों पर विचार कर रहे हैं। प्रश्न है—क्या आचार्य शुक्ल ने अपने इतिहास-लेखन के लिए तथ्य सङ्कलन का काम किया था ? सर्वेक्षण के रूप में तथ्यों को एकत्रित करने का काम लगता है, आचार्य शुक्ल ने किया ही नहीं। तथ्यानुसन्धान के लिए आचार्य शुक्ल के पास समय ही कहाँ था ?

2.2 सर्वेक्षण तथ्य सङ्कलन

आचार्य शुक्ल ने इतिहास लेखन के लिए जिस सामग्री का उपयोग किया है, उसका उल्लेख प्रथम संस्करण के वक्तव्य में हुआ है। उक्त वक्तव्य के आधार पर तथ्य-सङ्कलन के लिए या सर्वेक्षण के रूप में जिस सामग्री का उपयोग हुआ है, वह निम्नलिखित है—

□ शिवासिंह सरोज, ठाकुर शिवासिंह सेंगर 1883 ई०

- 'माडन वर्नाक्युलर लिटरेचर जॉफ नादन हिन्दुस्तान', डाक्टर (सर) प्रियसन, 1889 ई०
- 1900 ई० से 1911 ई० तक आठ खोज रिपोर्टें काशी नागरी प्रचारिणी सभा ने तैयार करवाई थी। इन सभी का उपयोग आवश्यकतानुसार किया गया है।
- मिश्रबन्धु विनोद, गणेश बिहारी मिश्र, शुक्लदेव बिहारी मिश्र और श्याम बिहारी मिश्र, सन् 1913 ई०।
- हिन्दी कविद रत्नमाला, रायसाहब बाबू श्यामसुन्दर दास
- कविता कौमुदी, प० रामनरेश त्रिपाठी
- राजमाधुरीसार, श्री वियोगी हरिजी¹⁶

यह सारी सामग्री काशी नागरी प्रचारिणी सभा में उपलब्ध थी। शुक्लजी को सामग्री सक्लन के लिए बही जाता नहीं पडा है। हस्तामलक और सहज उपलब्ध सामग्री का ही उपयोग शुक्लजी के इतिहास में हुआ है। तथ्यानुसंधान का काम मिश्रबन्धुआ ने अधिक किया है। खोज रिपोर्टों का उपयोग मिश्रबन्धुओं ने जितना किया, उतना शुक्लजी ने किया ही नहीं। आचार्य शुक्ल को सदेह होना या किसी तथ्य को देखना आवश्यक प्रतीत होता, तब वे खोज रिपोर्ट पलट कर दराते। खोज रिपोर्ट का पूरा-पूरा उपयोग इतिहास-लेखन में होना चाहिए, इस दृष्टि से शुक्लजी ने खोज रिपोर्टें देखी ही नहीं है। इस नाते मिश्रबन्धुओं के साथ आचार्य रामचन्द्र शुक्ल की तुलना करना उचित हो सकता है।

2.3 मिश्र बन्धु और आचार्य रामचन्द्र शुक्ल

मिश्रबन्धुओं ने खोज रिपोर्टों का उपयोग कर 'मिश्रबन्धु विनोद' लिखा है। इसमें जितने तथ्या का उपयोग हुआ है, उन सबका उपयोग शुक्लजी ने नहीं किया है। आचार्य शुक्ल ने विनोद को 'प्रवाण्ड कविवृत्त-संग्रह' कहा है। प्रवाण्ड कहने का कारण यह है कि कवियों की संख्या अधिक है। श्रीमती रगादेवी शुक्ल ने अपने 'गोध प्रबंध मिश्रबन्धु और उनका साहित्य'—में विनोद की सामग्री पर विचार किया है। 4552 कवियों तथा रचनाकारों [ग्रन्थकर्त्ताओं कह लीजिए] का उल्लेख विनोद में हुआ है। प्रबंध लेखिका ने इन सब नामों की तालिका अध्याय चार में जनगत दी है।¹⁷ आचार्य रामचन्द्र शुक्ल के इतिहास में जनगत 'ग्रन्थकारों की अनुक्रमणिका पीछे की गई है। इस अनुक्रमणिका में आठ ग्रन्थकारों का नाम भी संख्या कुल 830 होनी है। 830 नामों में 86 नाम ऐसे हैं जिससे आगे के लिए—लिखा है जिनमें 86 नाम गौहराए गए हैं। इनकी घटा दें तो कुल नाम 744 रह जाते हैं। यहाँ मिश्रबन्धुओं के नामों की तालिका 4552 और यहाँ शुक्लजी द्वारा उपयोग में लाए गए 744 नाम। इन 744 नामों में 362 नाम एम हैं

जिनका उल्लेख मिश्रबन्धु विनोद और आचार्य रामचन्द्र शुक्ल के इतिहास में समान रूप से मिलते हैं।¹⁸ इसका तात्पर्य यह भी हुआ कि आचार्य रामचन्द्र शुक्ल के इतिहास में लगभग आधे नामों में कुछ अधिक [382 नाम] ऐसे हैं जिनका उल्लेख मिश्रबन्धु विनोद में नहीं है। इसका तात्पर्य यह भी हुआ कि [4552—362 = 4190] 4190 नामों का उपयोग शुक्लजी ने किया ही नहीं है। अर्थात् लगभग 14 गुना से कुछ अधिक सामग्री का उपयोग शुक्लजी ने किया ही नहीं है। यहाँ मैं मिश्रबन्धुओं के द्वारा किए गए श्रम के सम्बन्ध में यह कहना चाहूँगा कि तथ्यों के सक्लन, सर्वेक्षण, तथा उनके वर्गीकरण आदि के सबंध में जिस निष्ठा की आवश्यकता होती है, वह पूरी निष्ठा मिश्रबन्धुओं में मिलती है। लगता है, उपलब्ध तथ्यों का अधिकतम उपयोग करने का प्रयत्न मिश्रबन्धुओं ने किया है। वस्तुतः मिश्रबन्धुओं ने उपलब्ध तथ्यों को काल क्रम में वृत्त देते हुए [आचार्य शुक्ल कवि-वृत्त कहते ही हैं] प्रस्तुत किया है। मिश्रबन्धुओं ने प्रयत्नकारों, रचयिताओं या कवियों की सख्याएँ क्रमशः दी हैं। इस तरह की श्रम सख्याएँ शुक्लजी के इतिहास में नहीं दी गई हैं। शुक्लजी के इतिहास में क्रमसरयाएँ कहीं मिलती हैं, कहीं नहीं मिलती। वीरगाथा में 7 सरयाएँ हैं, फुटकल में 8 और 9 हैं। ये 8 और 9 वीरगाथा के आगे की सरयाएँ हैं। निर्गुण धारा में सरयाएँ तो नहीं दी गईं किन्तु कबीर से अक्षर अनन्त तक 8 नाम हैं। प्रेममार्गी (सूफी) शाखा में कुतबन से नूर मुहम्मद तक 6 नाम हैं। रामभक्ति शाखा में प्रधान नाम 5 ही हैं। बाद में अन्य नामों का उल्लेख किया गया है। स्वतंत्र रूप में उनपर लिखा हुआ नहीं है। कृष्णभक्ति शाखा में सूरदास से ध्रुवदास तक 17 नाम मिलते हैं। भक्तिकाल के फुटकल कवियों में 22 नाम हैं। रीतिग्रन्थकार कवियों के नाम 57 हैं और रीतिकाल के अन्य कवियों के नाम 46 हैं। इन सरयाओं पर ध्यान दें तो रीतिकाल तक के नामों की सरया 170 के आस पास पहुँचती है। आधुनिक काल में शुक्लजी ने सरयाएँ दी ही नहीं है। कहना यह है कि अनुक्रमणिका में 744 नाम मिलते हैं, उन सब नामों पर भी शुक्लजी ने विस्तार से नहीं लिखा है। जिनका उल्लेख मात्र हुआ है, वे नाम भी 744 सरया में सम्मिलित हो गए हैं। आचार्य शुक्ल ने जितने नामों का उल्लेख किया, वे भी उन्हें आवश्यकता से अधिक लग रहे थे। सक्षेप में इतिहास में यदि तथ्यानुसंधान का काम महत्त्वपूर्ण मानते हैं, तो उस ओर आचार्य शुक्ल ने ध्यान नहीं दिया है, यही कहना पड़ेगा। नये तथ्यों के उपयोग की बात छोड़ दें, जो उपलब्ध थे, उनका भी पूरा उपयोग करना उनके लिए कठिन हो गया था।

2.4 तथ्यों की प्रामाणिकता

आचार्य शुक्ल के इतिहास में तथ्यों का उपयोग जिस रूप में हुआ है, उसकी

तीव्र आलोचनाएँ हुई हैं। बात यह है कि तथ्य सम्बन्धी भूलें बहुत हो गई हैं। ऐसी बात नहीं कि स्वयं आचार्य शुक्ल इन भूलों से परिचित नहीं थे। जानते हुए भी उन्होंने ऐसे तथ्यों का उपयोग कर लिया है। तथ्यों की प्रामाणिकता की जाच में शुक्लजी गए ही नहीं। यदि वे जाच करने बैठते तो सम्भवतः इतिहास पूरा लिखा ही नहीं जाता। तथ्यों की प्रामाणिकता के संवध में वे शिवांसिंह सेंगर तथा मिश्र बन्धु विनाद पर अधिक निर्भर रहे हैं। लिखा भी है—

“पहले कहा जा चुका है कि प्राकृत की रूढ़ियों से बहुत कुछ मुक्त भाषा के जो पुराने काव्य—जैसे, वीसलदवरासो, पृथ्वीराजरासो—आजकल मिलते हैं वे सदिग्ध हैं। इसी सदिग्ध सामग्री को लेकर थोड़ा बहुत विचार हो सकता है, उसी पर हमें सातोप करना पड़ता है।”¹⁹

यह तो वीर गाथा काल की सामग्री के सम्बन्ध में लिखा। रीतिकालीन सामग्री के संवध में लिखते हैं—

“कवियों के [रीतिकालीन] परिचयात्मक विवरण मैंने प्रायः मिश्रबन्धु विनोद से ही लिए हैं। कहीं-कहीं कुछ कवियों के विवरणों में परिबद्धन और परिष्कार भी किया है, जैसे ठाकुर, दीनदयालगिरि, रामसहाय और रसिक गोविंद के विवरणों में। यदि कुछ नाम छूट गए या किसी कवि की किसी मिली हुई पुस्तक का उल्लेख नहीं हुआ तो इससे मेरी वाई बड़ी उद्देश्य हानि नहीं हुई। इस काल के भीतर मैंने जितने कवि लिए हैं या जितने ग्रन्थों के नाम दिये हैं, उतने ही जरूरत से ज्यादा मालम हो रहे हैं।”²⁰

मिश्रबन्धुओं के साथ-साथ शिवांसिंह सेंगर के शिवांसिंह सरोज की सामग्री का भी उपयोग आवश्यकतानुसार किया है। परिचयात्मक विवरण ही नहीं अपितु लिपियों के निणय को बहुत से स्थानों पर यथावत् स्वीकार कर लिया है। इतिहास में तथ्यों को पवित्र माना जाता है। तथ्यों के बल पर ही इतिहास ठीक ठीक लिखा जाता है। इस ओर अधिक ध्यान न देने के कारण शुक्लजी का इतिहास अधिक विवादास्पद हुआ भी है। तथ्यों का प्रामाणिक मान लेते तो फिर इतिहास सर्वोत्तम हो जाता है।

2.5 तथ्यों की उपेक्षा क्यों हुई ?

आचार्य शुक्ल के इतिहास में तथ्यों की उपेक्षाएँ बहुत हुई हैं। बागें हा पर विचार ही रहा है कि—यहाँ पर यह कहना है कि इस उपेक्षा के कारण क्या हा मरत है ? स्पष्ट बात है कि समय की सीमा के भीतर यह काम जल्दी में पूरा करया था। इस बात का उत्तर यकन्य म शुक्लजी ने दिया ही है।²¹ हमारा कारण यह है कि तथ्यों के अध्ययन में शुक्लजी प्रवृत्त ही नहीं हुए। जो तथ्य उन्हें

मुलम थे, उन्हीं को आवश्यकता से अधिक मान लिया। इस बात को रीतिकाल के प्रसंग में उहोने स्वीकार किया हो है।²² शुक्लजी को तथ्यों के प्रति विशेष मोह नहीं था। इतिहास में तथ्यमूलक तालिकाएँ बहुत ही कम स्थानों पर दी हैं। अण्डा का काल में 84 सिद्धों के नाम एक साथ दिये गए हैं। तुरन्त टिप्पणी लिख दी—

“इसी सूची के नाम पूर्वापर कालक्रम से नहीं है। इनमें से कई एक समसामयिक थे।

ऐसे ही अन्य स्थानों पर किया है। भक्तिकाल की फुटकल रचनाओं के अन्त में आख्यान काव्यों की तालिका इसी तरह दी है। तालिका में तथ्यपरक जानकारी पूरी नहीं है। तालिका में किसी का नाम मात्र भी दे देना बाद में महत्वपूर्ण मान लिया गया है। तथ्य और आँकड़ों का अपना महत्व होता है। इतिहास इनके अभाव में लिखा ही नहीं जा सकता। तथ्यानुसंधान तथा तथ्यारथान में आचार्य गुप्त का ध्यान तथ्याख्यान में अधिक रहा है। जिन तथ्यों का ध्यान गुप्तजी ने किया उनका तथ्याख्यान महत्वपूर्ण माना गया है। इस नाते गुप्तजी प्रसिद्ध भी हैं। शुक्लजी के इतिहास की कमजोरी तथ्यों की प्रामाणिकता की जाँच की कमजोरी है। इतिहास जिन भित्तियों पर खड़ा होता है, वह भित्ति ही मूल में कमजोर हो या आधार रहित हो तो—इतिहास की नींव ही कच्ची रह जाती है। इस क्षेत्र को देखते हुए भी तथ्याख्यान इतना चलवान हो गया है कि सहज ही में इस दोष की ओर ध्यान नहीं जाता। तथ्यों की जाँच करनेवाला को ही ये दोष शात हो सकते हैं। जो तथ्य पहले से ठीक बात थे, वे उसी रूप में प्रचलित रहे हैं। ठागुर शिवांसिंह सेंगर और मिश्रवाचु विनोद के तथ्य गुप्तजी के इतिहास में प्रामाणिक रूप में स्वीकृत रूप में विद्यमान हैं। इस मामले में हम शुक्लजी को दोष भी क्यों दें ?

2.6 तथ्य ध्यान और बौद्धिक ईमानदारी

आचार्य शुक्ल के इतिहास में तथ्यों की नींव कच्ची होने पर भी तथ्यारथान मूल्यवान हो गया है। आचार्य शुक्ल की साहित्यिक अभिरुचि विकसित और प्रौढ़ थी। जो तथ्य उन्हें महत्वपूर्ण प्रतीत हुए उन तथ्यों पर उहोने विस्तार से ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य में विचार किया है। इस तरह से विचार करने में उहोने अपने ज्ञान का उपयोग ईमानदारी से किया है। शुक्लजी बौद्धिकता के पक्षपाती थे। भावना में बहकर लिखना उन्हें ठीक नहीं लगता था। दृष्टिकोण वस्तुमूलक रहा है। वे विषय-वस्तु पर अपना ध्यान केन्द्रित करना उचित मानते थे।

तथ्य ध्यान इतिहासकार को करना ही पड़ता है। इस ध्यान में वह चाहात भी तटस्थ नहीं रह सकता। वह चुनाव करने के लिए विवश है। इतिहासकार जिस युग में जीता है, उस युग की आवश्यकता के अनुसार वह अतीत में

चयन करता है। शुक्लजी के सामने तथ्यों का अम्बार लगा था कि 'तु' होने अपने दृष्टिकोण से ही तथ्यों का चयन किया है। कहा गया है कि 'तथ्य तभी बोलते हैं जब इतिहासकार उन्हें बुलाता (बोलने लगता) है।²³ तथ्य चयन में तथ्या के सम्बन्ध में विवेक से काम लेना पड़ता है, उनके सम्बन्ध में निणय देना पड़ता है और फिर उनकी व्याख्या भी करनी पड़ती है। यह एक ऐसा लम्बा प्रवाह है, जिसमें इतिहासकार को साथ साथ रहना पड़ता है। वह जिस किसी युग से तथ्य का चयन करे, उसे उस तथ्य को काल-क्रम में रखते हुए अपने समकालीन चिन्तन के अनुरूप बनाना पड़ता है। और फिर इस तथ्य चयन में वे लोग भी जिम्मेदार होते हैं जिन्होंने पहले ही तथ्यों का चयन कर लिया है। अर्थात् शिवसिंह सेंगर या मिश्रबन्धु विनोद या और विद्वान भी तथ्य चयन करते ही रहे हैं। आचार्य शुक्ल के पास तथ्य उनसे ही या उनके माध्यम से ही पहुँचे हैं। आचार्य शुक्ल ने नये तथ्यों का चयन न कर चयन किए हुए तथ्यों में से चयन किया है। बात इतनी ही है कि तथ्यों की पहचान उनकी अपनी है। इतिहास एक प्रकार से सहयोगी ज्ञान है जो परम्परा से चला आता है। परम्परा की पहचान बदलती है और बदलने वाले इतिहासकार होते हैं। तथ्यों के चयन में भूलें—वैज्ञानिक दृष्टिकोण से रखने पर—होती रहती हैं किन्तु एक बार जो भूल परम्परा से चल पड़ती है उसको बदलना नये इतिहासकार के लिए बहुत कठिन हो जाता है। शुक्लजी के चयन में साहित्य की उनकी अपनी पहचान तो है किन्तु काल निणय सम्बन्धी दोष है और इन दोषों को सदिग्धावस्था में जानते हुए निणय शुक्लजी ने दे दिए हैं। कहना यह चाहता हूँ कि 'हिन्दी साहित्य का इतिहास' लिखने में आचार्य शुक्ल के पास पहले से ही चयन किए गए तथ्य मौजूद थे। उनके चयन की मीमांसा आचार्य शुक्ल ने अर्थात् शिवसिंह सेंगर या मिश्रबन्धुओं के चयन की मीमांसा—ऐतिहासिक दृष्टिकोण से किए बिना ही तथ्यों को अपने ढंग से चयन कर इन पर विचार किया। स्वयं आचार्य शुक्ल के इतिहास लिख लिए जाने के बाद तथ्यों पर विचार नहीं हुआ है, ऐसी बात नहीं है। डॉ० रामकुमार वर्मा का 'हिन्दी साहित्य का आलोचनात्मक इतिहास' में तथ्यों का वैज्ञानिक विवेचन करने का प्रयास है। उक्त इतिहास में तथ्याभ्यास कम और तथ्यानुसंधान अधिक है। तथ्यानुसंधान की दृष्टि से डॉ० किशोरीलाल गुप्त ने सराज सर्वेक्षण प्रस्तुत किया है। तथ्यों की वैज्ञानिक तथा ऐतिहासिक मीमांसा—इस सर्वेक्षण में उत्तम रीति से की गई है। किन्तु बात यह है कि आचार्य शुक्ल इस प्रकार से तथ्य मीमांसा में गये ही नहीं हैं। बल्कि वे न शिवसिंह सेंगर या वैज्ञानिक अध्ययन प्रस्तुत करना चाहते थे और न ही मिश्रबन्धु विनोद का। वे तथ्यों के लिए पूछते उन पर निरभर होते रहे। उनका काम जनक था और वह उन्होंने किया है। आचार्य शुक्ल का कारण हम तथ्य सफल बनाने नहीं अपितु तथ्य चयन के लिए और उसमें

भी तथ्याध्ययन के लिए करते हैं। तथ्यों का अम्बार आचार्य शुक्ल के सामने ही इतना अधिक था कि सबको स्वीकार कर चलना उन्हें उचित नहीं लगा। इस सम्बन्ध में आज हम उन्हें दोष दे सकते हैं कि सब कुछ सामने होते हुए भी उन्होंने अमुक-अमुक तथ्य की उपेक्षा क्यों की? हमारे लिए यह कहना जितना सुगम है, उनके लिए काल की निश्चित सीमा में सभी तथ्यों को—इतिहास की 900 वर्षों की परम्परा को—देख लेना कितना कठिन था। आज तक नी आचार्य शुक्ल के बाद में इतने लम्बे काल प्रवाह को एक ही व्यक्ति द्वारा उपलब्ध तथ्या में से चयन करना और एक निश्चित दृष्टिकोण से सत्र तथ्यों पर वैज्ञानिक ढंग से विचार करना कितना कठिन काम है। आचार्य शुक्ल को सब कुछ अकेले करना पड़ा है—किसी रिसर्च स्कॉलर की सहायता लिए बिना ही करना पड़ा है। बाद में इतिहास लिखने वालों में आचार्य शुक्ल के दृष्टिकोण को किसी-न-किसी रूप में स्वीकार लिया है। इस स्वीकृति में युग की सीमाएँ बनाकर अधिक विचार हुआ है और इसी तरह विधाओं की या और प्रकार की सीमाएँ बना दी गई हैं। जितने व्यापक फलक पर आचार्य शुक्ल 'हिन्दी साहित्य के इतिहास' पर विचार करते हैं, उतने व्यापक फलक पर बाद में किसी ने भी विचार नहीं किया है। इसीलिए आज 1929 ई० के बाद 1986 ई० तक 57 वर्ष व्यतीत होने पर भी—हिन्दी साहित्य की आधी सताब्दी का आधुनिक काल का इतिहास उसमें न होने पर भी—हमारे लिए वह ग्रन्थ आलोक स्तम्भ बना हुआ है। इसका एकमात्र कारण 'साहित्य विवेक' और 'व्यापक ऐतिहासिक दृष्टिकोण' है। तथ्यों का चयन तालिकाएँ और सूची बनाने के रूप में नहीं अपितु तथ्यों को बोलने लगाता है और उनकी पहचान करवाना है। इसके लिए बौद्धिक ईमानदारी की आवश्यकता है, जिसका पालन अपने ढंग से आचार्य शुक्ल ने किया है।



3 काल विभाजन

3.1 ऐतिहासिक आवश्यकता

काल विभाजन ऐतिहासिक आवश्यकता है। यह वर्गीकरण है। तथ्या को श्रम में रखकर किसी मिश्रित दृष्टिकोण से वर्गीकरण करना पड़ता है। इस दृष्टि से दो प्रधान तत्त्व वर्गीकरण में या काल विभाजन में प्रधान मानने चाहिए— (1) तथ्य, और (2) काल का फलक। तीसरा प्रधान तत्त्व दृष्टिकोण का है— इतिहासकार के दृष्टिकोण को कहना चाहिए। यो तो जिस किसी ने इतिहास-लेखन का काय किया है, वह प्रत्यक्ष अप्रत्यक्ष रूप में काल विभाजन पर विचार करता ही है। इसके अभाव में इतिहास लिखा ही नहीं जा सकता। यह ऐतिहासिक आवश्यकता है।

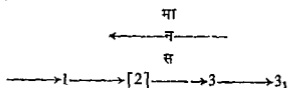
3.2 सिद्धान्त स्वरूप

साहित्य का इतिहास वस्तुतः कवियों, लेखकों या रचनाकारों तथा उनकी कृतियों का इतिहास होता है। साहित्यकार एवं साहित्यिक कृतियों का [क्याकि साहित्य के इतिहास के मूल तथ्य यही होते हैं] इतिहास ही साहित्य का इतिहास होगा। किसी साहित्यकार एवं उनकी रचनाओं को परम्परा में उसकी स्थिति की पहचान करवाना साहित्य के इतिहास का प्राथमिक काय है। उन क्षेत्रों और आस्तित्वों को ध्यान में रखते हैं। लिखा है—

निम्नी परम्परा में प्रत्येक कृति की सही स्थिति निश्चित करना साहित्यिक इतिहास का पहला काम है।” 4

परम्परा के स्पष्टीकरण की आवश्यकता है। परम्परा में एक तो काल का प्रवाह रहता है और दूसरे इतिहास-लेखन काय से सम्बन्धित तथ्यों का उन्नत-विकास में पहचानने की प्रक्रिया रहती है। उदाहरण के लिए हम गोस्वामी तुलसीदासजी रामचरित मानस का ही लें। हिन्दी साहित्य की रचनाओं में रामचरित मानस की रचना का काल निर्धारण ही और अनन्तर मानस से पूर्व हिन्दी में किसी गई रचनाओं के क्रम में मानस कहाँ बँटा है, यह समझना

आवश्यक है और ठीक इसी तरह मानस ने स्वयं हिंदी में जो परम्परा बनाई वह अन्तर कैसे चलती रही है। आज तक के इतिहास-बोध पर मानस के प्रभाव की पहचान नी होनी चाहिए। इस तथ्य को मैं रेखांकित करते हुए स्पष्ट करना चाहता हूँ—



मानस की पहचान के लिए ऐतिहासिक दृष्टि से काल के लम्बे प्रवाह में 1, 2 तथा 3 सरयाएँ लिखी हैं। इनमें सख्या 2—मानस के लिखे जाने का काल है। सख्या 1—मानस को लिखने में तुलसी की पूर्व परम्परा है, जो ऐतिहासिक रूप से प्राप्त हुई है—[नाना पुराण] उसकी पहचान अलग से होगी। और सख्या 3 के अन्तर्गत मानस की परम्परा से सम्बंधित वह रूप है जो बाद में मानस के कारण हिंदी में स्थापित हुई। पूर्व तथा पश्च की परम्पराओं की पहचान कर मानस की रचनाकाल के समय में उसकी स्थिति का मूल्यांकन प्रस्तुत करना मानस के ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य को जानना है। इसी तरह हमें साहित्यिक वृत्तियों तथा कवियों तथा लेखकों की पहचान का परम्परा में रखकर—परम्परा से तटस्थ रखकर नहीं—विवेचन करना साहित्य के इतिहास की प्राथमिक आवश्यकता है। सख्या 3 और 3₁ में अन्तर पहचान के परिप्रेक्ष्य के हैं। यह अन्तर काल में भी संभव है और मूल्यांकन करनेवाले इतिहासकारों में भी। इस तरह बहने के लिए स्थूल रूप में तीन सख्याएँ दी गई हैं। तुलसीदास के मूल्यांकन पर या किसी भी पक्ष पर जितनी अधिक रचनाएँ होंगी, उन सबके परिप्रेक्ष्य का काल-क्रम में रखकर देपना आवश्यक है। मोटी बात यह है कि परम्परा में वृत्ति की ठीक पहचान हो जाए तो हम इतिहास की पहचान के अधिक निकट होंगे। काल का फलक जितना विस्तृत होगा परम्परा का स्वरूप भी तथा बल भी उसी प्रकार होगा। किसी रचना को 25 वर्षों के परिप्रेक्ष्य में रखना और किसी रचना को 1000 वर्षों के परिप्रेक्ष्य में रखना में बहुत अन्तर है। लोग तो आजकल एक वर्ष की रचनाओं में उत्तम रचना कौन सी है, इस पर विचार करने लगे हैं। यह 1984 की सर्वोत्तम वृत्ति है यह 1985 की या 1986 की। एक वर्ष का काल फलक बहुत छोटा है और इस तरह से रचना का मूल्यांकन ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य में नहीं हो सकता। यह सब मैं इसलिए लिख रहा हूँ कि आचार्य रामचंद्र शुक्ल का ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य बहुत विस्तृत है। इस विस्तृत परिप्रेक्ष्य में—परम्परा में रख कर—वृत्तियों की और वृत्तिकारों की पहचान आचार्य शुक्ल ने की है। साहित्य-ऐति-

3 काल विभाजन

3.1 ऐतिहासिक आवश्यकता

काल विभाजन ऐतिहासिक आवश्यकता है। यह वर्गीकरण है। तथ्यों को क्रम में रखकर किसी मिश्रित दृष्टिकोण से वर्गीकरण करना पड़ता है। इस दृष्टि से दो प्रधान तत्त्व वर्गीकरण में या काल विभाजन में प्रधान मानने चाहिए—

(1) तथ्य, और (2) काल का फलक। तीसरा प्रधान तत्त्व दृष्टिकोण का है— इतिहासकार के दृष्टिकोण को कहना चाहिए। यों तो जिम किसी ने इतिहास-लेखन का काय किया है, वह प्रत्यक्ष अप्रत्यक्ष रूप में काल विभाजन पर विचार करता ही है। इसके अभाव में इतिहास लिखा ही नहीं जा सकता। यह ऐतिहासिक आवश्यकता है।

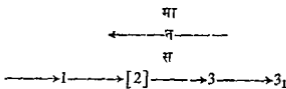
3.2 सिद्धांत स्वरूप

साहित्य का इतिहास वस्तुतः कथियाँ, लेखकों या रचनाकारों तथा उनकी कृतियों का इतिहास होता है। साहित्यकार एवं साहित्यिक कृतियों का [क्योंकि साहित्य के इतिहास के मूल तथ्य यही होते हैं] इतिहास ही साहित्य का इतिहास होगा। किसी साहित्यकार एवं उसकी रचनाओं को परम्परा में उसी स्थिति की पहचान करवाना साहित्य के इतिहास का प्राथमिक काय है। रेन बलेक और आस्टिन बारेन यही करते हैं। लिखा है—

किसी परम्परा में प्रत्येक कृति की सही स्थिति निर्दिष्ट करना साहित्यिक इतिहास का पहला काम है।"-4

परम्परा के स्पष्टीकरण की आवश्यकता है। परम्परा में एक तो काल का प्रवाह रहता है और दूसरे इतिहास लेखन काय से सम्बन्धित तथ्यों को उक्त काल क्रम में पहचानने की प्रक्रिया रहती है। उदाहरण के लिए हम गोस्वामी तुलसीदासकृत रामचरित मानस को ही लें। हिंदी साहित्य की रचनाओं में रामचरित मानस की रचना का काल निर्धारण ही और अनंतर मानस से पूर्व हिंदी में लिखी गई रचनाओं के क्रम में मानस कहा धठता है, यह देखना

आवश्यक है और ठीक इसी तरह मानस ने स्वयं हिन्दी में जो परम्परा बनाई वह अनन्तर कैसे चलती रही है। आज तक के इतिहास-बोध पर मानस के प्रभाव की पहचान भी होनी चाहिए। इस तथ्य को मैं रेखांकित करते हुए स्पष्ट करना चाहता हूँ—



मानस की पहचान के लिए ऐतिहासिक दृष्टि से काल के लम्बे प्रवाह में 1, 2 तथा 3 सख्याएँ लिखी हैं। इनमें सख्या 2—मानस के लिखे जाने का काल है। सख्या 1—मानस को लिखने में तुलसी की पूर्व परम्परा है, जो ऐतिहासिक रूप से प्राप्त हुई है—[माना पुराण] उसकी पहचान अलग से होगी। और सख्या 3 के अन्तगत मानस की परम्परा से सम्बंधित वह रूप है जो बाद में मानस के कारण हिन्दी में स्थापित हुई। पूर्व तथा पश्च की परम्पराओं को पहचानकर मानस को मानस की रचनाकाल के समय में उसकी स्थिति का मूल्यांकन प्रस्तुत करना मानस के ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य को जानना है। इसी तरह हमें साहित्यिक कृतियों तथा कवियों तथा लेखकों की पहचान को परम्परा में रखकर—परम्परा से तटस्थ रखकर नहीं—विवेचन करना साहित्य के इतिहास की प्राथमिक आवश्यकता है। सख्या 3 और 3₁ में अन्तर पहचान के परिप्रेक्ष्यो के हैं। यह अन्तर काल में भी संभव है और मूल्यांकन करनेवाले इतिहासकारों में भी। इस तरह कहने के लिए स्थूल रूप में तीन सख्याएँ दी गई हैं। तुलसीदास के मूल्यांकन पर या किसी भी पद्य पर जितनी अधिक रचनाएँ होंगी, उन सबके परिप्रेक्ष्यो को बाल श्रम में रखकर देखना आवश्यक है। मोटी बात यह है कि परम्परा में कृति की ठीक पहचान हो जाए तो हम इतिहास की पहचान के अधिक निकट होंगे। काल का फलक जितना विस्तृत होगा परम्परा का स्वरूप भी तथा बल भी उसी प्रकार होगा। किसी रचना को 25 वर्षों के परिप्रेक्ष्य में रखना और किसी रचना को 1000 वर्षों के परिप्रेक्ष्य में रखना में बहुत अन्तर है। लोग तो आजकल एक वर्ष की रचनाओं में उत्तम रचना कौन सी है, इस पर विचार करने लगे हैं। यह 1984 की सर्वोत्तम कृति है, यह 1985 की या 1986 की। एक वर्ष का काल फलक बहुत छोटा है और इस तरह से रचना का मूल्यांकन ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य में नहीं हो सकता। यह सब मैं इसलिए लिख रहा हूँ कि आचार्य रामचन्द्र शुक्ल का ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य बहुत विस्तृत है। इस विस्तृत परिप्रेक्ष्य में—परम्परा में रख कर—कृतियों का और कृतिकारों की पहचान आचार्य शुक्ल ने की है। साहित्येति-

हास के इस मूल सिद्धान्त का पालन आचार्य शुक्ल के इतिहास में इतना सफल है कि उनके अथ दोषों की ओर ध्यान नहीं जाता।

3.3 औसतवाद

काल विभाजन में आचार्य शुक्ल ने औसतवाद का सिद्धांत रूप में पालन किया है। औसतवाद में गुण-दोष दोनों ही हैं। सिद्धांत रूप में औसतवाद का पालन करना कठिन प्रतीत हो सकता है किंतु आचार्य शुक्ल के इतिहास में इस सिद्धांत का पालन बड़ी कठोरता के साथ किया गया है। काल विभाजन का मूल आधार यह औसतवाद है। अपने सिद्धांत को स्पष्ट करने के लिए आरम्भ में वक्तव्य के अंतर्गत आचार्य शुक्ल लिखते हैं—

“जिस काल सड़ के भीतर किसी विशेष ढग की रचनाओं की प्रचुरता दिखाई पड़ी है वह एक अलग काल माना गया है और उसका नाम करण उही रचनाओं के स्वरूप के अनुसार किया गया है। इस प्रकार प्रत्येक काल का एक निर्दिष्ट सामान्य लक्षण बनाया जा सकता है। किसी एक ढग की रचना की प्रचुरता से अभिप्राय यह है कि शेष दूसरे की रचनाओं में से चाहे किसी (एक) ढग की रचना को लें वह परिमाण में प्रथम के बराबर न होगी।”²⁵

प्रचुरता के स्पष्टीकरण के लिए पुनः आगे लिखा—

‘जैसे यदि किसी काल में पांच ढग की रचनाएँ 10, 6, 7 और 2 के क्रम से मिलती हैं तो जिस ढग की रचना की 10 पुस्तकें हैं, उसकी प्रचुरता कही जाएगी यद्यपि शेष और ढग की सब पुस्तकें मिलकर 20 हैं यह तो हुई पहली बात। दूसरी बात है ग्रंथों की प्रसिद्धि। किसी काल के भीतर जिस एक ही ढग के बहुत अधिक ग्रंथ प्रसिद्ध चले आते हैं उस ढग की रचना उस काल के लक्षण के अंतर्गत मानी जाएगी, चाहे और दूसरे दूसरे ढग की अप्रसिद्ध और साधारण कौटुकी बहुत-सी पुस्तकें भी इधर उधर कौनों में पड़ी मिल जाया करें। प्रसिद्धि भी किसी लोक प्रवृत्ति की प्रतिध्वनि है।’²⁶

—यही शुक्ल जी का औसतवाद है। आचार्य शुक्ल ने दो शब्दों का विशेष प्रयोग किया है— (1) प्रचुरता और (2) प्रसिद्धि। इन्हीं के आधार पर नामकरण किया गया है। अपने सिद्धांत का मण्डन करने के उपरांत वीरगाथाकालीन 12 रचनाओं का उल्लेख किया और आदिकालीन रचनाओं को वीरगाथात्मक कहा। इसी आधार पर नामकरण भी किया।

3.4 काल विभाजन

हिंदी साहित्य के इतिहास को आचार्य शुक्ल ने चार कालों में विभाजित किया है। वह इस प्रकार है—²⁷

- 1 आदिकाल [वीरगाथा काल सवत् 1050-1375]
- 2 पूर्व मध्यकाल [भक्तिकाल, 1375-1700]
- 3 उत्तर मध्यकाल [रीतिकाल 1700-1900]
- 4 आधुनिक काल [गद्यकाल 1900-1984]

यह इतिहास 934 वर्षों का है। ये नामकरण सिद्धांत के रूप में आज भी स्वीकृत है। व्यावहारिक कठिनाइयों के कारण इन नामों के स्थान पर अद्य नाम सुझाए गए हैं किंतु जो भी नाम सामने आए हैं वे सभी नाम व्यापक पलक के सदम में देखने पर स्वीकृत नहीं हो सके हैं। एक भक्ति काल के नाम को छोड़कर अद्य सभी नामों पर प्रश्न किए गए हैं। वीरगाथा काल के सदम में ही विचार करें तो आदिकाल, चारण काल, मिथ सामान काल आदि नाम विद्वानों ने प्रस्तुत किए हैं।²⁸ इसी तरह रीतिकाल के लिए शृंगार काल नाम भी आया है।²⁹ इन सब नामों पर आगे और विचार होगा। नामकरण के सम्बन्ध में हम दो दृष्टियों से विचार करना चाहिए। (1) सिद्धान्त के रूप में तथा (2) व्यावहारिक रूप में सिद्धांत रूप में आचार्य शुक्ल का वर्गीकरण आज भी ठीक है। सिद्धांत के रूप में आचार्य शुक्ल जिन प्राथमिक कारणों को प्रस्तुत करते हैं, उन्हें ठीक मान लें और विचार करें तो बान ठीक लगती है। सिद्धांत रूप में वीरगाथा काल नाम उचित है। जिन बारह रचनाओं का उल्लेख आचार्य शुक्ल करते हैं और उनका विग्लेषण जिस ढंग में वे अपने सिद्धान्त की पुष्टि के लिए करते हैं, उन सबको देख जाएँ तो वीरगाथाकाल नामकरण उचित लगता है। वीरगाथाकालीन सामग्री पर विचार करते समय उक्त सामग्री को आचार्य शुक्ल ने आरम्भ में ही सदिग्ध कहा है। सारी सामग्री को उन्होंने प्रामाणिक कहा ही कहा है। सदिग्ध सामग्री को 1050-1375 सवत् के बीच मानें और उक्त सामग्री की प्रवृत्तियों पर [12 रचनाओं में] विचार करें तो सिद्धांत रूप में वीरगाथा काल ही कहना पड़ेगा।

सिद्धांत रूप में आचार्य शुक्ल अपनी जगह ठीक हैं। अपने सिद्धांत की रक्षा के लिए शुक्ल जी ने वीरगाथाकाल में फुटकल खाता भी खोला है। सच तो यह है कि फुटकल खाते का खोलना औसतवादी सिद्धांत की रक्षा करना है। अभीर सुसरो तथा विद्यापति को फुटकल खाते में रखा गया है। काल क्रम में वे वीरगाथाकाल में बैठते हैं किंतु प्रवृत्ति वीरगाथात्मक नहीं है। इसलिए फुटकल खाते में इन कवियों को जगह देनी पड़ी। सच तो यह है कि फुटकल खाते के ये दोनों ही कवि सदिग्ध नहीं हैं। कम संकम वीरगाथाकालीन कवियों की तरह

नहीं है किन्तु सिद्धान्त रक्षा की बात है और इस नाते इन्हें अलग मान लिया गया है।

व्यावहारिक रूप में विचार करें तो वीरगाथाकाल में आचार्य शुक्ल ने जिन रचनाओं को वीरगाथा काल में 1050-1375 सवत् के अन्तर्गत रखा था, वे बाद के विद्वान् उस काल में उन्हें मानते ही नहीं। नीव कच्ची होने के कारण नामकरण का क्या हो? जड़ ही कट जाती है। आदिकाल कहना अधिक ठीक माना गया है। व्यावहारिक दृष्टि से विचार करने पर सिद्धान्त की नीव ही लड़खड़ा जाती है।

3.5 आधुनिक काल गद्यकाल

आचार्य शुक्ल ने आधुनिक काल को गद्यकाल कहा है। यह ध्यान देने की बात है कि शुक्ल जी ने जहाँ वीरगाथा काल, भक्तिकाल और रीतिकाल नामकरण किया ठीक वैसे ही आधुनिक काल का नामकरण उन्होंने गद्यकाल किया। गद्य का उठाने विशेष प्रवृत्ति के रूप में स्वीकार किया। लिखा है—

“आधुनिक काल में गद्य का आविर्भाव सबसे प्रधान साहित्यिक घटना है इसलिए उसके प्रसार का वर्णन विस्तार से करना पड़ा है। इस थोड़े से काल के बीच में हमारे साहित्य के भीतर जितनी अनेकरूपता का विकास हुआ है, उतनी अनेकरूपता का विधान कभी नहीं हुआ था।”³⁰

शुक्लजी काल और साहित्य की प्रवृत्ति पर अपना ध्यान केन्द्रित रखते हैं। काल पर ध्यान रखने के कारण उन्हें उत्थान दिखलाने पड़े। आधुनिक काल का आरम्भ उठाने सवत् 1900 से ही माना है। किन्तु प्रथम उत्थान सवत् 1925 से सवत् 1950 तक माना है। द्वितीय उत्थान सवत् 1950 से 1975 तक का है और तीसरा उत्थान सवत् 1975 के बाद का है। जो उनका अपना समसामयिक काल है। यह उत्थान उन्हें दो बार दिखलाने पड़े। गद्य का क्षण उठाने अलग किया और पद्य का अलग। प्रथम उत्थान में पहले के पच्चीस वर्षों के उत्थान के साथ नहीं जोड़ा है। गद्य की स्थिति में वे उस काल का ‘गद्य साहित्य का आविर्भाव बतलाते हैं और पद्य की स्थिति में ‘पुरानी धारा’ कहते हैं चूँकि आधुनिककाल की गद्यकाल कहा गया है अतः गद्य का विकास उठाने आरम्भ में लिखा है। एक प्रकार से इस विकास में उठाने भाषा का विकास प्रस्तुत किया है। ब्रजभाषा गद्य और खड़ीबोली गद्य दोनों पर अलग अलग विस्तार से लिखा है। शुक्ल जी के आधुनिक काल का मूल ढाँचा यही है।

36 आधुनिक काल का प्रतिशत

आधुनिक काल पर लिखना सतरे स खानी नहीं है, इस बात को शुक्लजी अच्छी तरह जानते थे। उन्होंने लिखा भी है—

“पहले मेरा विचार आधुनिक काल को ‘द्वितीय उत्थान’ के आरम्भ तक लाकर उसके आगे की प्रवृत्तियों का सामान्य और सक्षिप्त उल्लेख करके ही छोड़ देने का था, क्योंकि वर्तमान लेखका और कवियों के सम्बन्ध में कुछ लिखना अपने में एक बला मोल लेना ही समझ पड़ता था। पर जी न माना। वर्तमान सहयोगियों तथा उनकी अमूल्य कृतियों का उल्लेख भी थोड़े बहुत विवेचन के साथ डरते-डरते किया गया।”³¹

खतरा मोल लेते हुए, क्षमा याचना के माध्यम शुक्लजी ने लिग्न ही दिया है। वस्तुतः जिनके नाम छूट गए हैं, उनके लिए क्षमा याचना की है और कारण भी दिया है कि यह सारा काय जल्दी में करना पड़ा है। शुक्लजी ने कवियों तथा लेखकों का उल्लेख किया तो है किन्तु उनका ध्यान सामान्य सक्षण और प्रवृत्तियों को दिखलाने पर केन्द्रित रहा है। व्यक्ति की तुलना में उन्होंने विषय पर अधिक लिखा है और इसमें कोई व्यक्ति छूट भी गया तो विशेष अन्तर नहीं पड़ता। शुक्लजी के इतिहास-लेखन का फलक व्यापक था। व्यक्ति विशेष पर अपना ध्यान केन्द्रित रखते हुए उन्होंने इतिहास लिखा ही नहीं। इसी तरह विधा विशेष पर भी उन्होंने इतिहास को विभाजित नहीं किया। मोटे रूप में गद्य और पद्य—यही उनका विभाजन है। और इस विभाजन में भी दोनों ही स्थानों पर उत्थान बराबर दिखलाए गए हैं। पच्चीस वष की एक पीढ़ी दिखलाते गये हैं। यह विचार करने की बात है कि 722 पृष्ठों के इतिहास में [नवम संस्करण, सन् 2009 के आधार पर कर रहा हूँ] 320 पृष्ठ आधुनिक काल को दिये गये हैं। प्रतिशत के हिसाब से देखें तो रीतिकाल तक का भाग 56 प्रतिशत है और आधुनिक काल का प्रतिशत 44 है। इसलिए हम शुक्लजी के आधुनिक काल को अलग से पहचानना चाहिए।

37 रीतिकाल तक का इतिहास और आधुनिक काल

रीतिकाल तक के इतिहास में और आधुनिक काल के इतिहास में वैसे ही भेद है। यहाँ मुझे तीनों कालों का उल्लेख तुलनात्मक रूप में ही करना पड़ रहा है। हम अनुभव करते हैं कि रीतिकाल तक इतिहास रचनाओं पर अधिक आधारित है। रचयिताओं का व्यक्तिमूलक प्रामाणिक विवरण रीतिकाल तक बहुत कम उपलब्ध है। प्रायः अनुमान से काम चलाया गया है। इस अनुमान में मूल स्रोत कम और दूसरे प्रकार के स्रोत अधिक रहे हैं। वस्तुतः इस प्रकार का इतिहास

वस्तुमूलक ही होता है। मैं कहना यह चाहता हूँ कि कवियों का प्रामाणिक जीवन उपलब्ध नहीं है। शुक्लजी ने इस मामले में जिस आधार सामग्री का उपयोग किया उसका उल्लेख ऊपर हो चुका है। सच्चाई यह है कि शुक्लजी ने इतिहास को इति-वृत्तात्मक स्थिति से मुक्त किया और अपने इतिहास को समीक्षात्मक रूप दिया। रचनाओं पर उनका ध्यान अधिक रहा और रचयिताओं पर कम। रचनाएँ उपलब्ध थीं। उनके मूल्यांकन का काम उनका अपना है और वह मौलिक है। रचनाओं में उठोने साहित्य की प्रवृत्तियाँ खोजी और युग विशेष को प्रवृत्तियाँ के परिप्रेक्ष्य में रखकर परखा। राजनीतिक परिस्थितियों के आलोक में साहित्यिक प्रवृत्तियों का विवचन किया। इसमें उनका ध्यान रचनाओं की विषयवस्तु पर अधिक रहा है। रचनाओं के कलात्मक स्वरूप पर, रचनाओं की भाषाओं पर भी उनके विचार मिलते हैं किन्तु इतिहास में उठोने सबसे अधिक महत्त्व रचनाओं की विषय वस्तु पर दिया है। रीतिकाल को कोई शृंगार काल कहना चाहे या कलात्मक प्रवृत्तियों को प्रधानता देना चाहे और तदनुसार किसी नये नामकरण के सम्बन्ध में विचार करें तो इसमें उसे छूट है। किन्तु ध्यान से देखने पर 'रीति' शब्द में जो व्याप्ति है, वही व्याप्ति शृंगार में नहीं है। रीति के साथ बद्ध और मुक्त के संकेत शुक्लजी ने वर्गीकरण किए बिना ही अपने वक्तव्य में दे दिये हैं। वीरगाथाकाल भक्तिकाल तथा रीतिकाल नामकरणों में शुक्लजी के मौलिक चिंतन को स्वीकार करना ही पड़ता है। वीरगाथाकाल की सामग्री अप्रामाणिक हो सकती है किन्तु सदिग्ध सामग्री पर उन्होंने पद्धति का सून दिया है। प्रवृत्ति को पहचानने का आधार उठोने वीरगाथाकाल की रचनाओं के आधार पर ही दिया है। ऊपर प्रवृत्ति की इस पहचान को औसतवाद कहा गया है। अपने इस सिद्धांत की रक्षा में उठोने वीरगाथाकाल और भक्तिकाल में फुटकल खाते खोले हैं। विद्यापति, केशव और अन्य महत्त्वपूर्ण कवियों को शुक्लजी ने फुटकल खाते में डाल दिया। आधुनिक काल के नामकरण पर विचार करते समय रीतिकाल तक नामकरणों पर तुलनात्मक रूप में विचार करना ही चाहिए। क्या शुक्लजी आधुनिक काल में अपने सिद्धांत की रक्षा कर सके हैं? शुक्लजी का औसतवाद आधुनिक काल में भी अपनी जगह स्थिर है। शुक्लजी ने अनुभव किया कि आधुनिक काल में गद्य की प्रवृत्ति प्रधान है। गद्य को शुक्लजी प्रवृत्ति रूप में अनुभव करते हैं। पद्य पर अलग से उमी प्रम में उत्थान बतलाते हुए—विचार करते हुए भी—पद्य को आधुनिक काल की प्रधान प्रवृत्ति नहीं मानते। गद्य का ही प्रधान मान लेने के कारण इस काल को उठोने गद्यकाल कह दिया। इस तरह शुक्लजी ने अपने सिद्धांत की—औसतवाद की—रक्षा की है।

38 आधुनिक काल गद्य और पद्य

गद्य और पद्य दोनों ही विधामूलक नाम हैं। जैसे पद्य के विविध रूप मिलते हैं, उसी तरह पद्य के भी विविध रूप मिलते हैं। इन रूपों को प्रधान मानकर इतिहास नहीं लिखा गया है। गद्य-पद्य का स्थूल विभाजन करते हुए भी उनका ध्यान विषय-वस्तु पर रहा है और वे सामान्य लक्षण तथा प्रवृत्तियों की खोज करते रहे हैं। गद्यकाल तो औसत मूलक नाम है। गद्य की रचनाएँ पद्य की तुलना में अधिक मिलती हैं—इसीलिए यद्यपि गद्य की रचनाएँ परिमाण में अधिक हैं, तथापि साहित्य की मुख्य प्रवृत्तियाँ जितनी पद्य में सम्बद्ध रही हैं, उतनी गद्य में नहीं। साहित्य की केन्द्रीय विधा कविता ही है। आधुनिक काल में शुक्लजी पहले गद्य का विकास बतलाते हैं। इस विकास में उन्होंने भाषा का इतिहास भी लिखा है। यह इतिहास ब्रजभाषा और खड़ी बोली दोनों का है। खड़ी बोली की प्रतिष्ठा पहले पद्य में हुई और बाद में पद्य में। खड़ी बोली का इतिहास लिखते हुए शुक्लजी उनके प्राचीन रूपा पर भी विचार करते हैं और उदाहरण भी देते हैं। हिन्दी के साथ साथ वे उर्दू पर भी तुलनात्मक रूप में विचार करते हैं। उनका यह क्रम इसीलिए भी है कि हिन्दी साहित्य का इतिहास ऐतिहासिक दृष्टि से ब्रजभाषा के साथ जुड़ा हुआ है। ब्रजभाषा का उत्तराधिकार खड़ी बोली का मिला है। उत्तराधिकार के रूप में बोली का परिवर्तन भाषा और साहित्य के इतिहास में प्रधान घटना है। आधुनिक काल में हुआ यह नातिकारी परिवर्तन है। इस परिवर्तन में गद्य-साहित्य ने पहल की है, इसलिए भी शुक्लजी आधुनिक काल को गद्य-काल कहते हैं। ब्रजभाषा ने पद्य का उत्तराधिकार जल्दी से खड़ी बोली को नहीं दिया। स्वयं भारतेन्दु हरिश्चन्द्र पद्य के लिए ब्रजभाषा को स्वीकार करते थे और गद्य के लिए खड़ी बोली के। इस तरह एक ही युग में दोनों बोलियों से हिन्दी साहित्य का सम्बन्ध बना हुआ था। जिस वृष भारतेन्दु हरिश्चन्द्र की मृत्यु हुई थी उसी वर्ष आचार्य रामचन्द्र शुक्ल का जन्म हुआ—1884 ई०। भारतेन्दु का मण्डल शुक्लजी ने अपने बचपन में देखा है। भारतेन्दु के प्रति शुक्लजी के मन में बचपन से ही श्रद्धा रही है। शुक्लजी के पिताजी पञ्चद्वली शुक्ल भारतेन्दुजी के नाटक घर पर भुनाया करते थे। भारतेन्दु के सस्वार शुक्लजी को अपने पिता में प्राप्त हुए। चिन्तामणि भाग 3, में प्रेमघन की छाया स्मृति निबन्ध पढ़ जायें तो भारतेन्दु के प्रति शुक्लजी के आकर्षण के कारण मालूम हो जायेंगे। मैं यहाँ पर भारतेन्दु का उल्लेख विशेष रूप से इसलिए कर रहा हूँ कि भारतेन्दु काल भाषा के विकास से सीधा जुड़ा हुआ है। ब्रजभाषा और खड़ी बोली दोनों ही भारतेन्दु काल में हिन्दी साहित्य की भाषाएँ रही हैं। यह ध्यान देने की बात है कि आधुनिक काल में ब्रजभाषा में (शुक्लजी के आधुनिक काल में) जो काव्य लिखे गए या पद्य साहित्य रचा गया, उसे शुक्लजी 'पुरानी धारा'—के रूप में प्रस्तुत करते हैं।

शुक्लजी के पद्य खण्ड में सबसे पहले (1900 सवत से 1925 तक) पुरानी धारा ही है। यह पुरानी धारा पूरी तरह से ब्रजभाषा से सम्बन्धित काव्य की है। इस धारा को शुक्लजी आधुनिक काल के उत्थान के रूप में स्वीकार नहीं करते। एक ओर तो पद्य के क्षेत्र में पुरानी धारा चल रही थी तो दूसरी ओर खड़ी बोली गद्य का आविर्भाव हो रहा था। आधुनिक काल के पच्चीस वर्ष तो ऐसे ही सन्तुलन में निकल गए। उस युग के गद्यकारों का उल्लेख हम ऐतिहासिक रूप में करते हैं। वस्तुतः वह इतिहास भाषा का इतिहास अधिक है। इसीलिए शुक्लजी ने विस्तार से भाषा का इतिहास लिखा भी है।

39 काल विभाजन की सीमाएँ

काल विभाजन से सम्बन्धित नामकरण आचार्य शुक्लजी के किए हुए आज भी मोटे रूप में प्रचलित हैं। आचार्य शुक्ल के नामकरणों के विकल्प के नामकरण व्यापक रूप में प्रचलित नहीं हो पाए हैं। ऐसा क्यों है? विचार करना चाहिए। इस तरह से विचार करने से ही हम काल विभाजन की सीमाओं को भी जान पाएँगे।

आदिकाल का नामकरण आचार्य शुक्ल ने 'वीरगाथाकाल' किया। वीरगाथा काल नाम रचनाओं की प्रवृत्ति के—प्रचुरता और प्रसिद्धि के आधार पर—आधार पर किया गया है। अर्थ जो भी नाम विद्वानों ने प्रस्तुत किए हैं, उनमें आदिकाल, सिद्ध-सामत काल तथा चारण-काल प्रधान है। आदिकाल नामकरण तो नामकरण नहीं है। और वह नाम आचार्य शुक्ल ने भी किया है। आदिकाल का नामकरण—साहित्यिक प्रवृत्ति के आधार पर होना चाहिए। ऐसी बात न तो सिद्ध सामत काल में है और न ही चारण में है। वगैरे विशेष के नामकरण में व्याप्ति नहीं है। चाहे सिद्ध हो, सामत हो या चारण हो—सभी नाम वगैरे विशेष के द्योतक ही हैं। जिन रचनाओं के आधार पर वीरगाथा काल नामकरण किया गया—वे रचनाएँ ही वाद की प्रमाणित हुईं अतः नामकरण को स्वीकार करने में आपत्ति उठाई गई। वीरगाथा के विकल्प में 'आदिकाल'—ही (कुछ नाम न देना ही) ठीक मान लिया गया। वीरगाथाकालीन रचनाओं को सदिग्ध मानते हुए भी उनकी प्रवृत्ति को स्वीकार किया गया है। इतना ही है कि रचनाओं का काल जागे बढ़ गया है। इस तथ्य को छोड़ दें और राजनीतिक इतिहास के परिप्रेक्ष्य में रचनाओं की सामग्री देखें तो वह शुक्लजी के वीरगाथाकाल की प्रतीत होगी। आचार्य शुक्ल के इतिहास में जितनी रचनाओं का उल्लेख इस काल के अन्तर्गत प्रधान रूप में हुआ है, उनको छोड़कर अन्य रचनाओं को इस युग की रचनाओं के रूप में अब भी ठीक से स्थापित किया नहीं जा सका है। इस सम्बन्ध में आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदीजी ने ही काम किया है। आचार्य शुक्ल के साथ आचार्य द्विवेदीजी की

तुलना आगे प्रस्तुत कर रहा हूँ। यहाँ पर इतना ही कहना चाहता हूँ कि आचार्य शुक्ल के नामकरण की सीमाओं को पहचानते हुए पुनर्विचार करें तो अब भी अर्थ नामों की तुलना में वीरगाथात्मक प्रवृत्ति का प्रधान मानना पड़ेगा और वीरगाथाकाल नाम उचित लगता है। बात इतनी ही है कि शुक्लजी के काल की सीमाओं को बदलना पड़ सकता है।

रीतिकाल के लिए अलंकार काल या शृंगारकाल जो नाम प्रस्तावित किये गये उनकी तुलना में 'रीति'—नामकरण में व्याप्ति अधिक होने के कारण यही नाम प्रचलित है। आधुनिक काल के सम्बन्ध में ऊपर विस्तार में लिखा गया है।

आचार्य शुक्ल के नामकरणों में साहित्य की विषय-वस्तु को ध्यान में रखा गया है। इस विषय-वस्तु को सामाजिक तथा राजनैतिक परिप्रेक्ष्य में रखकर जनता की बदलती चित्तवृत्तियों को पहचानने का प्रयत्न युग के परिप्रेक्ष्य में है। चाहे जिन काल के नामकरण हों, उक्त नामकरण को व्यापक फलक में रखकर परखा गया है। ऐसा करते समय महत्त्वपूर्ण कवियों और उनकी रचनाओं को इन नामकरणों से अलग भी किया गया—फुटकल खाते में उड़ रत दिया गया है। आचार्य शुक्ल के इतिहास के फुटकल खाते, नामकरणों (काल विभाजन कह लीजिए) की सीमाओं को बतलाते हैं। अर्थ विद्वानों ने जो नामकरण विकल्प में किया है, उन्होंने फुटकल खाता खोला वहाँ है। फुटकल खाता खोलना स्वयं अपने सिद्धांत का कठोरता से पालन करने के समान है। शुक्लजी का सिद्धांत अपनी जगह ठीक है। साहित्येतिहास लेखन में निम्न रूप में सिद्धांत पालन में सफल ही हुए हैं। घूम फिरकर उही नामकरणों की ओर बाद के इतिहासकार चले आते हैं। शुक्लजी के नामकरणों की सीमाएँ सभी बतलाते हैं किन्तु विकल्प में नया नाम उतनी ही शक्ति के साथ आज भी सामने आए हैं, यह नहीं कहा जा सकता।



4 वीरगाथाकाल : परम्परा और परम्परा

4.1 दो परम्पराएँ

आदिकालीन साहित्य का नामकरण आचार्य शुक्ल ने वीरगाथाकाल किया है। आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी इस काल की सामग्री पर पुनर्विचार करते हैं। उन्हें वीरगाथाकाल नाम उचित नहीं लगा। कुछ नामकरण नहीं करना चाहते। आदिकाल ही कह देते हैं। कालवाची नाम है। प्रवृत्तिमूलक नाम नहीं दिया। दोनों आचार्यों की परम्पराएँ अलग-अलग हैं। आचार्य शुक्ल की परम्परा अलग है और आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदीजी की परम्परा अलग है। दोनों परम्पराओं के पहचान की आधारभूत सामग्री वीरगाथाकालीन/आदिकालीन—साहित्य की सामग्री में निहित है। आदिकाल की पहचान में दोनों का परिचय इस नाते देने का प्रयत्न कर रहा हूँ।

4.2 दूसरी परम्परा की खोज

डा० नामवर सिंह की सन् 1982 ई० में दूसरी परम्परा की खोज' पुस्तक प्रकाशित हुई है। दूसरी परम्परा की खोज करनेवाले आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी जी हैं। प्रश्न होगा प्रथम परम्परा किम्की? उत्तर स्पष्ट है—आचार्य रामचन्द्र शुक्ल की। डा० नामवर सिंह लिखते हैं—

“हिन्दी आलोचना की तात्कालिक परम्परा से द्विवेदीजी का सीधा सम्बन्ध नहीं है। उनकी पहली पुस्तक 'सूर साहित्य' देखने से नहीं लगता कि इसका लेखक शुक्लजी की 'भ्रमरगीतस्वर' की भूमिका से परिचित है, जबकि वह पुस्तक 1924 में ही द्विवेदीजी के काशी में रहते निकल चुकी थी। 'हिन्दी साहित्य की भूमिना' 'सूर साहित्य' की ही स्थापनाओं का व्यापक पटभूमि पर विकास है, जिसमें प्रसंगवश सूर और जायसी के विषय में शुक्लजी की मायताओं के सहमतिपरक उल्लेख और स्वयं आलोचक के रूप में शुक्लजी के महत्त्व की स्वीकृति के बावजूद उनकी भूमि की उदय-सम्बन्धी धारणा के विपरीत

मायता रखी गई है। इसीक्रम में 'कबीर' 'हिंदी साहित्य की भूमिका' के ही एक अंग का विस्तृत विवेचन और विवास है जिसमें शुक्लजी से भिन्न मूल्यांकन प्रस्तुत किया है। निश्चय ही 'हिंदी साहित्य का आदिकाल' 'भूमिका' के ही दूसरे अंग का विस्तार है पर इसमें शुक्लजी की वीरगाथा सम्बन्धी मायता का स्पष्ट प्रत्याख्यान करते हुए कथानक रूढ़ियों और काव्य रूपों के क्षेत्र में सवथा नई बातें सामने रखी गई हैं।¹³

यह लिखने के बाद डॉ० नामवरसिंह परम्पराओं को अलगगते हैं। उनका कहना है कि आचार्य द्विवेदी की परम्परा दूसरी ही है—

“इस चिन्तन क्रम में द्विवेदीजी जहाँ परम्परा से प्राप्त हिंदी साहित्य के इतिहास के मानचित्र को बदलकर एक दूसरा मानचित्र प्रस्तुत करते हैं, वही साहित्य सम्बन्धी एक नयी मायता भी सामने आती है। इस प्रकार एक नये इतिहास में साथ आलोचना का एक नया मान भी दृष्टिगोचर होता है। कबीर के साथ इतिहास की एक भिन्न परंपरा ही नहीं जाती, साहित्य को जानने परखने का एक प्रतिमान भी प्रस्तुत होता है।”³³

डॉ० नामवरसिंह यह भी मानते हैं कि आचार्य द्विवेदी शुक्लोत्तर आलोचकों की तरह शुक्लजी से आतंकित नहीं है—

“अपन समकालीन अन्य शुक्लोत्तर आलोचकों की तरह द्विवेदीजी न तो कहीं शुक्लजी से आतंकित हैं, न प्रस्त—मुरपत शान्तिनिकेतन काल की कृतियों में। इस मामले में वे कबीर के समान ही सौभाग्य से शास्त्र-वंचित थे। कबीर को हिंदुओं का शास्त्र पढ़ने को नहीं मिला तो द्विवेदीजी को हिंदी आलोचना का शास्त्र। एक बात और है जिसमें वे कबीर से ज्यादा भाग्यशाली थे। वे अपने निर्माण काल में काशी से दूर रहे—शुक्लजी आदि की छाया से। इसलिए न उह हिंदी की यह महान परम्परा विरासत में मिली, न इस परम्परा से खासखाह उलझने की कटवाहट ही महसूस हुई।”³⁴

सच तो यह है कि डॉ० नामवरसिंह का ध्यान आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी पर केन्द्रित है और वे यह प्रमाणित करना चाहते हैं कि आचार्य रामचन्द्र शुक्ल का वास्तव आचार्य द्विवेदीजी पर नहीं है। ठीक है, मान लेते हैं। आचार्य रामचन्द्र शुक्ल की परम्परा को आतंकित करनेवाली परम्परा कहना क्या है? क्या इसमें आचार्य शुक्ल का ऐतिहासिक महत्त्व शायित नहीं होता? प्रकारांतर से अस्वीकृति में स्वीकृति है। डॉ० नामवरसिंह से सहमत होत हुए मैं यह मानने के लिए तैयार हूँ कि आचार्य शुक्ल की परम्परा से मुक्त रहकर—शान्तिनिकेतन में दूर रहते

हुए—आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदीजी ने जो काय किया, वह दूसरी परम्परा का है। चित्तु शुक्लजी की परम्परा क्या है? यह प्रश्न रह जाता है।

4.3 आदिकालीन साहित्य और आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी

आदिकालीन साहित्य आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी के अध्ययन का मुख्य क्षेत्र रहा है। इस काल के साहित्यिक अध्ययन ने द्विवेदीजी को नयी गरिमा प्रदान की है। वस्तुतः यह साहित्यिकेतन की देन है। द्विवेदीजी की इतिहास चिंतन का आयाम आदिकालीन साहित्य से प्राप्त हुआ है। आदिकालीन साहित्य का अध्ययन करते करते द्विवेदीजी अपभ्रंश भाषाओं की रचनाओं का अध्ययन भी करते हैं। कबीर व सम्बन्ध में उनका अध्ययन आदिकालीन साहित्य को भूमिका में रखते हुए ही प्रस्तुत है। अपभ्रंश की परम्परा हिन्दी में बतलाते हैं। आचार्य शुक्ल के सम्बन्ध में कुछ कहने से पूर्व द्विवेदीजी की मायताएँ ही लिखता हूँ। वे लिखते हैं—

“दुर्भाग्यवश, हिन्दी साहित्य के अध्ययन और लोक चक्षु गोचर करने का भार जिन विद्वानों ने अपने ऊपर लिया है, वे भी हिन्दी साहित्य का सम्बन्ध हिन्दू जाति के साथ ही अधिक बतलाते हैं और इस प्रकार अनजान आदमी को दो ढग से सोचने का मौका देते हैं—एक यह कि हिन्दी साहित्य एक हतदप पराजित जाति की सम्पत्ति है, इसलिए उसका महत्त्व उस जाति के राजनीतिक उत्थान पतन के साथ अगाधि-भाव से सम्बद्ध है, और दूसरा यह कि ऐना न भी हो तो भी वह एक निरन्तर पतनशील जाति की चिन्ता का मूत प्रतीक है, जो अपने आपमें कोई विशेष महत्त्व नहीं रखता। मैं इन दोनों बातों का प्रति-वाद करता हूँ।”³⁵

‘हिन्दी साहित्य की भूमिका’—पुस्तक के आरम्भ के पृष्ठ की ये पंक्तियाँ हैं। ‘भारतीय चिन्ता का स्वाभाविक विकास’ बतलाते हुए निष्कप रूप में लिखते हैं—

‘जब ध्यान से देखिय तो हिन्दी में दो प्रकार की भिन्न भिन्न जातियों की दो चीजें अपभ्रंश से विकसित हुई हैं—(1) पश्चिम अपभ्रंश से राजस्तुति, ऐहिकतामूलक शृंगारी काव्य, नीतिविषयक फुटकल रचनाएँ और लोकप्रचलित कथानक। और (2) पूर्वी अपभ्रंश से निगुणिया मतों की शास्त्र निरपेक्ष उग्र विचारधारा, झण्ड फटकार, अवलडपन, सहज शून्य की साधना, योग पद्धति और भक्तिमूलक रचनाएँ।’³⁶

और इसी प्रसंग में अंतिम टिप्पणी इस प्रकार है—

“समग्र भारतीय साहित्य मे हिंदी ही एकमात्र ऐसी भाषा है जिसमे आयों की रुद्धिप्रियता, कमनिष्ठा के साथ ही-साथ पूर्वी आयों की भावप्रवणता, विद्रोही वृत्ति और प्रेम निष्ठा का मणि-वाचन योग हुआ है। इस बात को ठीक-ठीक न समझ पाने के कारण ही बेबल ऊपरी बातों को देखने वाले सभी इस भाव को मुसलमानी प्रभाव कह देते हैं। सभी सभी विचारवान पण्डित भी ऐसी ऊटपटांग बातें वह जाते हैं जो नहीं कही जानी चाहिए थी।”³⁷

नाम न लेते हुए भी आचार्य शुक्ल को लक्ष्य न रखते हुए ये पंक्तियाँ लिखी गई हैं यह बात स्पष्ट हो जाती है। ये वचन ऐसे हैं, जिनमें ऐतिहासिक चिन्तन है और तथ्यों को परखने तथा देखने का अपना दृष्टिकोण है। द्विवेदीजी की वीर-गाथाकालीन—आदिकालीन कह लीजिए—मायताआ पर आचार्य शुक्ल की मायताओं के सदम में ही डॉ० रामविलास शर्मा ने विस्तार से विचार किया है।³⁸ काल विभाजन के सबंध में द्विवेदीजी के इतिहास-लेखन पर टिप्पणी करते हुए डॉ० रामविलास शर्मा लिखते हैं—

“जो लोग शुक्लजी को विवेकपूर्ण न मानते हो, वे श्रृपया द्विवेदीजी के इतिहास का ढाँचा और विषयवस्तु देखें और इस बात पर विचार करें कि द्विवेदीजी जन्मे विद्वान ने शुक्लजी की ही व्यवस्था स्वीकार की है या नहीं। आदिकाल से लेकर छायावाद तक द्विवेदीजी ने उही धाराओं के हिसाब से इतिहास लिखा है, जिनका विवेचन शुक्लजी ने किया था। एक अंतर है। द्विवेदीजी ने आदिकाल की तरह आधुनिक काल नाम तो रखा है लेकिन मध्यकाल नाम छोड़ दिया है। आदि है और आधुनिक है तो मध्य भी होना चाहिए। उसे छोड़ने का कोई सगत कारण नहीं दिखाई देता। इसके सिवा और युगों में जहाँ द्विवेदीजी ने उही साहित्यिक धाराओं और प्रवृत्तियों का मुख्य माना है जिनकी चर्चा शुक्लजी ने की थी, वहाँ आदिकाल की मुख्य धारा उहोंने स्पष्ट नहीं की। जैसे मध्यकाल में—यह नाम न लेते हुए भी—उहोंने भक्ति और रीतिकालों की चर्चा की है, वस आदिकाल के अंतगत ऐसा कोई शीपक नहीं लिया।”³⁹

यहाँ पर मैं एक बात स्पष्टतापूर्वक कहना चाहता हूँ आचार्य शुक्ल ने अपना इतिहास लेखन जितनी दृढ़ता के साथ व्यवस्थित रूप देते हुए लिखा है, उतनी दृढ़ता के साथ और व्यवस्थित रूप देते हुए द्विवेदीजी न नहीं लिखा है। आदिकालीन साहित्य का अध्ययन उहोंने विस्तार से किया है और इस अध्ययन में भी द्विवेदीजी का ध्यान तथ्याख्यान पर ही अधिक रहा है। गार्त तन्निवृत्तन के बानावरण ने द्विवेदीजी को आदिकालीन साहित्य तथा सत साहित्य की ओर आकृष्ट किया

है। रवीन्द्रनाथ ठाकुर के साथ-साथ क्षितिमोहन सेन, मुनि जिन विजयजी आदि के सम्पर्क के कारण कबीर सत साहित्य, सिद्ध और नाथ साहित्य तथा अपभ्रंश साहित्य की ओर उनका ध्यान गया है। इस अध्ययन की ओर प्रवृत्त होने पर भी द्विवेदीजी के व्यक्तित्व में सृजनात्मक आवेग अधिक था। शांतिनिकेतन में उनको शोध-काय करने के लिए विवश किया। 'प्राचीन भारत के कलात्मक विनोद'—शोधकाय है। इसी शोध काय का सृजनात्मक रूप 'बाणभट्ट की आत्मकथा' है। मूल में न तो इतिहास लिखने की इच्छा रही और न समीक्षा की। व्यावसायिकता ने द्विवेदीजी को समीक्षालेखन और इतिहास लेखन की ओर मोड़ा है। उनके निबन्धों में सृजनात्मक आवेग ही अधिक है। ऐसी स्थिति में द्विवेदीजी का शोध-काय व्यवस्थित नहीं हो सका है और न साहित्य-लेखन व्यवस्थित हुआ है। इतनी बात सच है कि द्विवेदीजी ने आदिकालीन हिंदी साहित्य का अध्ययन व्यापक परिप्रेक्ष्य में किया। यही यही अपभ्रंश और हिंदी की निर्माणकालीन स्थितियों को गहराई से पहचानना। उनकी यह पहचान आदिकालीन साहित्य की विषय-वस्तु के विश्लेषण के कारण बनी है। जैसे आचार्य रामचन्द्र शुक्ल तथ्यानुसंधान में अधिक प्रवृत्त नहीं हुए वैसे ही द्विवेदीजी भी अपना ध्यान तथ्यानुसंधान में अधिक नहीं रखते। उदाहरण के लिए पृथ्वीराजरासो के सबंध में उनके अध्ययन को देखें। पृथ्वीराजरासो की विषय-वस्तु का [काशी नागरी प्रचारिणी सभा, वाराणसी द्वारा प्रकाशित संस्करण की विषय-वस्तु का] जितनी गहराई से अध्ययन किया उतना वे उसकी प्रामाणिकता का अध्ययन नहीं करते। हस्तलिखित प्रतियों की छानबीन द्विवेदीजी ने कहा की है? 'संक्षिप्त पृथ्वीराजरासो'—का उनका सम्पादन है किंतु वह उक्त मभा के वृत्त संस्करण के आधार पर किया हुआ है। तथ्यानुसंधान के रूप में निणय कम और तथ्याख्यान के रूप में निणय देते हैं। रासो के सबंध में लिखा है—

“पृथ्वीराज का दरबारी कवि चंद्र बलद्विय (चंद्रवरदाई) हिंदी भाषा का आदि कवि माना जाता है। असल में यह अपभ्रंश का अंतिम कवि अधिक है और हिंदी का आदि कवि कम। क्योंकि उस का काव्य अब जिस रूप में पाया जाता है वह रूप मौलिक नहीं है। इस ग्रंथ में इतनी प्रक्षिप्त बातें जा घुसी हैं कि ओभाजी जैसे ऐतिहासिक पंडित इसे एकदम अप्रामाणिक और जाली ग्रंथ समझते हैं। हाल में पुरातन प्रबंध सग्रह के प्रकाशन के बाद से यह बात निश्चित रूप से सिद्ध हो गई है कि चंद्र का मूल काव्य बहुत कुछ अपभ्रंश की प्रकृति का था और आज वह जिस रूप में मिलता है वह उसका अत्यंत विकृत रूप है।”⁴⁰

द्विवेदीजी का यह कथन तथ्याख्यान के रूप में ही है। तथ्यानुसंधान में वे

अधिक प्रवृत्त नहीं हुए। आदिकालीन सामग्री का जितना गहन अध्ययन द्विवेदीजी ने किया है, उतना शुक्लजी ने नहीं किया। जो कुछ शुक्लजी ने लिखा है, वह इतिहास ग्रथ में ही है। आदिकालीन साहित्य के किसी कवि पर उनकी स्वतंत्र पुस्तक नहीं है। द्विवेदीजी ने तो इस विषय पर पुस्तकें लिखी हैं। पुस्तकें भी सामान्य नहीं—शोधपरक पुस्तकें हैं। फिर भी वे आदिकालीन साहित्य का नामकरण नहीं कर पाए। कारण यह है कि आदिकालीन साहित्य का सर्वेक्षण तो वे कर लेते हैं, सर्वेक्षण के साथ साथ विश्लेषण भी वे उत्तम रीति से करते हैं किन्तु अपनी अधीत सामग्री को व्यवस्थित तथा वैज्ञानिक रूप में नहीं दे सके हैं। शोधपूर्ण सामग्री पर द्विवेदीजी सांस्कृतिक टिप्पणियाँ उत्तम लिखते हैं। इस मामले में उनका चिंतन मौलिक है। उनका ऐतिहासिक चिंतन काल की रेखाओं में बँधता नहीं। शुक्लजी अपने ऐतिहासिक चिंतन में द्विवेदीजी से अधिक वैज्ञानिक हैं। द्विवेदीजी की भाव प्रवणता शुक्लजी में नहीं है। शुक्लजी ने देखा विद्यापति की रचनाएँ वीरगाथात्मक नहीं हैं—तुरंत उसे फुटकल खाते में डाल दिया। शुक्लजी जितने निष्ठापूर्ण रूप में अपने कथनों को प्रस्तुत करते हैं, उतने द्विवेदीजी नहीं करते। संक्षेप में आचार्य हजारी प्रसाद द्विवेदीजी का महत्त्व इस नाते है कि उन्होंने आदिकालीन साहित्य की रचनाओं का आन्तरिक और व्यापक अध्ययन प्रस्तुत किया। यही नहीं, इस आधार पर अपने में एक नई ऐतिहासिक दृष्टि विकसित की जिससे उनसे ऐतिहासिक चिंतन को सावभौमिक रूप दिया।

4.4 आचार्य शुक्ल की परम्परा

आचार्य शुक्ल की परम्परा को स्पष्ट करना आवश्यक है। कारण यह है कि द्विवेदीजी की परम्परा दूसरी है—अतः प्रथम परम्परा का प्रश्न रह जाता है। इतनी बात तो स्पष्ट है और जिसे डा० नामवरसिंह ने भी स्वीकार किया है कि दूसरी परम्परा कबीर की है और प्रथम परम्परा तुलसी की है। स्पष्ट रूप से लिखा भी है—

“शुक्लजी के लोकधर्म के प्रतीक तुलसीदास हैं, द्विवेदीजी के कबीर। भक्ति के स्तर पर बहुत कुछ समान व्यवहार के स्तर पर एकराग विपक्ष। जो स्वयं तुलसी कबीर का बिना नाम लिये स्पष्ट निरोध करते हैं और शुक्लजी की इसमें सहमति है। द्विवेदीजी इस बात से तुलसीदास से भी असहमत हैं और शुक्लजी से भी। क्या यह निरोध भी परम्परा में शामिल है? यदि हाँ तो फिर निरोध में भी हास ?”¹

और भी लिखा है—

“जो लोग यह मानते हैं कि द्विवेदीजी शुक्लजी की परम्परा को विकसित नहीं कर सके, वे यह भी मानते हैं कि उनकी समन्वयवादी प्रवृत्ति के कारण ऐसा न हो सका। विद्रोही कबीर का पक्षधर समन्वयवादी और समन्वय के आदर्श तुलसीदास के पक्षधर क्रांतिकारी ? क्या उलटबासी है।”⁴²

आचार्य शुक्ल की परम्परा को द्विवेदी जी से अलग कर रखा गया है। इस तरह से जनगाने में मुझे कोई लाभ नहीं मिलेगा देता। मैं यह मानता हूँ कि आचार्य शुक्ल की परम्परा को ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य में पहचानना चाहिए। व्यक्तित्वों की टकराहट में आमने सामने परम्पराओं को प्रस्तुत करना ठीक नहीं है। मन्नाडू यह है कि डा० रामविलास शर्मा को लक्ष्य म रखकर डा० नामवर सिंह यह सब लिखते हैं, ऐसा प्रतीत होता है। डॉ० रामविलास शर्मा को शुक्लजी की विरासत की चिन्ता है। ऐसा उन्होंने लिखा भी है—

‘ निश्चय ही शुक्लजी को इस क्रांतिकारी विरासत की ज्यादा जानकारी होनी चाहिए और तत्परता से उसकी रक्षा होनी चाहिए।’⁴³

डा० रामविलास शर्मा ने दोनों व्यक्तित्वों की तुलना सत साहित्य में योगियों की भूमिका के अन्तर्गत की भी है। आचार्य द्विवेदीजी के कथनों में जो विरोधाभास मिलता है, उसे डॉ० रामविलास शर्मा ने उदाहरण देते हुए स्पष्ट किया है “बहुत विस्तार में न जाते हुए संक्षेप में यह कहना चाहता हूँ कि आचार्य द्विवेदीजी ने अपना काम सहज रूप में जारी रखा या शुक्लजी का विरोध करना लक्ष्य बनाया—इस बात का निष्पत्ति करना चाहिए।

4.5 तुलसी की परम्परा

आचार्य शुक्ल की परम्परा—तुलसी की परम्परा है। इस तथ्य का उल्लेख ऊपर हो ही गया है। इस सम्बन्ध में आगे विस्तार से विचार करना है। वीरगाथा काल के सन्त में और आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदीजी को ध्यान में रखते हुए यह इतना ही कहना अभिप्रेत है कि तुलसी की परम्परा का उपयोग आचार्य शुक्ल ने अपने लेखन में प्रायः सच किया है। वीरगाथाकाल की रचनाओं का अध्ययन करने में या सत साहित्य के अध्ययन में भी तुलसीदास प्रच्छन्न रूप में विराजमान रहे हैं। हम शुक्लजी की परम्परा पर, शुक्लजी की स्थापनाओं पर विचार न कर केवल वीरगाथाकालीन तथा सत साहित्य के मद्दे में ही विचार करें तो इस तरह से विचार करना वीरगाथाकालीन सामग्री के परिप्रेक्ष्य में होगा। वीरगाथाकाल की—क्रांतिकारी की कह लीजिए—बहुत सी सामग्री को शुक्लजी ने नोटिस मात्र कहकर छोड़ दिया है। शुक्लजी के साहित्यिक दिग्दर्शकों ने कई रचनाओं को साहित्य की कोटि से बाहर कर दिया। इतिहास लिखते समय

अपने वक्तव्य में शुक्लजी ने आदिकालीन सामग्री पर विचार करते समय — मिश्रब्रह्मघुओं की नामावली की 10 पुस्तकों का उल्लेख करते हुए सन को खाते से काट दिया। काटने के आधार दिये। आचार्य शुक्ल लोक साहित्य के अध्ययन में प्रवृत्त नहीं हुए। रहस्यवाद, गुह्य साधना, एव नाथ योगियों के साहित्य को शुक्लजी ने बहुत महत्व नहीं दिया। 3 पत्र श साहित्य की प्रवृत्तियों को हिन्दी साहित्य की प्रवृत्तियों से जोड़ने का प्रयास जसे द्विवेदीजी करते हैं, वह प्रयास भी शुक्लजी ने नहीं किया। द्विवेदीजी तो मानते हैं—

“आधुनिक युग के आरम्भ होने के पहले हिन्दी कविता के प्रधानत छ अंग थे—चिंगल १ वियों की वीरगाथाएँ, निगुणिया सतों की बाणिया, कृष्णभक्ति या रागानुगा भक्तिमाग के साधकों के पद, रामभक्ति या चैथी भक्तिमार्ग के उपामवों की कविताएँ, सूफी साधना से पुष्ट मुसलमान कवियों के तथा ऐतिहासिक हिन्दू कवियों के रोमास और रीतिकाव्य। हम इन छहों धाराओं की आलोचना अगर अलग-अलग करें तो देखेंगे कि ये छहों धाराएँ अपभ्रंश कविता का स्वाभाविक विकास हैं।”⁴⁵

आचार्य द्विवेदीजी ‘हिन्दी साहित्य के इतिहास’ को सहज विकास रूप में प्रस्तुत करना चाहते हैं। अपभ्रंश भाषा—दशमी भाषा—हिन्दी भाषा के विकास को वे इसी रूप में परखने भी हैं। उनकी विवेचना का मूल आधार, अपभ्रंश साहित्य और आदिकालीन साहित्य है। प्रश्न है आचार्य शुक्ल के इतिहास में इन प्रश्नों पर विचार हुआ है या नहीं? और हुआ है तो किस रूप में?

शुक्लजी की परम्परा को समझने के लिए भक्तिकालीन मायताआ को केंद्र में रखकर वीरगाथाकालीन सामग्री को पीछे लौटकर देखना चाहिए। ठीक इसी तरह आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदीजी की परम्परा को स्पष्ट करने के लिए अपभ्रंश साहित्य और आदिकालीन साहित्य को केंद्र में रखकर वाद के साहित्य पर विचार करना चाहिए। आचार्य शुक्ल का मेलन त्रिदोही स्वरूप का नहीं है। ज्ञान की स्पष्टता उनमें अधिक है। अपनी बात को बड़ी सफाई और ताकत के साथ कहना खूब जानते हैं। और बड़ी बात यह है कि विचारों की स्पष्टता के लिए वे अपने कथनों को दोहराते रहते हैं। दोहराने को पुनः पुनः कहने वाली प्रवृत्ति का दोष न मानकर विचारों की दृढ़ता समझना चाहिए। शुक्लजी का लेखन स्थापनाओं के रूप में है जो बात ठीक नहीं लगी—बड़ी सफाई से उस बात से अलग हो जाएँगे। कारण भी द देंगे। इस तरह से साफ साफ कहने का गुण हान के कारण वे औरों का भारी पड़ते हैं। आचार्य शुक्ल का लेखन द्विवेदीजी के पहले का है। द्विवेदीजी की रचनाओं को पढ़कर आचार्य शुक्ल ने नहीं लिखा है। इस तुलना में द्विवेदीजी ने शुक्लजी को पढ़कर लिखा है। एक

बात और ध्यान में रखनी चाहिए—इतिहास बोध की दृष्टि से दोनों के काल में अंतर है। आचार्य शुक्ल ने स्वतंत्र भारत देखा ही नहीं। 1942 ई० जाने लाने से पहले ही शुक्लजी चल बसे। आचार्य शुक्ल का लेखन इस नाते—उनके अपने समय के सदस्य में—अधिक क्रांतिकारी है। शुक्लजी की पूर्व परम्परा में शुक्लजी कितना आगे आए यह देखना आवश्यक है। आचार्य शुक्ल की परम्परा को आचार्य शुक्ल से पहले चली आई हुई परम्परा के रूप में देखना चाहिए। ठीक वैसे ही जैसे आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदीजी की परम्परा को शुक्लजी से अलग बतलाने का प्रयत्न हुआ है। आचार्य द्विवेदीजी ने स्वतंत्र भारत देखा है। दूसरी बात यह है कि अपने निमाण काल में वे गतिनिवेदन में रवीन्द्रनाथ ठाकुर के साथ रहे। हम यह मान लेते हैं कि द्विवेदीजी का निर्माण शुक्लजी की छाया में नहीं हुआ। जब वे चारणसी आए, उस समय उनके मामना शुक्लजी की परम्परा से हुआ। आचार्य द्विवेदीजी ने अपने अध्ययन क्षेत्र के मद्दे में ही शुक्लजी का प्रत्याख्यान किया है। शुक्लजी से जो क्षेत्र छूट गया उस क्षेत्र को उठाने अपनाया। ऐसी स्थिति में हम द्विवेदीजी को शुक्लजी के विरोध में खड़ा करने से क्या लाभ होगा? शुक्लजी द्वारा स्थापित कवियों को द्विवेदीजी जस्वीकार कहा करते हैं? मैं कहना यह चाहता हूँ कि शुक्लजी के विस्तृत पटल में से एक क्षेत्र विशेष तक द्विवेदीजी अपने को सीमित कर लेते हैं। शुक्लजी से द्विवेदीजी जातकित नहीं है, कहने में ही शुक्लजी का महत्व स्थापित नहीं होता क्या? शुक्लजी तो रहे नहीं फिर आतंकित होने न होने की बात ही क्यों? मूल बात यह है कि दोनों परम्पराओं का अलगाने में लाभ नहीं है। आचार्य शुक्ल से द्विवेदीजी ने अर्जित ही किया है। जो क्षेत्र छूट गया है, उस पर गहराई से काम किया है। द्विवेदीजी की परम्परा को शुक्लजी की परम्परा के पूर्व रूप में देखने से ही लाभ होगा यही मैं कहना चाहता हूँ।

46 पूर्व परम्परा

वीरगाथाकालीन सामग्री के सदस्य में या नामकरण के सदस्य में ही आचार्य शुक्ल के साथ आचार्य द्विवेदीजी की तुलना पूर्व परम्परा के रूप में करना चाहिए। आचार्य शुक्ल ने अपनी प्रतिभा से जादिकालीन सामग्री के आधार पर ही अपने साहित्य के इतिहास का ढांचा तैयार किया है और वह व्यवस्थित तथा सद्भाषित रूप में ठीक है। जितनी रचनाएँ उनके देखने में आई उनके आधार पर ही उन्होंने अपना निणय दिया है हम मान लेते हैं कि द्विवेदीजी ने यही क्षेत्र अपने लिए चयन किया। द्विवेदीजी ने अधिक सामग्री देखी। अपभ्रंश की रचनाओं और बाद की देशी भाषाओं की रचनाओं को भी पढ़ा। द्विवेदीजी इतिहास की परम्परा को अखण्ड प्रवाहित रूप में पहचानते भी हैं। ऐसी स्थिति में निश्चिन्त

ही हम यह जानना चाहेंगे कि शुक्लजी से जो काम छूट गया या रह गया, उसको पूरक रूप में द्विवेदीजी करें। वीरगाथाकाल—नामकरण को नकार गये। किंतु नये नामकरण के सम्बन्ध में मौन हो गये। जिस क्षेत्र में गति रही और गहराई म गये, उस क्षेत्र को व्यवस्थित रूप द्विवेदीजी ने नहीं दिया। नकारना जितना सरल है सकारना उतना ही कठिन है। स्थापनाओं का विरोध तो कर सकते हैं किंतु स्थापनाओं को नकार कर विकल्प में ऐसी स्थापना करना कि लोग पुरानी स्थापनाओं को भूल ही जाए कितना कठिन है। स्वयं आचार्य शुक्ल का 'हिंदी साहित्य का इतिहास' सामने आया तो उससे पूर्व के इतिहास—मिश्रबन्धु विनोद ही लीजिए—क्या विस्मय नहीं हो रहे हैं। इतिहासों का इतिहास लिखा जाय तो विनोद का महत्त्व अपना जगह है, यह बात अलग है। क्या इस तरह आचार्य शुक्ल के इतिहास के बाद वीरगाथा के सम्बन्ध में ही आचार्य द्विवेदीजी कोई विकल्प प्रस्तुत कर सके हैं—अपनी सामग्री को व्यवस्थित रूप क्या उहोने—समग्र हिंदी साहित्य के सदर्भ में—दिया है? यह प्रश्न ज्यों का त्यों रह जाता है। हिंदी साहित्य के इतिहास में वीरगाथा काल की सामग्री को नवीन सदर्भों में गहराई के साथ द्विवेदीजी ने प्रस्तुत किया है इस उपलब्धि को हम स्वीकार करते हैं किंतु उसका उपयोग इतिहास पटल पर व्यवस्थित रूप में स्थापित करने के सदर्भ में नहीं हुआ है। मैं यहाँ इस बात को स्वीकार करता हूँ कि शुक्लजी के बाद में ऐतिहासिक चिंतन करने वालों में आचार्य द्विवेदीजी का नाम अग्रणी है। उनके मौलिक चिंतन को भी स्वीकार करता हूँ। किंतु शुक्लजी की कच्ची नींव को—वीरगाथाकाल सम्बन्धित नींव को—द्विवेदीजी दृढभित्ति प्रदान नहीं कर सके। यह बात मैं केवल इतिहास सिद्धांत के रूप में कह रहा हूँ। द्विवेदीजी के मौलिक कार्य को स्वीकार करते हुए—शुक्लजी की परम्परा को पूरक रूप में अपनाते हुए आदिकालीन—वीरगाथाकालीन सामग्री पर पुनर्विचार की आवश्यकता है।



5 भक्तिकाल साहित्यिक अभिरुचि और समीक्षा

5.1 इतिहास और समीक्षा

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल का इतिहास, इतिहास होते हुए भी समीक्षा का ग्रन्थ भी है। इतिहास के रूप में उसका महत्त्व कम हो भी जाए—आज तो कम नहीं है—तब भी समीक्षा के रूप में उसका पठन जारी रहेगा। यो हम इतिहास को 'समीक्षात्मक इतिहास' भी कह सकते हैं। इतिहास के साथ समीक्षा की समति उत्तम रीति से बँटाई गई है।

समीक्षा के रूप में शुक्लजी ने तीन कवियों पर स्वतंत्र रूप से लिखा है। सीतो ही कवि भक्तिकाल के हैं—1 गोस्वामी तुलसीदास, 2 सूरदास, तथा 3 मलिक मोहम्मद जायसी। तुलसी पर उनकी स्वतंत्र पुस्तक है—गोस्वामी तुलसीदास। जायसी पर उनकी भूमिका—जायसी ग्रथावली की भूमिका - प्रसिद्ध है। सूरदास कवि के सम्बन्ध में उन्होंने जो कुछ स्पष्ट रूप में लिखा है, उसका सम्पादन बाद में आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र ने किया है। उक्त पुस्तक का नाम 'सूरदास' है। चिन्तामणि भाग 1 तथा भाग 2 के निबन्धों को हम निबन्ध अधिक मानते हैं। सन 1982 ई० डा० नामवरसिंह ने उनके निबन्धों का एक और मकलन चिन्तामणि भाग 3 के नाम से प्रकाशित किया है। निबन्धों के इन मकलनों में कुछ लेख समीक्षा सम्बन्धी मिल जायेंगे, जो सामयिक आवश्यकताओं के कारण लिख दिए गए। इन निबन्ध संग्रहों को छोड़ दें तो उनका हिन्दी साहित्य का इतिहास ही रह जाता है। इन सब ग्रन्थों में समीक्षा के तत्त्व अधिक हैं। इस नाते हम उन्हें समीक्षक अधिक मानते हैं। शुक्लजी का इतिहास ग्रन्थ समीक्षा से बचा हुआ नहीं है।

5.2 साहित्यिक अभिरुचि

आचार्य शुक्ल की साहित्यिक अभिरुचि का आधार भक्ति साहित्य है। किसी समीक्षक के समीक्षा लेखन पर विचार करते समय हमारा ध्यान उसकी साहित्यिक

अभिरुचि की ओर जाता ही है। यह ध्यान रहे कि सच्चा समीक्षक वही होता है जिसकी अपनी कोई साहित्यिक अभिरुचि होती है। समीक्षक का काय साहित्यिक अभिरुचि को विकसित करना है। जो समीक्षक इस काय का निर्वाह अपनी समीक्षाओं में नहीं कर पाता, उसकी समीक्षाओं में अपेक्षित बल भी नहीं होता। समीक्षक यदि अपनी समीक्षाओं में तटस्थ रहता है उसका प्रभाव पाठकों या श्रोताओं पर नहीं पड़ता। समीक्षक को इस नाते कुछ सीमा तक पक्षधर होना पड़ता है व जिसे वह गलत समझता है, उसका विरोध करना पड़ता है। समीक्षाओं में बल निष्ठा और विश्वास से आता है। आचार्य रामचंद्र शुक्ल की समीक्षा में समीक्षक के गुण मिलने हैं। शुक्लजी की साहित्यिक अभिरुचि भक्तिकाल के प्रधान कवियों के आधार पर बनी है। शुक्लजी के काव्य प्रतिमानों, समीक्षा के प्रतिमानों तथा मूल्यांकन के प्रतिमानों पर भक्ति साहित्य की छाप है। और फिर शुक्लजी ने भक्ति साहित्य पर जो भी लिखा वह भक्त बनकर नहीं लिखा है। जो कुछ लिखा है वह समीक्षक के रूप में है इतिहासकार के रूप में है और निबंधकार के रूप में है और इस तरह इन रूपों में उनका लेखन इतना प्रखर हो गया है कि हम उन्हें आचार्य कहने लगते हैं। शुक्लजी ने भक्ति-साहित्य को साहित्यिक गरिमा और दीप्ति प्रदान की। शुक्लजी की साहित्यिक अभिरुचि में सौंदर्य बोध भी खोजना हो तो भक्ति साहित्य को ही आधार बनाना होगा।

5.3 भक्त कवि

शुक्लजी के समीक्षक रूप पर विचार करते समय प्रथम अवलोकनीय तथ्य यह है कि उन्होंने साहित्यिक कृतियों में सीधा साक्षात्कार किया है। साहित्य का अध्ययन करते करते जिस कवि विशेष पर उनकी दृष्टि स्थिर हो गई, वह कवि तुलसी है। उनकी समीक्षाओं में 'तुलसी' समीक्षा के प्रतिमान के रूप में काम करता दिखाई देता है। शुक्लजी सूरदास के सम्बंध में लिखते समय तुलसी को भूतत नहीं है। गोस्वामी तुलसीदास पर उनका द्वारा लिखी हुई पुस्तक छोटी है जबकि जायसी पर उन्होंने अधिक लिखा है और श्रम में लिखा है कि 'तु' फिर भी उक्त लेखन में 'तुलसी' उनके मस्तिष्क में रहे हैं। हम तो यह अनुभव करते हैं कि तुलसी के समस्त लेखन में जैसे राम के द्र में रहे हैं, ठीक उसी तरह शुक्लजी के समस्त लेखन में तुलसी के द्र में रहे हैं। इस तरह तुलसी को प्रतिमान मान लेने से उनकी समीक्षा प्रबल भी हुई और कुछ हद तक निराल भी।

5.4 तुलसीदास

समीक्षात्मक पुस्तक में शुक्लजी की एक ही पुस्तक उनके जीवनकाल में प्रकाशित हुई है और वह है—'गोस्वामी तुलसीदास'। इस पुस्तक के सहायित

संस्करण के वक्तव्य में शुक्लजी लिखते हैं—

“इस पुस्तक के प्रथम संस्करण में गोस्वामीजी का जीवनचरित भी गौण रूप में सम्मिलित था। पर जीवन वृत्त संग्रह इस पुस्तक का उद्देश्य न होने के कारण इस संस्करण से ‘जीवन खंड’ निकाल दिया गया है। जब पुस्तक अपने विशुद्ध आलोचनात्मक रूप में पाठकों के सामने रखी जाती है।

इन पंक्तियों में शुक्लजी के इस कथन पर ध्यान देना चाहिए—‘विशुद्ध आलोचनात्मक’ शुक्लजी की ओर कोई पुस्तक विशुद्ध आलोचनात्मक नहीं है। सूरदास तथा जायसी पर उनकी जो पुस्तकें प्रकाशित हैं, उन्हें हम विशुद्ध आलोचनात्मक पुस्तक नहीं कह सकते। बात यह है कि स्वतंत्र कवियों पर उनकी तीन पुस्तकें प्रकाशित हैं और वे कवि तुलसी, सूर तथा जायसी हैं। ये तीनों ही भक्ति-काल के कवि हैं। कबीर छूट गये हैं। इन तीनों कवियों की समीक्षाओं पर विचार करें तो शुक्लजी के समीक्षक व्यक्तित्व का उदघाटन हो सकता है। बात यह है कि हम इस बात की खोज करें कि कवि तुलसी, शुक्लजी की समीक्षाओं में प्रतिमान के रूप में किस तरह काय करते रहे हैं? इस प्रकार तुलनात्मक रूप में विचार करने से—अथ कविया की समीक्षाओं के साथ ही हम शुक्लजी के विचारों को जान भी सकेंगे

सूरदास तथा जायसी दोनों कवियों पर शुक्लजी ने तुलसी की अपेक्षा अधिक श्रम किया है। उनका यह श्रम उनकी मूरत्तास [आचार्य विरवनाथ प्रसाद मिश्र द्वारा सम्पादित] पुस्तक तथा जायसी ग्रंथावली की भूमिका को देखने से सहज ही में ज्ञात हो जाएगा। जिस कवि को शुक्ल जी चाहते रहे हैं, उस पर उन्होंने श्रम नहीं किया। उमें हम श्रम कहे या कवि का सहज साक्षात्कार कह, यह प्रश्न उपस्थित होगा। तुलसी शुक्लजी के व्यक्तित्व के—शुक्लजी के साहित्यिक व्यक्तित्व का कहिए—इतने सहज अंग हो गए हैं कि शुक्लजी को तुलसी के लिए विशेष श्रम की आवश्यकता ही नहीं रही। उनकी ‘गोस्वामी तुलसी दास’ पुस्तक पढ़ जाए तो यह बात स्पष्ट हो जाएगी। शुक्लजी की सहज चलती शैली इस पुस्तक में मिलेगी। इतनी सहज शैली में उनकी दूसरी पुस्तकें नहीं हैं। सामान्य रूप में शुक्लजी का लेखन बौद्धिक होता है। उनकी पुस्तकों को गम्भीर माना जाता है। ‘गोस्वामी तुलसीदास पुस्तक गम्भीर नहीं है। इस पुस्तक में वे सीधे पाठकों से जुड़ते हैं और तुलसी के प्रति उनके जो साहित्यिक विचार हैं, उसे वे सहज रूप में प्रस्तुत करते हैं। जो कवि उनकी साहित्य समीक्षा का प्रतिमान रहा है, उसके सम्बंध में लिखते समय वे बहुत सहज हो गये हैं।

55 जायसी

तुलसी के बाद हमें सूरदास पर विचार करना चाहिए किंतु सूरदास पर उनका लेखन [शुक्लजी की अपनी दृष्टि में ही] अपूर्ण है। इसलिए हमें जायसी पर पहले विचार करना चाहिए। जायसी पर उनकी भूमिका [जायसी प्रथावली की भूमिका] पूर्ण है। उक्त ग्रंथ उनके जीवनकाल में छपा भी है और उन्होंने उक्त ग्रंथ के दूसरे संस्करण को ठीक कर छपवाया है। जायसी पर कुछ कहने से पूर्व इस तथ्य की ओर ध्यान दिलाना आवश्यक समझता हूँ कि शुक्लजी ने जिन तीन प्रधान कवियों पर अलग से लिखा है, उनके लिखने से पूर्व उन्होंने उन कवियों की ग्रंथावतियों का सम्पादन भी किया है। काशी नागरी प्रचारिणी सभा की ओर 'तुलसी प्रथावली' का सम्पादन हुआ है। इसके सम्पादक मण्डल में भगवान्‌गीन और ब्रज रत्नदास के साथ साथ आचार्य शुक्ल भी थे। ठीक इसी तरह 'सूरसागर' के सम्पादन के लिए भी उनसे कहा गया था। उसे वे पूरा नहीं कर पाए। फिर भी भ्रमरगीत सार का सम्पादन उनका अपना है। पूरे सूरसागर का सम्पादन बाद में आचार्य नददुलारे वाजपेयी ने ही किया। जायसी ग्रंथावली का सम्पादन उनका अपना है। ग्रंथावतियों के सम्पादन से किसी समीक्षक का कवि विशेष से सीधा साक्षात्कार होता है। इस माध्यम से समीक्षक रचनाओं के घाट समीक्षा की ओर अग्रसर होता है। तुलसी ग्रंथावली के सम्पादन में शुक्लजी के साथ और लोग थे किंतु जायसी ग्रंथावली का सम्पादन उनका अपना ही है। सम्पादन परिपूर्ण है और भूमिका भी पूरी है। शुक्लजी के समस्त लेखन में योजनाबद्ध लेखन यदि कोई परिपूर्ण रूप में है, तो वह जायसी ग्रंथावली ही है। इसके बाद हम उनके दूसरे प्रसिद्धग्रंथ 'हिन्दी साहित्य का इतिहास' को स्थान दे सकते हैं। समीक्षा की दृष्टि से तो जायसी ग्रंथावली—(भूमिका) को प्रथम स्थान देना चाहिए। यहाँ देना चाहिए' कहते समय 'तुलसी' याद आ जाते हैं। जायसी की समीक्षा में शोध तत्व भी है। डॉ० नगे द्र इस सम्बन्ध में लिखते हैं —

“क्या शुद्ध आलोचना अनुसंधान नहीं है? यह प्रश्न दूसरे ढंग से भी रखा जा सकता है क्या उत्तम आलोचना अनिवायत उत्तम अनुसंधान नहीं है? अथवा क्या उत्तम साहित्यिक अनुसंधान अपनी चरम परिणति में आलोचना से भिन्न ही रहता है? साहित्यशास्त्र का विद्यार्थी हाने के नाते मेरे पास इसका एक ही उत्तर है और वह यह कि उत्तम आलोचना अनिवायत उत्तम अनुसंधान भी है और उत्तम साहित्यिक अनुसंधान भी है और उत्तम साहित्यिक अनुसंधान अपनी चरम परिणति में आलोचना से अभिन्न हो जाता है। हिन्दी में जायसी ग्रंथावली की भूमिका उत्तम आलोचना का असंदिग्ध प्रमाण

है और साहित्यिक अनुसंधान का भी मैं उसे निश्चय ही अत्यंत उत्कृष्ट उदाहरण मानता हूँ। यहाँ तो तथ्याधार भी अत्यंत पुष्ट है इसलिए विवाद के लिए अवकाश कम है।⁴⁷

डॉ० नगेन्द्र जायसी ग्रथावली की भूमिका को उत्तम आलोचना और उत्तम अनुसंधान दोनों का आदर्श योग मानते हैं। प्रश्न यह है कि क्या 'गोस्वामी तुलसीदास' पुस्तक 'उत्तम आलोचना' रही है? शुक्लजी ने तो उसे विशुद्ध आलोचनात्मक रूप कहा है। हम अनुभव करते हैं कि 'गोस्वामी तुलसीदास' पुस्तक में अनुसंधान का तत्त्व गौण है। हम तो यह निणय देंगे कि समीक्षक के रूप में तुलसीदास पर लिखी हुई उनकी पुस्तक उत्तम है। जायसी पर उनकी समीक्षा में शोध-तत्त्व उभरा है। यह ठीक है कि इस शोध-तत्त्व के साथ साथ आलोचना का उत्तम संयोग हो जाने के कारण जायसी की समीक्षा में तुलसी की अपेक्षा लेखन गम्भीर हो गया है। तुलसी पर लिखते समय शुक्लजी जितने सहज हैं या रहे हैं, उतने सहज वे जायसी पर लिखते समय नहीं रहे। प्रश्न यह है कि जायसी की ओर वे क्यों आकृष्ट हुए? दो कारण हैं। एक तो यह कि तुलसी ने जिस भाषा में रामचरितमानस लिखा, उसी भाषा में जायसी ने पदमावत लिखा। भाषा समान है। दूसरा यह कि जिस शैली में (दोहा चौपाई) रामचरितमानस का सृजन हुआ है, उसी शैली में पदमावत का सृजन हुआ है, दोनों प्रबन्धकाव्य (तदनुसार महाकाव्य) है फिर बात यह है कि जायसी की रचना रामचरितमानस से पहले की है कवितुलसी के प्रतिमान शुक्लजी को जायसी में मिले। काव्यभाषा, काव्यरूप तथा शैली तीनों में साम्य दिखलाई दिया। ऐसा प्रतिमान उन्हें किसी दूसरे कवि में नहीं मिला। तुलसी के काव्य-प्रतिमानों का पारम्परिक विकास दिखलाने के लिए (तुलसीदास में तो वे उस प्रतिमान को परिपूर्ण मानते हैं) जायसी के अध्ययन की ओर वे आकृष्ट हुए उनका यह आक्षेप अनुसंधान के रूप में है। एक जिज्ञासु के रूप में वे वस्तुतः तुलसी के काव्य प्रतिमानों का अनुसंधान जायसी ग्रथावली की भूमिका में है। शुक्लजी ने लिखा है—

'इसका (पदमावत का) अध्ययन हिन्दी साहित्य की जानकारी के लिए कितना आवश्यक है, यह इसी से अनुमान किया जा सकता है कि इसी के ढाँच पर 34 वर्ष पीछे गोस्वामी तुलसीदास ने अपने लोकप्रसिद्ध ग्रंथ रामचरितमानस की रचना की। वही जबही भाषा और चौपाई का जन्म दोनों में है, जो आर्यायन काव्यों के लिए हिन्दी में सभ्यतः पहले से चला जाता रहा हो। कुछ शब्द ऐसे हैं जिनका प्रयोग जायसी और तुलसी को छोड़ और किसी कवि ने नहीं किया है। तुलसी की भाषा के स्वरूप को पूर्णतया समझने के लिए जायसी की भाषा का अध्ययन आवश्यक है।'⁴⁸

तुलसी की महत्ता के उद्घाटन हेतु, जायसी का अध्ययन अनुसंधान के रूप में हुआ है।

56 सूरदास

सूरदास पर शुक्लजी का लेखन अपूर्ण है। अपूर्ण, इस अर्थ में कि शुक्लजी की अपनी दृष्टि में यह पूर्ण नहीं है। सूरदास पुस्तक उनके अपने जीवनकाल में छपी भी नहीं। नागरीप्रचारिणी सभा की ओर से 'सूरसागर' के सम्पादन का भार उनको सौंपा गया था। लिखा है —

एक बार काशी की नागरी प्रचारिणी सभा ने शुक्लजी के सूरसागर का सम्पादन करने का प्रस्ताव किया। उसे स्वीकार करके उन्होंने काम प्रारम्भ भी कर दिया। लेकिन तीन-चार वर्ष बाद जब सभा न जल्दी मचाई तब यह कहकर कि 'सूरसागर' जैसे क्लिष्ट ग्रन्थ को वे 1940 के पहले न पूरा कर सकेंगे उन्होंने यह काम 1935 में सभा को लौटा दिया। सभा ने रत्नाकरजी और अजमेरीजी से उस बाद में पूरा कराया। इसके बाद शुक्लजी ने अपने काम को प्रचुर टीका-टिप्पणी और विस्तृत भूमिका के साथ सूरसागर का सम्पादन करके स्वतंत्र सस्करण में प्रकाशित करने का निश्चय किया। तदनुसार 140 पृष्ठ भूमिका और 160 पदों की टिप्पणी छोड़कर 1941 में वे स्वयं सिधारे।¹¹³⁹

ये पक्तिर्षा श्री चन्द्रशेखर शुक्ल ने अपनी पुस्तक 'रामचन्द्र शुक्ल' में लिखी है। भ्रमरगीतसार की भूमिका सन् 1982 ई० की लिखी हुई है। भ्रमरगीतसार के अबतक में शुक्लजी ने लिखा है —

"मैंने सन् 1920 में भ्रमरगीत के अच्छे पद चुनकर इकट्ठे किये और उन्हें प्रकाशित करने का आयोजन किया, पर कई कारणों से उस समय पुस्तक प्रकाशित न हो सकी। छपे पाम कई वर्षों तक पड़े रहे। इतने दिनों पीछे आज 'भ्रमरगीतसार' महदय समाज के सामने रखा जाता है।"¹¹⁵⁰

भ्रमरगीत-सार की भूमिका आलोचनात्मक है। इस भूमिका को आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र ने अपनी सम्पादित पुस्तक 'सूरदास' के अंत में रखा है। वहाँ इसका सौंपन आनाचना है। उक्त सम्पादित पुस्तक में अथ निबन्ध शोधपरक, ऐतिहासिक विकास को दिखलानेवाले और कुछ सीमा तक सङ्घातिक भी है। जायसी पर शुक्लजी ने अपना काय पूर्ण किया, वैसे सूरदास का काय पूर्ण नहीं है। 'सूरदास' पुस्तक के द्वितीय सस्करण के अंत में परिशिष्ट के अंतर्गत शुक्लजी की सूरदास पर काम करने सम्बन्धी योजना प्रकाशित है। उस योजना में पाइट्स फार

डिस्कशन (Points for discussion) के अतगत क्रम से 10 पाइंट्स दिये गये हैं। अत मे टिप्पणी भी है। इस योजना के अनुसार काम हुआ तो नहीं किंतु सूरदास पर किन दृष्टियों से विचार करना चाहिए, यह बात स्पष्ट हो जाती है। उक्त परिशिष्ट में और भी टिप्पणियाँ हैं। इन सब को देख जाने से हम यह कह सकते हैं कि सूरदास की ओर शुक्लजी का ध्यान अनुसंधाता के रूप में गया है। काव्य के रूप में उनकी आलोचना (भ्रमरगीत सार की भूमिका) अलग है किंतु उसको लिखने के बाद भूमिका के अंत में उन्होंने लिखा है —

“भ्रमरगीत की भूमिका के रूप में ही यहाँ सूर के सम्बन्ध में कुछ विचार संक्षेप में प्रकट किये गए हैं। आशा है, विस्तृत आलोचना का अवसर भी कभी मिलेगा।”⁵¹

सूरदास के साथ ऐसा क्यों हुआ ? जायसी के साथ ऐसा क्यों नहीं हुआ ? इस पर हमें विचार करना चाहिए। जायसी पर याजनानुसार श्रमपूण किया, सूरदास के प्रति चाहकर भी श्रम पूण नहीं हुआ और गोस्वामी तुलसीदास के लिए उन्होंने ऐसा श्रम नहीं किया न ऐसी कोई योजना बनाई।

57 तुलसी प्रतिमान के रूप में

यह पहले ही कहा जा चुका है कि शुक्लजी की साहित्यिक अभिरुचि का आधार तुलसी है। जायसी तथा सूरदास पर काम करते समय शुक्लजी तुलसी को भूले नहीं हैं। तुलसी उनके मानस में हैं। तुलसी पर उन्होंने स्वतंत्र रूप से श्रम न किया हो किंतु जायसी और सूरदास पर काम करते समय तुलसी का उन्होंने आवश्यकतानुसार उल्लेख किया है। सूरदास की शैली तुलसी में मिल जाती है और इसी तरह जायसी की भी। किंतु तुलसी ने रामकथा को जितनी शैलियों में अभिव्यक्त किया है, उतनी शैलियाँ न सूरदास में मिलती हैं न जायसी में। शुक्लजी ने अनुभव किया कि तुलसी की ठीक तरह से पहचानने के लिए जायसी और सूरदास का अध्ययन आवश्यक है। जायसी के आधार पर वे पूर्वपरम्परा को स्पष्ट करते हैं—भाषा (अवधी), शैली (गोहा चौपाई) तथा काव्यरूप (महाकाव्य—प्रबंध काव्य कहिए)। एक हृदय तक काव्य का वास्तविक विधान [सृजनात्मक स्वरूप] जायसी की रचनाओं में [तुलसी के मानस से मिलाए तो] मिलता है। ठीक अंतरिक विधान पर विचार करें—भक्ति पर विचार करने की बात कहिए—तो सूरदास में ये विशेषता जायसी की अपेक्षा अधिक हैं। सूरदास पर विचार करते समय ध्यान भक्ति की ओर जाता है—भक्ति के स्वरूप को पहचानने का प्रयत्न होता है। ठीक इसी तरह जायसी पर विचार करते समय ध्यान भाषा शैली काव्य रूप की ओर जाता है। शुक्लजी को तुलसीदास के काव्य प्रतिमान दोनों में ही

भक्तिकाल साहित्यिक अभिवृद्धि और समीक्षा

अलग-अलग स्तर पर मिलते हैं। दोनों को एक साथ [उत्तम समय के रूप में] वे तुलसी मही अनुभव करते हैं।

58 इतिहास समीक्षा प्रथम के रूप में

समीक्षा के रूप में हमें आचार्य शुक्ल के 'हिंदी साहित्य का इतिहास'— पुस्तक पर विचार करना चाहिए। कारण यह है कि भक्ति काल के तीन प्रधान कवियों को छोड़कर अन्य कवियों की समीक्षाएँ इतिहास प्रथम में ही निमी हैं। गद्य की समीक्षाएँ भी इतिहास में ही हैं। उक्त प्रथम में इतिहास तत्त्व अधिक है या समीक्षा के तत्त्व अधिक हैं—इन सब तथ्यों पर विचार करना चाहिए और उनका विवेचन तथा विश्लेषण करें तो हमारा निष्कर्ष प्रायः यह होगा कि उक्त प्रथम में समीक्षक के तथ्य सबसे प्रबल हैं। आज उनके इतिहास को नकारा जाता है, तो उनका कारण 'शोध पक्ष' अधिक है। इधर कई तथ्य प्रमाण में आए हैं, जिनसे कारण इतिहास को अब पुराना माना जाने लगा है। सच तो यह है कि शुक्लजी ने स्वयं 'शोध' की अधिक चिन्ता भी वहाँ की है? नागरीप्रचारिणी सभा में राज रिपोर्टों के रूप में जो सामग्री एकत्रित हो गई थी, उसी को उन्होंने अपने इतिहास का आधार बनाया है। फिर मिश्रवधुओं की सामग्री का उन्होंने पूरा-पूरा उपयोग किया है। शिर्षसह सरोज से भी उन्होंने बहुत से तथ्य (विशेष रूप से रचनाओं के नाम सन-सबन् आदि) स्वीकार कर लिए हैं। शोध की दृष्टि से तथ्यों पर उन्होंने पुनर्विचार बहुत कम किया है। हम तो यह कह सकते हैं कि शोध काय जितना मिश्रवधुओं ने किया, उतना शुक्ल जी ने नहीं किया। शोध की दृष्टि में शुक्लजी मिश्रवधुओं से बहुत आगे नहीं हैं। किन्तु समीक्षा की दृष्टि से विचार करें, तो मिश्रवधुओं से वे बहुत आगे हैं। उनके इतिहास-ग्रन्थ में समीक्षक का तत्त्व सबसे अधिक है। हम यो भी कह सकते हैं कि शुक्लजी के इतिहास का आधार साहित्यिक समीक्षा है। शुक्लजी ने 'साहित्यिक रचनाओं' की पहचान बढ़ाई है और इस पहचान का आधार 'साहित्य-समीक्षा' है। 'वीरगाथा काल', 'भक्तिकाल' तथा 'रीतिकाल' का नामकरण उनका अपना है। इस प्रकार के नामकरण में साहित्यिक प्रवृत्तियों का प्रधानता दी गई है। किसी विशेष कालखण्ड में उन्होंने जिन रचनाओं को साहित्य के अंतर्गत रखा, उनकी प्रवृत्तियों की पहचान कर युग विशेष की औसत प्रवृत्तियों का चयन किया और उक्त प्रवृत्तियों का आधार पर युग विशेष का नामकरण किया। यहाँ इस बात का ध्यान रखना चाहिए कि प्रवृत्ति की पहचान में 'साहित्यिक समीक्षा' प्रधान है। एक अर्थ में शुक्लजी का हिन्दी साहित्य का इतिहास—समीक्षा प्रधान प्रथम है। उक्त ग्रन्थ का मूल्य समीक्षात्मक रूप में आज भी बारी है। उनके इतिहास का विरोध हो सकता है, शोध के कारण उनसे द्वारा स्वीकृत तथ्यों को आज नकारा जा सकता है किन्तु उनकी समीक्षात्मक

लोहा आज भी सब स्वीकार करते हैं। वीरगाथाकाल की रचनाओं का काल-निर्धारण अब स्वीकृत नहीं है और शुक्लजी ने भी यह कहा कहा कि वे सब कुछ प्रामाणिक मानते हैं। अप्रामाणिक रचनाओं को लेकर ही उन्होंने विचार किया व उस कालखण्ड की रचनात्मक प्रवृत्तियों को पहचाना। यदि उक्त तथ्य (जिनको सामने रखकर शुक्लजी ने विचार किया) स्वीकृत होते है या माा लिए जाते हैं, तो उनके निणय को स्वीकार करना होगा। आपको विरोध यदि करना है, तो तथ्या को लेकर ही विरोध कर सकते हैं। आप उनको पहले ही काट दीजिए, कोई आपत्ति नहीं। कि तु यत् एक बार आप उहे स्वीकार कर लेते हैं, तो आप को अत तक उनकी बात माननी पडेगी। अपनी समीक्षाओं में वे बडे प्रबल हैं। आज भी किसी ंवि पर विचार करते समय, हम यह दखना चाहते हैं कि शुक्ल जी ने कवि विशेष के सम्य घ में क्या कहा है? ऐमा क्यों? कारण उनकी समीक्षा है। एक समीक्षा गथ के रूप में 'हिंदी साहित्य का इतिहास' आज भी महत्वपूर्ण है।

59 साहित्यिक इतिहास बनाम समीक्षा

साहित्यिक इतिहास लिखना एक अथ म समीक्षात्मक इतिहास लिखना है। कारण यह है कि साहित्य का इतिहास लिखने के लिए कृतियों तथा कृतिकारों का चयन करना पडेगा। तदथ साहित्यिक विवेक के आधार पर कृतियों की पहचान प्रस्तुत करनी पडेगी। इस पहचान के बाद ही साहित्य की परम्परा दिखाई जा सकेगी। इस नाते साहित्यिक इतिहास समीक्षा प्रधान इतिहास हो ही जाता है। और फिर समीक्षा के प्रतिमानों में इतिहासकार का प्रयोजन, साहित्यिक अभिरचि, साहित्य सिद्धांत आदि निहित रहते है। इन सब का संयोग हो तभी तो इतिहास ठीक हागा। रन धेलेक तथा आस्टिन वारेन इस सम्य घ में लिखते हैं—

“जालिवर एल्टन के विषय में जिनके छह खण्डों में लिखे गये सर्वे आफ इंग्लिश लिटरेचर में, जो पिछले कुछ वर्षों में इंग्लड के साहित्यिक इतिहास की सबसे महत्वपूर्ण उपलब्धि है बडे दो टूक ढंग से यह स्वीकार किया गया है कि यह ‘वस्तुत एक समीक्षा है, एक आलोचना है’ न कि इतिहास।”²

इस रूप में तो हम भी आचार्य शुक्ल के साहित्यिक इतिहास को समीक्षात्मक इतिहास कह सकते हैं। हिंदी साहित्य की यह महत्वपूर्ण उपलब्धि है। आचार्य शुक्ल के वाच में जो इतिहास लिखे जाने के प्रयत्न हुए उनमें ‘इतिहास तत्व का प्रधानता दन के प्रयत्न हुए हैं—इस प्रयत्न में यह अनुभव किया गया कि यह कार्य एउ व्यक्ति द्वारा संभव नहीं है अत सहयोगी योजना बनाकर काम करना ठीक हा सकता है। कि तु इसके कारण इतिहास में तथ्यों को बटोर कर क्रम में तो रख

दिया गया किन्तु समीक्षा का वह रूप जो आचार्य शुक्ल के इतिहास में है, गायब हो गया। इतिहास और समीक्षा को अलगाने के प्रयत्न में न तो इतिहास के सिद्धांत की—साहित्येतिहास के सिद्धांत की कहिए—रक्षा हो पाई और न समीक्षा ही हो सकी है। आचार्य शुक्ल का इतिहास इस तरह देखें तो अपने आपमें साहित्येतिहास का उत्तम आदर्श (Model) है।

5.10 हिंदी समीक्षा का सत्त्व

31 अक्टूबर से 2 नवम्बर 1985 तक, हैदराबाद विश्वविद्यालय, हैदराबाद में आचार्य रामचंद्र शुक्ल सगोष्ठी हुई। उक्त सगोष्ठी के एक सत्र का विषय 'हिंदी समीक्षा का सत्त्व' रहा है। इस सगोष्ठी के अध्यक्ष डॉ० राममूर्ति त्रिपाठी ने शुक्लोत्तर समीक्षा के प्रतिमानों पर विचार करते हुए आचार्य शुक्ल की समीक्षा में हिंदी समीक्षा के सत्त्व की पहचान का प्रयत्न किया। डॉ० राममूर्ति त्रिपाठी लिखते हैं—

“जिस चतुर्मुख भण्डार से दीप्त अतृष्टि का प्रथम समीक्षक हिंदी को आचार्य शुक्ल के रूप में मिला वैसे चतुर्मुख और सतुलित व्यक्तित्व पुन अब तक उदित नहीं हुआ। दूसरे छायावादी समीक्षा में शुक्ल प्रतिमानों का सत्र एकमा अकाट्य खण्डन नहीं हो पाया है। तीसरे, स्वयं आचार्य वाजपेयी उनकी 75वीं वय ग्रंथि पर वक्तव्य देते हैं—‘हिंदी अनुशीलन शुक्लजी के अभाव में सुस्पष्ट स्वरूप ग्रहण नहीं कर पाया और कुल मिलाकर एक विशृंखल वस्तु बन गया है।’”⁵³

आचार्य शुक्ल के काव्य प्रतिमान में भक्ति साहित्य की पीठिका को व्यक्त करते हुए निम्नपरिचित रूप में उहाने लिखा है—

“भक्ति को लोभमग्न परक साधनों में चतुष्पाद और सर्वोपरि मानते हुए भी भक्ति की अवधारणा में वैष्णवाचार्यों से अलग हट जाते हैं और कहते हैं—‘धर्म की रसात्मक अनुभूति भक्ति है और ब्रह्म के संदेश का व्यक्त रूप धर्म है। यह भक्ति उनके अनुसार अंत-करण की सत्त्वमय प्राकृत वृत्ति है। इस प्रकार शुक्लजी का यह मौलिक प्रस्थान जिसका मेरुदण्ड जीवन में मानवता का चरिताधता ही सब कुछ है—कैसे विवादास्पद हो सकता है? उनका सत्त्व कैसे मदप्रभ हो सकता है? दूसरे उनकी समीक्षा का दूसरा पक्ष व्यावहारिक है—जिसके दो रूप हैं—एक मूल्यावनात्मक और दूसरे व्याख्यात्मक। मूल्यावनात्मक समीक्षा एकनिष्ठ होने के कारण विवादास्पद हो

सकती है परन्तु व्याख्यात्मक समीक्षा जो शब्द शक्ति और रचना की तह में निहित सजनात्मक अनुभूति के साक्षात्कार पर निर्भर है— सदा-सदा के लिए समीक्षाओं का माग निर्देश करती रहेगी।”⁵⁴

हिंदी समीक्षा को जो सत्व आचार्य शुक्ल ने दिया, उसके कारण ‘हिंदी साहित्य का इतिहास’ भी अपने आप में अभूतपूर्व प्रमाणित हुआ है।



6 भक्ति आन्दोलन का सौंदर्यशास्त्र

6.1 भक्ति साहित्य सौन्दर्यशास्त्र का आधार

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल का भक्ति-साहित्य से सम्बन्धित विवेचन, विश्लेषण तथा मूल्यांकन अपने आप में ऐतिहासिक होते हुए भी प्रासंगिक है। शुक्लजी के काव्य प्रतिमानों, समीक्षा के प्रतिमानों तथा मूल्यांकन के प्रतिमानों पर भक्ति-साहित्य की छाप है। शुक्लजी की साहित्यिक अभिरुचि का आधार भक्ति-साहित्य है। और फिर शुक्लजी ने भक्ति-साहित्य के सम्बन्ध में जो कुछ लिखा है, वह भक्त बनकर नहीं लिखा है। जो कुछ लिखा है, वह समीक्षक के रूप में है, इतिहासकार के रूप में है निबन्धकार के रूप में है व इन सब रूपों में उनका लेखन इतना प्रखर है कि हम उन्हें आचार्य कह सकते हैं। शुक्लजी ने भक्ति-साहित्य को साहित्यिक गरिमा और दीप्ति प्रदान की। शुक्लजी की साहित्यिक अभिरुचि में सौंदर्य-बोध की खोज करनी ही हो तो हमें भक्ति-साहित्य से सम्बन्धित उनके लेखन को आधार बनाना होगा। ऐसा प्रयास यहाँ पर कर रहा हूँ।

6.2 शील शक्ति सौंदर्य

शील, शक्ति तथा सौंदर्य—शुक्लजी के साहित्यिक प्रतिमान हैं। इन तीनों का योग जहाँ होगा, वहाँ लोकमंगल होगा, ऐसी उनकी मायता है। ये प्रतिमान और यह सौंदर्यबोध उन्हें भक्ति साहित्य में उपलब्ध हुआ है। इन प्रतिमानों का आधारभूत कवि गाँवामी तुलसीदास हैं।

शील, शक्ति तथा सौंदर्य—इन तीनों में शुक्लजी ने सबसे अधिक विवेचन शील का किया है। शील का सम्बन्ध भाव से है और भाव का सम्बन्ध मनोविकार से है। उलटे क्रम में कहें तो मनोविकार भाव है और भाव की प्रतिष्ठा जहाँ है वहाँ शील है। शुक्लजी के मनोविकारों से सम्बन्धित निबन्धों में 'शील'—प्रतिमान के रूप में है। राम रूप गुन सीलु सुभाऊ। प्रमुदित होइ देखि सुनि राऊ। (अयोध्याकाण्ड, 8/1) 'बरनि राम गुन सीलु सुभाऊ। बोले प्रेम पुलकि मुनिराऊ।' (अयोध्याकाण्ड, 1/10) 'शील सबोच सिधु रघुराऊ। सुमुख सुलोचन सरल

सुभाऊ ।' (अयोध्याकाण्ड 6/274) 'शील सराहि सभा सब सोची । कहूँ न राम सम स्यामि सकोची ।' (अयोध्याकाण्ड 4/313)—इन पक्तियों में राम को शील-निधान कहा गया है । इस शील का अनुभव भक्त लोग करते हैं । इस प्रकार का अनुभव शुक्लजी ने भक्ति साहित्य में किया है । शील का बौद्धिक विवेचन शुक्लजी ने किया है । इस विवेचन के अंतगत ही गुणलजी का सौंदर्यबोध समाहित है ।

6.3 शील और सौंदर्य

शुक्लजी ने श्रद्धा के तीन विषय माने—शील, कला और साधन सम्पत्ति । इन तीनों में विषय की महत्ता बतलाते हुए शुक्लजी लिखते हैं—

“जन-साधारण के लिए शील का ही सबसे पहले ध्यान होना स्वाभाविक है, क्योंकि उसका सम्बन्ध मनुष्य-मान की सामान्य स्थिति रखा से है, उसके जन्म में समाज या उस आधार की स्थिति ही नहीं रह सकती जिसमें कलाओं की उपयोगिता या मनोहारिता का प्रसार और साधन सम्पत्ति की प्रचुरता का विवरण और व्यवहार होता है ।”⁵⁵

शील को शुक्लजी धर्म के समकक्ष मान लेते हैं । लिखा है—

“शील या धर्म में समाज की स्थिति, प्रतिभा से रजन, और साधन सम्पत्ति से शील साधन और प्रतिभा-साधन दोनों की सहायता है ।”⁵⁶

शील को शुक्लजी ने शक्ति तथा सौंदर्य से जोड़ा है । ऊपर की पक्तियों में शील को धर्म के समकक्ष कहकर एक अर्थ में 'आचार परमो धर्म' कह दिया है । इसी शील को शक्ति से जोड़ते हुए शुक्लजी क्षात्र धर्म की बात कहते हैं । क्षात्र धर्म की महत्ता चापित करते हुए वे लिखते हैं—

‘जनता के सम्पूर्ण जीवन को स्पष्ट करने वाला क्षात्र धर्म है । क्षात्र धर्म के इसी व्यापकत्व के कारण हमारे मुख्य अवतार राम और कृष्ण क्षात्रिय हैं । क्षात्र धर्म ऐकांतिक नहीं है । उसका सम्बन्ध लोकरक्षा से है । कममौल्य की याचना क्षात्र जीवन में जितने रूप में संभव है, उतने रूप में और किसी जीवन में नहीं । शक्ति के साथक्षमा बल के साथ विनय, पराक्रम के साथ रूप माधुर्य, तेज के साथ बलमत्ता, सुखभोग के साथ परदुःख कातरता, प्रताप के साथ कठिन धर्म पथ का अवलम्बन इत्यादि कम सौंदर्य के इतने अधिक प्रकार के उत्कृष्ट योग और कहा घट सकते हैं ? इसी से क्षात्र धर्म के सौंदर्य में जो मधुर आवरण है वह अधिक व्यापक अधिक मर्मस्पर्शी और अधिक स्पष्ट है । मनुष्य की सम्पूर्ण रागात्मिका वस्तियों का उत्कृष्ट पर ले जाने और विगुण करने की सामर्थ्य उसमें है ।’⁵⁷

सक्षेप में शील के साथ धर्म, शील के साथ कर्म, शील के साथ शक्ति—इन सबका सौंदर्य जुड़ा हुआ है।

6.4 शील का मनोविज्ञान

शुक्लजी ने मनोविकारा से सम्बन्धित जो निबंध लिखे हैं, उनमें 'शील' को किसी मनोविचार की पहचान का आधार माना गया है। यह मैं स्पष्ट कह दू कि ये निबंध मनोविज्ञान से सम्बन्ध रखते हुए भी विगुद्ध रूप से मनावज्ञानिक नहीं है। इन्हें चाहे तो 'समाज मनोविज्ञान'—के निबंध कह सकते हैं। ऐसा कहने का कारण यह है कि 'मनोविकार'—के सामान्य स्वरूप का विवेचन शुक्लजी ने किया है। अचेतन मन का विश्लेषण शुक्लजी ने नहीं किया है। मनोविकारों के विवेचन में व्यक्ति विशेष को ध्यान में नहीं रखा गया है। समाज के सदस्य में व्यक्ति को ध्यान में रखकर व्यक्ति के मनोविकारों का—चेतन स्तर के मनोविकारों का—विवेचन शुक्लजी करते हैं। और ऐसा करते समय मनोविकार का भाव का स्वरूप देते हुए अपना निबंध लिखते हैं। यूँ कहिए कि मनोविकारों से सम्बन्धित निबंध 'भाव दर्शा'—के निबंध हैं। मनुष्य मात्र में किसी भाव विशेष की जो सत्ता विद्यमान रहती है उसका उदघाटन शुक्लजी करते हैं। और फिर ये भाव एक नहीं हैं। नाना प्रकार के भावों से मनुष्य मात्र का हृदय आन्दोलित रहता है। इन आन्दोलनों को पहचानने का प्रयत्न शुक्लजी ने किया है और इसे बौद्धिक रूप में ऐसे अभिव्यक्ति दी जिससे कि हम भाव विशेष के सत्स्वरूप से परिचित हो जाते हैं। किसी भाव का अन्त-साक्षात्कार हो जाए तो हम उसके सौन्दर्य से भी परिचित हो जाते हैं। जहाँ जहाँ ऐसे स्थल आए हैं, वहाँ-वहाँ शुक्लजी भावुक हो गए हैं। शुक्लजी एम स्थला का या प्रसंगों का 'ममस्पर्शी'—कहते हैं। ऐसा इसलिए कि इस प्रकार के प्रसंगों में मनुष्य मात्र का हृदय डूबता गहराता रहता है।

6.5 शील भक्ति के सदस्य में

शुक्लजी ने 'भक्ति का विकास'—निबंध लिखा है। आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र द्वारा सम्पादित पुस्तक सूरदास—पुस्तक में यह सकलित है। 78 पन्नों का निबंध है। भक्ति आन्दोलन का विवेचन इसमें है। भक्ति के दार्शनिक पक्ष का, भक्ति के महत्त्व का तथा भक्ति के अलग-अलग रूपों का विवेचन शुक्लजी ने विस्तार से किया है। इस निबंध में 'शील' की व्याख्या, भक्ति के सदस्य में ही प्रस्तुत है। लिखा है—

"प्रसिद्ध मनोविज्ञान वेत्ता शंड (Shand) ने अपनी पुस्तक 'शील का आधार' (Foundation of character) में यह अच्छी तरह सिद्ध कर दिया है कि शील का मूल स्थान भावात्मक हृदय है,

निश्चयात्मिका बुद्धि नहीं। व्यक्ति की व्यवहार पद्धति जब प्रकृतिस्थ हो जाती है तब शील कहलाती है। जिस व्यवहार से दूसरे को किसी प्रकार की पीडा या कष्ट न पहुँचे, जिस व्यवहार से किसी की पीडा या कष्ट दूर हो, जिस व्यवहार से लोगो के सुख व सतोप में वृद्धि हो वह उत्तम शील या सुशीलता के अंतर्गत माना जाता है। ऐसा व्यवहार जब तक व्यवहार करनेवाले को रुचिकर और आनंदप्रद न होगा तब तक वह प्रकृतिस्थ नहीं कहा जा सकता। कोई बात रुचिकर या आनंदप्रद हृदय की होती है। भक्त हृदय को ही जगाता है। जगान की पद्धति बहुत सीधी है। भक्त भगवान के पालक, रक्षक और रजक रूप को जीवन के ऐसे स्थलों के भीतर रखकर दिखाता है जहाँ उसका सात्य फूट पड़ता है। भगवान की जनत शक्ति और अपार सौंदर्य में उनका अनंत शील की जो मधुधारा प्रवाहित होती है वह प्रकृति को मधुर कर देती है। जब तक इस मधुधारा का संचार नहीं होता तब तक प्रकृति की कटुता नहीं जाती।⁵⁸

गीता की सम्यक् दृष्टि का समर्थन करते हुए तथा भक्ति की महत्ता ज्ञापित करते हुए शुक्लजी लिखते हैं—

गीता में भगवान न स्पष्ट कहा है कि किसी शुभ गुण का—चाहे वह शील हो या सौंदर्य, चाहे शक्ति या पराक्रम हो, चाहे ज्ञान या बुद्धि—जहाँ पूरा उत्कृष्ट दिखाई पड़े वहाँ मेरी विशेष कला समझना। इस विशेष कला के सम्मुख सिर झुकाना सच्ची भक्ति का एक अंग है। इस सिर झुकाने से भक्ति की अनन्यता में किसी प्रकार की बाधा नहीं पड़ती। यह सिर झुकाना शरणागत की दीनता नहीं है। यह श्रद्धा और सम्मान का भाव है जिसका सबसे उत्तम आश्रय भक्त का अहंभावशून्य हृदय है।⁵⁹

भक्त की सम्यक् दृष्टि और भक्तिमाग की सौंदर्य भावना का विश्लेषण करते हुए शुक्लजी बतलाते हैं—

‘भक्त की सम्यक् दृष्टि वही कही जा सकती है जिसमें सामान्य अंतर्मुख शील साधना और बहिर्मुख लोकधर्म पालन के बीच तथा साधारण धर्म और विशेष धर्म के बीच सामंजस्य स्पष्ट हो। हमारे भक्तिमाग की सौंदर्य भावना में लोकधर्म का सौंदर्य भी सम्मिलित है। इसी से उसके भीतर पद्धति और विद्वाना की निंदा, कमवीरा और लोकरक्षकी की अवज्ञा, अपनी सिद्धि और महत्ता के प्रचार की चेष्टा, उग्र चेष्टा में बाधक सामाजिक व्यवस्था से विद्वेष की प्रवृत्ति नहीं पाई जाती। लोकधर्म के साथ ही यही सामंजस्य भारतीय पद्धति

के भक्तों की एक ऐसी पहचान है जो उन्हें विदेशी पद्धति के निर्गुण भक्तों से अलग करती है। यह भेद तुलसी, सूर, नन्ददास, हितहरिवंश इत्यादि भक्तों की रचनाओं को कबीर, दादू, मल्लूकदास इत्यादि की वाक्यों के साथ मिलाने से स्पष्ट हो जाता है।⁶⁰

ये कथन अपने आप में इतने स्पष्ट हैं कि इनसे ज्ञात जाता है कि शुक्लजी न भक्त के हृदय का दर्शन कर लिया है और भक्त भगवान के जिस सौंदर्य का साक्षात्कार करता है, उस साक्षात्कार की स्थितियों से शुक्लजी परिचित हैं।

6.6 शुक्लजी का प्रिय चित्र दण्डक वनचारी राम

मैं शुक्लजी के वैयक्तिक जीवन से एक उदाहरण देना चाहूँगा। चन्द्रशेखर शुक्ल ने शुक्लजी की जीवनी लिखी है। उसमें उन्होंने बतलाया है कि शुक्लजी को 'दण्डकवनचारी राम का रूप अत्यन्त रूप से अधिक प्रिय था। राम के उस रूप में उनका मन रमता रहता था। उनकी दृष्टि में पुरुषोत्तम का वह रूप था। इस सम्बन्ध में चन्द्रशेखर शुक्ल ने लिखा है—

“दण्डक के राम के सीतासमारोपितवामभाग वाला रूप और सीता-वेपथुपरायण रूप दोनों में उन्हें अलौकिक शक्ति, शीत और सौंदर्य मिलता था। 1933 में अपनी कल्पना के अनुसार उनके इसी दूसरे रूप का एक सुन्दर चित्र अपने हाथ बनाकर उन्होंने अपने शयनागार में टांग रखा था। नित्य सवेरे वे इसका दर्शन करते थे। यह चित्र अधूरा है। इसमें कुछ परिवर्तन करके आयरल पेंटिंग बनवाना चाहते थे। लेकिन सकल्प पूरा होने से पहले ही उनका स्वर्गवास हो गया। इसे उन्होंने एक दाक्षिणात्य चित्रकार से रगवाया था। मूल चित्र अपने हाथ पेंसिल से खींचकर वे नित्य सवेरे उसे ठीक करके रगने के लिए देते थे। तीसरे पहर कालिज से लौटने पर रगे हुए अंश को देखते थे। इस तरह दो महीने में यह अधनिर्मित चित्र तैयार हुआ था। जब यह उनकी पुस्तकों के साथ उनके ज्येष्ठ पुत्र के यहाँ रखा है।”⁶¹

इस चित्र के बनने की रोचक कथा चन्द्रशेखर शुक्ल ने आगे और विस्तार से लिखी है। पंडित केशवप्रसाद मिश्र शुक्लजी के अंतरंग मित्र थे। शुक्लजी की अभिरुचियों से वे अच्छी तरह परिचित थे। कहते हैं 1929 में उन्होंने अपने पड़ोस में धूमनवाले एक अधविक्षिप्त चित्रकार से शुक्लजी का परिचय कराया। शुक्लजी कला प्रेमी थे और स्वयं चित्रकार भी थे। वे चित्रकार की कला से प्रसन्न हो गए। उसे उन्होंने अपने पास रख लिया। वह चित्रकार लगभग सतीस महीने शुक्लजी के पास रह भी गया। दोनों कवन वह भोजन शुक्लजी के पास ही करता था। 1933 में शुक्लजी ने देखा कि चित्रकार कुछ करता नहीं है, तो उससे काम लेना शुरू कर

दिया। इस पर उसने अपने लिए भांग की माँग की। शुक्लजी ने कुछ दिन भाग भी दी। चार छ महीने के बाद में दण्डकराम के चित्र की बारी आई तो चित्रकार यादाम मागने लगा। शुक्लजी इस प्रस्ताव को स्वीकार नहीं कर सके। चित्रकार गायब हो गया। और इस तरह उक्त चित्र अधूरा रह गया। शुक्लजी ने स्वयं चित्र को पूरा करना चाहा किंतु पूरा नहीं हो सका। वे चित्र पूरा करने से पहले ही चल बसे। शुक्लजी का माहचय उस चित्रकार के साथ लगभग तीन वष से कुछ अधिक रहा। इस बीच उसने कुछ चित्र बनाकर दिये भी थे। शुक्लजी ने उसे सीता हरण तथा दण्डकवनचारी राम के चित्र बनाने कहा था। वह टालता रहा। बनाता और बिगाड़ता। अतत शुक्लजी ने स्वयं पेंसिल से दण्डकवनचारी राम का चित्र एक सप्ताह में पेंसिल से तैयार किया और रंग देने का काम चित्रकार को दिया। पहाड़ा का छोड़कर बाकी का रंग का काम रह गया और बाद में ता वह चला गया। यह सारा विवरण चन्द्रशेखर शुक्ल ने अपनी पुस्तक में दिया है।⁶² इस प्रसंग को विस्तार देने का कारण शुक्लजी ने सौ दयबोध को स्पष्ट करना है। यह प्रसंग विहारी के निम्नलिखित दाहे का स्मरण दिलाता है—

लिखन बैठि जाती सबी गहि गहि गरव गरर ।

भए न वेते जगत के चतुर चितेरे कूर ॥ 347 ॥

(बिहारी रत्नाकार)

कारण यह है कि शुक्लजी स्वयं चित्रकार थे। अपनी योजना के अनुसार चित्र बनाना चाहते थे। अपनी योजना चित्रकार को बतलाई। चित्रकार निर्देशन के अनुसार चित्र बनाता बिगाड़ता रहा और अत तक चित्र शुक्लजी की योजना के अनुसार नहीं बन सका। अतत चित्रकार ने शुक्लजी से कहा कि आप ही बनाइयें। चित्रण होकर अपनी योजना में पेंसिल से चित्र तैयार करने में भी शुक्लजी को एक सप्ताह लग गया। चित्र तैयार जाने पर भी रंगने का काम उहाने चित्रकार को दिया, जिस चित्रकार पूरी तरह का रंग नहीं दे पाया। शुक्लजी नियमित अपने काय से जब घर लौटते तो पहले चित्र देखते। यह क्रम उनका वरमोचना। चित्र अधूरा ही रहा और व चल बसे। यह सारा प्रसंग विहारी का दाह को माथकता प्रदान कर रहा है। शुक्लजी स्वयं चित्रकार थे और चित्रकार में गृह्यता भी ली और फिर भी चित्र बन नहीं सका। सौदय की जा छत्रि शुक्लजी चित्र में अंकित करना चाहते थे वह छत्रि अत तक उावे मन में ही रह गई। अत छत्रि की कुछ पत्रितयाँ अपनी कविता में अंकित की ह। पत्रितयाँ इस प्रकार ह—

जिस दण्डकवन में प्रभु की कर-दंड चंड चनि भारी ।

सुनकर कभी हृण ध कपित त्रिचर अत्याचारी ।

वही शक्ति वह झलक उठी झकार सहित भयहारी ।

दहल उठा अयाय उठी फिर मरती जाति हमारी ॥ 63

शुक्लजी के प्रकृति प्रेम के सम्बन्ध में विस्तार से लिखना नहीं चाहूँगा । प्रकृति के सौंदर्य पर शुक्लजी ने दिल खोलकर लिखा है और ऐसे स्थलों पर वे अत्यधिक भावुक भी हो गये हैं । प्रकृति को आलम्बन मानकर जिन कवियों ने प्रकृति का चित्रण किया उन कवियों की शुक्लजी ने मुक्त कंठ से सराहना की है । हिन्दी की तुलना में संस्कृत कवियों का प्रकृति चित्रण शुक्लजी को अधिक प्रिय लगा । यह सब उठोने विस्तार से अपने निबन्ध 'काव्य में प्राकृतिक दृश्य'—में लिखा भी है । मेघदूत में शुक्लजी न सौंदर्य दिखा है । वाल्मीकि रामायण की भी वह इस दृष्टि से सराहना करते हैं । शुक्लजी प्रकृति के सहज रूप के प्रेमी हैं । शुक्लजी के सौंदर्यबोध को जानने के लिए उनके प्रकृति प्रेम का विश्लेषण आवश्यक समझता हूँ । किंतु प्रस्तुत लेख में यह विवेचन विषय से बाहर हो जाएगा । अतः चलते दम से इन प्रकृति प्रेम को मानवीय प्रकृति से युक्त कर मैं शुक्लजी के सौंदर्यबोध को स्पष्ट करने का प्रयत्न करूँगा ।

67 शील काव्यशास्त्रीय प्रतिमान

भक्ति साहित्य में शुक्लजी ने सौंदर्य का अनुभव किया है । इस अनुभव ने उन्हें साहित्यिक मूल्यांकन के प्रतिमान दिये हैं । इस अनुभव से सम्बंधित कुछ उदाहरण मैंने ऊपर दिये भी हैं । इनमें मैंने शील का सौंदर्यबोध का प्रतिमान कहा है । शुक्लजी ने अपनी जोर से कोई शास्त्र नहीं लिखा । न तो उन्होंने काव्य शास्त्र लिखा और न ही कोई सौंदर्यशास्त्र । इस पर भी उनका लेखन ऐसा है कि उन्हें आचार्य मान लिया जाता है । कोई व्यक्ति सिद्धांतों की पुस्तक लिखे या शास्त्र को शास्त्र के रूप में लिखे तो उसके शास्त्र चिंतन पर विवेचन सरल हो जाता है । शुक्लजी ने ऐसा लिखा ही नहीं । शुक्लजी अपने लेखन में अधिक व्यावहारिक हैं । उनके व्यावहारिक लेखन में उनका शास्त्र निहित रहता है । वे अपने शास्त्र का उपयोग पहले कर लेते हैं । जोर तब लिखते हैं अपनी शास्त्र को समझाने के लिए—यो कहिए कि सिद्धांत चर्चा के लिये—निबन्ध लिखता, उन्हें सत्र में ठीक लगा । यो तो उनकी व्यावहारिक समीक्षाओं में भी सिद्धांत-चर्चा भिन्न जाएगी । यदि शुक्लजी का सौंदर्यशास्त्र लिखना पडे़ तो यह सौंदर्यशास्त्र उनके काव्यशास्त्रीय प्रतिमानों में ही मिलेगा । वस्तुतः काव्यशास्त्र को मान्यशास्त्र से अलगया नहीं जा सकता ।

काव्यशास्त्र में शुक्लजी का 'रमवादी आचार्य'—कहा गया है । साधारणीकरण से सम्बंधित निबन्ध उनका उत्कृष्ट निबन्ध है । यह अपने आप में मौलिक और अधिक व्यावहारिक है । साधारणीकरण का प्रतिमान क्या है ? निश्चित ही

आपका उत्तर शील देना पड़ेगा। शुक्लजी का साधारणीकरण का सिद्धांत काव्य शास्त्र के प्राचीन आचार्यों पर निभर नहीं है। उन्होंने पारिभाषिक शब्दावली प्राचीन आचार्यों से ली है किंतु लिखा अपने ढंग से और वही लिखा, जिसे वे व्यावहारिक समझते हैं। जब तक आश्रय आलम्बन दोनों का शील समान न हो तब तक तादात्म्य कहा हो सकता है। जहां तादात्म्य की स्थिति होगी, वही तो साधारणीकरण होगा। शीलवैचित्र्य के कारण तादात्म्य से हटकर शुक्लजी को रस की कोटियाँ बनानी पड़ी हैं। व्यावहारिक रूप में शुक्लजी ने अनुभव किया कि काव्य में भी सारे प्रसंग तादात्म्य के नहीं होते और ऐसे प्रसंगों के लिए उन्होंने देखा कि शास्त्र में कोई व्यवस्था ही नहीं है, तो उन्होंने अपनी ओर से रस की कोटियाँ बना दीं। तादात्म्य को निश्चित ही उत्तम मानते हैं और उनका कहना है कि तादात्म्य में शील वैचित्र्य नहीं होगा। शीलवैचित्र्य के कारण शुक्लजी को साधारणीकरण का विकल्प प्रस्तुत करना पड़ा और उसे उन्होंने व्यक्ति वैचित्र्यवाद कहा भी है।

68 शील मानव चरित्र का आधार

शील—जैसे शुक्लजी के काव्यशास्त्रीय प्रतिमान का आधार है, ठीक उसी तरह शुक्लजी को सौंदर्यशास्त्री के रूप में जानना हो तो इसी प्रतिमान पर विचार करना पड़ेगा। शील—के मनोविज्ञान से शुक्लजी परिचित हैं। मानवीय प्रकृति की पहचान उन्होंने इसी सद्भ में की है। यह पहचान तत्त्वचिंतक के रूप में की है। उनके इस रूप को जानने की कोशिश नहीं की गई है। इस रूप में तत्त्वचिंतक के रूप में लिखने की उनकी इच्छा भी रही हो। रसमीमासा—पुस्तक में इस विषय की कच्ची सामग्री है। इस सामग्री का शुक्लजी व्यवस्थित रूप नहीं दे सके हैं। शील को आधार बनाकर उन्होंने लेखन तो अथ रूप में अथ अथ पुस्तकों में किया है किंतु जहाँ तक तत्त्वचिंतन का प्रश्न है, वह इसी पुस्तक में है। शुक्लजी ने 'प्रत्यय बोध, अनुभूति और वेगयुक्त प्रवृत्ति इन तीनों के गूढ़ संश्लेष का नाम भाव यतलाया है नाय का विवेचन साहित्य की केन्द्र में रखकर किया गया है। इस दृष्टि से भाव की तीन दशाएँ यतलाई गई हैं और ये हैं—(1) भावशा, (2) स्थायीशा और (3) शीलदशा। शीलदशा का समूह शुक्लजी ने बहुत बड़ा माना है। शीलदशा का उपयोग साहित्य में—काव्य में कहना चाहिए—विमलरहना है इस पर उन्होंने विस्तार से लिखा है। शीलदशा का उत्पन्न शुक्लजी को प्रबंध काव्य में दिखलाई दिया। विशेष रूप से भक्ति-साहित्य में और उसमें भी रामचरितमानस में। लिखा है—

‘उच्च तद्व्यखनेवाले मनुष्य की प्रकृति का सत्कार या निर्माण की समर्थ खनेवाले प्रबंध काव्य या नाटक के चरित्र चित्रण का आधार

श्रद्धा भक्ति के रूप में सम्भव है। इसीलिए शील-साधना-श्रद्धा भक्ति के आधार पर ही सम्भव है। भक्तों के हृदय में प्रभु का वास इसी रूप में रहता है। किसी के शील से रीझकर यदि हम मुक्त बंध से प्रशस्ति करते हैं या स्तुतिपाठ करते हैं तो इस प्रकार के प्रशस्तिगान या स्तुतिपाठ में जिस रूप का साक्षात्कार किया जाता है और जिन रूपों और प्रसंगों का उल्लेख होता है, वे सारे रूप सौंदर्यानुभव के हैं। विनयपत्रिका में जो प्रशस्ति गान है, वह मौदय के साक्षात्कार से युक्त है। मनुष्य आध्यात्मिक प्राणी है और अध्यात्म के रूप-गुण सौंदर्य से युक्त होते हैं। शुक्लजी सगुण के पक्षपाती हैं क्योंकि वे मूल रूप में अध्यात्म को अनुभव करना चाहते हैं।

6 10 शील और सौंदर्यबोध का प्रतिमान

शुक्लजी का मौदयबोध भक्ति साहित्य पर आधारित है। अतः इसी सौंदर्य-बोध को प्रतिमान मानकर उन्होंने अन्ध कालों के कवियों तथा साहित्यकारों का मूल्यांकन किया है। रीतिकाल के सम्बन्ध में तथा छायावाद तथा शुक्लजी की समकालीन अन्ध साहित्यिक प्रवृत्तियों के सम्बन्ध में जो निष्कर्ष शुक्लजी के द्वारा दिये गये हैं, उनमें शील ने साहित्यिक नीतिरूढ़ता का वातावरण ग्रहण किया है। बहुत से विद्वान् शुक्लजी के नीतिविधान से प्रसन्न नहीं हैं। वे इस प्रकार के मूल्यांकन को अप्रासंगिक भी मानते हैं। प्रश्न है क्या शुक्लजी का नीतिविधान बौद्धिक मात्र है? क्या इसमें मानवीय चित्तवृत्तियों की मार्मिक पहचान नहीं है? क्या शील को मानवीय प्रकृति का मूल आधार नहीं मानना चाहिए? ये सब प्रश्न ऐसे हैं, जिनका उत्तर इस समय में तार्किक रूप में नहीं दे पाऊँगा। मैं तो सौंदर्य के साक्षात्कार की बात कह रहा हूँ और इस तरह से विचार करने पर मुझे अनुभव होता है कि शुक्लजी ने अपने साहित्यिक प्रतिमान का बौद्धिक दीप्ति के साथ अभिव्यक्ति प्रदान की है। यह उनकी अपनी निजी अभिरुचि का प्रदर्शन भी है। और अभिरुचि का बिना सौंदर्य को आप कैसे जानेंगे? शुक्लजी का सौंदर्यबोध केवल भक्ति साहित्य तक सीमित नहीं है। शुक्लजी ने रीतिसाहित्य में भी सौंदर्य देखा है, छायावाद के सौंदर्य से भी वे परिचित हैं। अपने इस परिचय को उद्घान अभिव्यक्ति प्रदान की है। फिर भी यह सत्य है कि 'मनियत सबै राम के नाते' है। भक्ति साहित्य का प्रतिमान सदैव मौजूद रहा है। इसे आप शुक्लजी की सीमा मानो या उल्लंघन मानो, यह मैं आप पर छोड़ता हूँ। यो भी सौंदर्यबोध की अपनी अपनी सीमाएँ होती ही हैं। शुक्लजी का मौदयबोध 'शील' पर आधारित है।

हो जाती है क्योंकि हम यह मान लेते हैं जो थोड़े से तथ्य हमें प्राप्त हैं, वे सब ऐतिहासिक तथ्य हैं। प्राचीन तथा मध्यकालीन इतिहास पर काम करनेवाले वरी ने कहा था 'प्राचीन तथा मध्यकालीन इतिहास की पुस्तकें अतरालों से भरी पड़ी हैं।' [जे बी वरी, सनेक्टेड एसेज, 1930 ई० पृष्ठ 52] इतिहास को एक बड़ी भारी माना गया है जिसमें कई दात गायब हैं।⁶⁵

तार्किक यह है कि प्राचीन तथा मध्यकालीन इतिहास में अतराल मिलते ही हैं। राजनीतिक इतिहास हो या साहित्यिक इतिहास हो—दोनों ही अतरालों से युक्त हैं। इतिहास के क्षितिज और अतराल स्पष्ट होंगे तो इतिहास के प्रति हमारी धारणा बदलेगी।

72 वीरगाथाकाल हिन्दी साहित्य का क्षितिज

वीरगाथाकाल के अतगत आचार्य प्रवर ने कुल 12 रचनाओं पर विचार किया। मुख्य प्रवृत्ति वीरगाथा की मानकर काल का नामकरण वीरगाथा काल किया। मजेदार बात यह है कि इतिहास की मुख्य धारा में जिन रचनाओं को रखकर नामकरण किया, वे रचनाएँ सदिग्ध हैं। और देखिए जिन दो कवियों को आचार्य शुक्ल ने फुटकल खाते में डाल दिया, वे दोनों ही कवि सदिग्ध नहीं हैं। सदिग्ध कवियों के आधार पर नामकरण और असदिग्ध कवियों को खाते से बाहर कर देना—यह कसी बात है? वीरगाथा कालीन क्षितिज के दो कवि हैं—(1) अमीर खुसरो, और (2) विद्यापति।

73 अमीर खुसरो

अमीर खुसरो हिन्दी साहित्य के क्षितिज का कवि है। खड़ी बोली से सम्बंधित उस काल का और कोई कवि हम नहीं मिलता। वस्तुतः अमीर खुसरो जिस भाषा में लिख रहा था, वह हिन्दुई या हिन्दी भाषा थी [खड़ी बोली—नाम उस काल का नहीं है] इस कवि के काव्य की उत्तम पहचान ही नहीं अपितु भाषा के सम्बंध में आचार्य शुक्ल की टिप्पणी बहुत उत्तम है। अमीर खुसरो के अत्यन्त समकालीन उत्तर-दक्षिण के कवियों का परिचय शुक्लजी को मिला ही नहीं, यदि वे दक्षिणी साहित्य से परिचित होते तो कुछ और लिखते। दक्षिणी साहित्य पर बाद में राहुल जो न काम किया और अब तो दक्षिणी साहित्य पर बहुमती पुस्तकें छप गई हैं। डा० बामुदेव मिश्र ने 'हिन्दी साहित्य का उदभव काव्य' पुस्तक लिखी है। उक्त पुस्तक में खड़ी बोली तथा दक्षिणी का हिन्दी साहित्य स्वतंत्र अध्ययन है।⁶⁶ यह सब हान पर भी दक्षिणी साहित्य वीरगाथा काल से जुड़ नहीं सके हैं।

7.4 विद्यापति

विद्यापति फुटवल खाते में दूसरा नाम है। अमीर खुसरो पश्चिमी हिन्दी की सीमा है तो विद्यापति पूव की हिन्दी की सीमा है। विद्यापति की भाषा के सम्बन्ध में लिखते हुए हिन्दी भाषा के भौगोलिक प्रसार के सम्बन्ध में शुक्लजी ने विद्यापति की भाषा को हिन्दी के अन्तर्गत मानते हुए लिखा है—

“खड़ी बोली, बागड़, ब्रज, राजस्थानी, बन्नौजी, बमवारी, अवधी इत्यादि मरूपो और प्रत्ययो का परस्पर इतना भेद होते हुए भी सब हिन्दी के अन्तर्गत मानी जाती हैं। इनके बोलने वाले एक-दूसरे की बोली समझते हैं। अतः जिस प्रकार हिन्दी साहित्य बीसलदेवरासो पर अपना अधिकार रखता है उसी प्रकार विद्यापति की पदावली पर भी।”⁸⁷

अमीर खुसरो की भाषा पर भी इस तरह की टिप्पणी मिलती है। अमीर खुसरो की भाषा का उल्लेख आगे कबीर के प्रसंग में तथा खड़ी बोली के इतिहास के प्रसंग में अत्र भी शुक्लजी ने किया है। सूरदास की भाषा को देखकर जैसे सूर पूव ब्रज भाषा सम्बन्धी अनुमान लगाने लगते हैं, ठीक वैसे तो अनुमान नहीं करते किन्तु इन कवियों की काव्यभाषा पर शुक्लजी का ध्यान गया है। अमीरखुसरो हा या विद्यापति—इन दोनों ही कवियों की विषय वस्तु [काव्य प्रवृत्ति] का परिचय शुक्लजी ने दिया है। दोनों ही कवियों के उदाहरण भी शुक्लजी ने दिये हैं। विद्यापति का कृष्ण भक्त कवि नहीं मानते। शृंगारी कवि कहना ही ठीक समझा। मथिली में विद्यापति से पहले कौन-सी परम्परा मिलती है या अमीर खुसरो से पूव खड़ी बोली की क्या परम्परा रही होगी? ये प्रश्न हमारे सामने हैं। ये दोनों ही कवि भाषाविद् थे—एक से अधिक भाषाएँ जानते थे और लिखते थे। अमीर खुसरो कृत 'खालिक बारी' का सम्पादन डॉ० श्रीराम शर्मा ने किया है। उक्त सम्पादन की भूमिका में लिखा है—

“अमीर खुसरो अनेक भाषाएँ जानते थे। तुर्की उनकी पितृभाषा थी और माँ सम्भवतः हिन्दी बोलती थी। फारसी भी मातृभाषा के समान थी। अरबी के ज्ञाता थे। संस्कृत से परिचय था। हिन्दी से सम्बन्धित कई बोलियों का ज्ञान था।”⁸⁸

अमीर खुसरो के समय ही दक्षिण में हिन्दी पहुँच गई थी। दक्खिनी के साहित्य से आचार्य शुक्ल परिचित नहीं थे। अतः वे कुछ लिख नहीं पाए।

जैसे अमीर खुसरो भाषाविद् था—वैसे ही विद्यापति संस्कृत, अपभ्रंश, मथिली भाषाओं का ज्ञाता था।

7 5 क्षितिज का विस्तार

आचार्य शुक्ल ने क्षितिज देखा भर है। पूरा परिप्रेक्ष्य वहा नहीं है। इसे देख कर भी वे सकेत दे गये हैं। क्या इन सकेतो का आचार्य हजारी प्रसाद द्विवेदीजी ने उपयोग नहीं किया? खून किया है। विद्यापति ही क्यों? अपभ्रंश के अय कवियों पर काम किया है। द्विवेदीजी ने क्षितिज का विस्तार किया है। स्वयं तो किया ही किन्तु अपने चारों ओर शिष्य मण्डली खड़ी कर दी जो इस काय को आगे बढ़ाते रहे। आदिकालीन साहित्य के क्षितिज का विस्तार और भाषाओं की पहचान बढ़ाकर द्विवेदी जी शुक्लजी की परम्परा को आगे बढ़ाते हैं। जो छूट गया, उसको अध्ययन का विषय बनाते हैं।

7 6 निर्गुण धारा 'कबीर

भक्तिकाल के कवियों में कबीर आचार्य शुक्ल से उपक्षित रह गये। कबीर के उल्लेख की यहा आवश्यकता नहीं थी क्योंकि इतिहास की मुख्यधारा में कबीर हैं। कबीर यो भक्ति काल के आरम्भ के कवियों में हैं। बात यह है कि शुक्लजी मानते हैं—

‘निगुण मार्गी सत कवियों की परम्परा में थोड़े ही ऐसे हुए हैं जिनकी रचना साहित्य के अतगत आ सकती है। शिक्षितों का समावेश कम होने से इनकी बानी अधिकतर साम्प्रदायिकों के काम की है। इनमें मानव भावनाओं की वह विस्तृत व्यञ्जना नहीं है जो साधारण जन-समाज को आकर्षित कर सके।’⁶⁹

इसी तरह निर्गुण पथ की दार्शनिक व्यवस्था के सम्बन्ध में भी शुक्लजी ने साफ लिख दिया है—

‘निगुण पथ के सतों के सम्बन्ध में यह अच्छी तरह समझ रखना चाहिए कि उनमें कोई दार्शनिक व्यवस्था दिखाने का प्रयत्न व्यर्थ है। उन पर द्वैत, अद्वैत विशिष्टाद्वैत आदि का आराप करके वर्गीकरण करना दार्शनिक पद्धति की अनभिन्नता प्रकट करेगा।’⁷⁰

कबीर के सम्बन्ध में डॉ० नामवरसिंह ने ‘दूसरी परम्परा की खोज—पुस्तक में एक अध्याय लिख दिया है।⁷¹ मैं यहाँ यह सब लिखना नहीं चाहता। भक्ति कालीन कवियों में कबीर उपेक्षित रह गये, यह बात सच है। साहित्यिक अभि-रुचि की बात है।

7 7 भक्तिकाल के फुटकल कवि

भक्तिकाल के फुटकल कवियों में 22 कवियों पर आचार्य गुवन न विचार

किया है। इनके नाम हैं—1 छीहल 2 लालदास 3 कृपाराम 4 महापात्र नरहरि वदीजन 5 नरोत्तमदास 6 आलम 7 महाराज टोडरमल 8 महाराज बीरबल 9 गग 10 मनोहर कवि 11 बलभद्र मिश्र 12 जमाल 13 केशवदास 14 होलराय 15 रहीम 16 कादिर 17 मुबारक 18 बनारसीदास 19 सेनापति 20 पुहकर 21 सुदर 22 लालचंद या लक्षोदय ।

ये सभी कवि भक्तिकाल के हैं। अन्तराल के कवि हैं। अमीर खुसरो और विद्यापति तो क्षितिज के कवि हैं। ये कवि क्षितिज के नहीं हैं। अन्तराल के कवि कहने का कारण यह है कि भक्ति के मुख्य प्रवाह में बँठते नहीं हैं किन्तु इन कवियों की भी एक परम्परा है। केशव को ही लीजिए। वह बीरगाथा काल में बँठाया जा सकता है, भक्तिकाल में भी और रीतिकाल में भी। भक्तिकाल का कवि होने पर भी आगे-पीछे की परम्पराएँ उसमें एक साथ इस तरह आवद्ध हैं कि रामचंद्रिका लिखने पर भी राम भक्त कवियों में उसे जगह नहीं मिल सकी। शुक्लजी ने उसे बाहर कर दिया। ऐसे सभी कवि जो काल की मुख्य प्रवृत्ति से जुड़ते नहीं, किंतु फिर भी महत्त्वपूर्ण कवि हैं—ऐसे कवियों की विशिष्ट पहचान शुक्लजी ने दे दी है। भक्तिकाल के इन फुटकल कवियों की भी एक परम्परा है जो सस्त्रुत, प्राकृत, अपभ्रंश होते हुए हिंदी में आई है। 'बीरगाथा काल के क्षितिज के कवियों में भी पूर्व परम्परा को अपभ्रंश आदि के साथ पहचाना जा सकता है—विशेष रूप में विद्यापति में—किन्तु भक्तिकाल में तो यह परम्परा अधिक स्पष्ट है। केशवदास तो ओरछा दरवार के कवि हैं किन्तु भक्तिकाल के इन फुटकल कवियों में अकबरी दरवार के और कवि आते हैं। अमीर खुसरो तथा विद्यापति भी दरबारी कवि थे। दरबारी कवियों की दीर्घ परम्परा पहले से चली आ रही है। रीतिकालीन दरबारी कवियों की परम्परा हिंदी में विद्यापति से चली आ रही है। इन सब कवियों पर अलग से विचार करने की आवश्यकता है।

78 शुक्लजी की साहित्यिक अभिरुचि

आचार्य शुक्ल की साहित्यिक अभिरुचि सस्त्रुत काव्यों के आधार पर बनी है। सस्त्रुत साहित्य की प्रवृत्तियों को हिंदी में खोजन का प्रयास उनका बराबर रहा है। प्रबन्ध काव्यों में वे अधिक रुचि लेते रहें हैं। मुक्तक और फुटकल वृत्ति के कवियों में शुक्लजी की रुचि नहीं रही है। हिंदी में तुलसी ही अकेले उन्हें मिले हैं। आदिकवि वाल्मीकि में प्रकृति निरीक्षण की क्षमता की शुक्लजी बहुत सराहना करते हैं। शुक्लजी की साहित्यिक अभिरुचि जानन के लिए चिन्तामणि भाग 2 के तीनों ही निबन्ध उपयोगी हैं। 'काव्य में प्राकृतिक दृश्य' निबन्ध में शुक्लजी लिखते हैं—

'शब्द के साथ बहना पड़ता है कि हिंदी की कविता का उत्थान उस

समय हुआ जब संस्कृत काव्य लक्ष्यच्युत हो चुका था। इसीसे हिंदी की कविताओं में प्राकृतिक दृश्यों का वह सूक्ष्म घणन नहीं मिलता जो संस्कृत की प्राचीन कविताओं में पाया जाता है। केशव के पीछे तो प्रबन्ध काव्यों का बनना एक प्रकार से बन्द ही हो गया।”⁷²

वीरगाथाकाल तथा भक्तिकाल के कवियों पर ही—फुटकल कवियों के—ऊपर विचार हो रहा है। और आचार्य शुक्ल ने इन दोनों ही कालों के कवियों में प्रबन्ध काव्य लिखने वाले खोजते रहे हैं। केशव तक आचार्य शुक्ल को प्रबन्ध काव्यों की परम्परा मिलती है। क्या करें? जा है उसके आधार पर ही तो निणय करना है। वीरगाथा काल—नामकरण के निणय में सदिग्ध क्यों न हो—ये तो प्रबन्ध काव्य। आचार्य शुक्ल ने खुमानरासो, बीसलदेव रासो का कथानक तक इतिहास में लिख दिया है। पृथ्वीराज रासो और अय काव्यों का विवेचन भी विस्तार से किया है। रासो ग्रन्थ भले ही बाद में रचे गये हो कि तु उनका कथानक पृथ्वीराज चौहान के काल का है। रचनाओं के ऐतिहासिक काल को ही [सदिग्ध होने पर भी] वीरगाथा काल के अनुसार मान लिया गया है। फुटकल वृत्ति के कवि शुक्लजी के साहित्य विवेक में बैठे ही नहीं हैं। भक्तिकाल में तुलसीदास या राम भक्ति शाखा के बाद सूफी शाखा के कवियों की ओर ध्यान जाने का एक कारण प्रबन्धात्मक रूप में लिखना भी है। प्रबन्धात्मक लेखन के बाद शुक्ल जी के काव्य विवेक का एक आधार ‘प्रकृति चित्रण’ भी है। प्रबन्धात्मक लेखन न करने पर भी किसी कवि ने यदि प्रकृति चित्रण उत्तम किया है तो उसकी सराहना शुक्लजी ने की है। प्रबन्धात्मक लेखन तो किया और प्रकृति चित्रण उत्तम नहीं है तो उस सम्बन्ध में भी साफ-साफ कह दिया। अपनी साहित्यिक अभिरुचि के अनुसार शुक्लजी ने कवियों के सम्बन्ध में निणय दिये। अपने निणय को बौद्धिक आधार दिया। इतिहास में काव्य की प्रवृत्ति बतलाते समय—युग के साथ प्रवृत्ति को जोड़ते समय उन्होंने प्रबन्धात्मक लेखन को अधिक महत्त्व दिया, जिसके लिए उनके पास बौद्धिक कारण थे। किंतु क्या प्रबन्धात्मक लेखन को आधार न बनाने वाले कवियों की एकदम उपेक्षा हुई? ऊपर से देखने पर या स्थूल रूप में उपेक्षा प्रतीत हो सकती है। किन्तु मैं इतना ही कहना चाहूँगा कि मुक्तक लिखने वालों के प्रति शुक्लजी का दृष्टिकोण सहृदय समीक्षक सा रहा है। फुटकल कविता का परिषय—इतिवृत्तात्मक नहीं है। उसमें कवियों की पहचान समीक्षा के रूप में है इतना ही है कि इतिहास की धारा से उनको अलग दिया गया है। आचार्य शुक्ल ने फुटकल कवियों में [चाहे वे क्षितिज के कवि हों या अंतराल के कवि हों] जितने कवियों का उल्लेख किया है, व मन्त्र अपनी-अपनी जगह महत्त्वपूर्ण प्रतीत होते हैं। मैं यहाँ यह कहना चाहता हूँ कि ऐसे कवियों की समस्या में यदि हुई है। आदिकाल और भक्तिकाल के कवियों की भी समस्या में निश्चित ही वृद्धि हुई है।

बहुत से नये कवि प्रकाश में आ गए हैं किन्तु वे सब के सब आज भी फुटकल खाते के कवियों की तरह हैं। उनकी साहित्यिक पहचान पूरी नहीं बन पाई है। शुक्ल जी की साहित्यिक अभिरुचि बड़ी बलवान है। उनकी उस अभिरुचि का विरोध हुआ है और हो रहा है किन्तु आज भी हम अनुभव करते हैं कि जो कवि उनकी अभिरुचि में नहीं बँटे, उन्हें अब तक साहित्य के इतिहास के मुख्य प्रवाह में नहीं जोड़ सके हैं। आज भी वे क्षितिज तथा अन्तराल के कवि ही हैं।

79 आघाय शुक्ल का चयन

साहित्यिक अभिरुचि के सम्बन्ध में सन्त मात्र के रूप में ही ऊपर लिखा है। इस वृत्ति के कारण रचनाओं का चयन शुक्लजी ने बहुत मोच-समझकर किया है। कवियों की या रचनाओं की सूची बढ़ाने का आग्रह या प्रयत्न उनका रहा ही नहीं है। मिश्र-च-धुओ की सूची—अम्बार रूप में—उनके सामने थी। किन्तु शुक्लजी ने चयन में अभिरुचि (साहित्य विवेक) का ध्यान रखा है। फुटकल खाते के कवियों की संख्या पर उनका विशेष ध्यान नहीं रहा है। दो चार बढ़ जाए या घट जाए—इतिहास के प्रवाह पर कोई खास प्रभाव पड़ने वाला नहीं है, यह बात वे अच्छी तरह जानते थे। फुटकल कवियों में जो कवि आग्रहानपरक लिखन वाले थे, उनकी तालिका शुक्लजी ने अलग से दी है। यह विशेष चयन और उनके संवध में टिप्पणी बड़ी महत्वपूर्ण है। शीपक है—सूफी रचनाओं के अतिरिक्त भक्ति-काल के अग्र आग्रहान काव्य। ऐसे काव्यों को शुक्लजी ने वर्गीकृत किया है—तीन भागों में बाँट भी दिया है—(1) ऐतिहासिक पौराणिक (2) कल्पित और (3) आत्मकथा। ऐतिहासिक पौराणिक के अन्तर्गत आठ रचनाएँ हैं—1 रामचरित मानस (तुलसी) 2 हरिचरित्र (सालदास), 3 रुक्मिणी भगल (नरहरि) 4 रुक्मिणी भगल (नददास) 5 सुदामाचरित्र (नरोत्तमदाम) 6 रामचन्द्रिका (केशव) 7 वीरसिंहदेवचरित (केशव) और 8 बेलि किसन रुक्मणी री (जोधपुर के राठौड़ राजा प्रियीराज)। कल्पित के अन्तर्गत 7 रचनाओं का उल्लेख हुआ है—1 डोला मारू रा दूहा (प्राचीन) 2 लक्ष्मणसेन पद्मावती कथा (दामो कवि) 3 सत्यवती कथा (ईश्वरदास) 4 माघवानन्द कामदकला (आलम) 5 रसरतन (पुहकर कवि) 6 पदमिनी चरित्र (लालचन्द) और 7 कनक मजरी (काशीराम)। आत्मकथा के अन्तर्गत एक ही रचना दी है और वह है अधकथानक (बनारसीदास)। यह तालिका, तालिका मात्र नहीं है। ऊपर और नीचे जा टिप्पणियाँ हैं, उससे लगता है कि इन रचनाओं की पहचान के बाद ही उन्हें तालिका में जगह दी गई है। तालिका के तुरत बाद की टिप्पणी इस प्रकार है—

“ऊपर दी हुई सूची में ‘डोला मारू रा दूहा’ और ‘बेलि किसन रुक्मणी

री' राजस्थानी भाषा में है। ढोला मारू की प्रेमकथा राजपूताने में बहुत प्रचलित है। दोहे बहुत पुराने हैं, यह बात उनकी भाषा में पाई जाती है। बहुत दिनों तक मुखाग्र ही रहने के कारण बहुत से दोहे लुप्त हो गए थे, जिससे कथा की शृंखला बीच-बीच में खण्डित हो गई थी। इसी से सन् 1618 के लगभग जन कवि कुशल लाभ ने बीच-बीच में चौपाइयाँ रचकर जोड़ दीं। दोहों की प्राचीनता का अनुमान इस बात से हो सकता है कि कबीर की साखियों में ढोला मारू के बहुत से दोहे ज्यों के त्यों मिलते हैं।

“बेलि किसन रुकमिणी री’ जोधपुर के राठीर राजवणीय स्वदेशा-भिमानी पथ्वीराज की रचना है जिनका महाराणा प्रताप को क्षोभ से भरा पत्र लिखना प्रसिद्ध है। रचना प्रौढ़ भी है और मार्मिक भी। इसमें श्रीकृष्ण और रुकमिणी के विवाह की कथा है।

पदमिनी चरित्र की भाषा राजस्थानी मिली है।”⁷³

इन पक्तियों में रचनाओं की पहचान है। विशेष बात यह है कि फुटकल कवियों का विवरण जहाँ समाप्त हुआ, वहाँ पर यह तालिका अलग से दी है। इस तालिका में सूची कवियों के प्रबंध काव्य नहीं है किंतु अथ सभी—भक्तिकाल की धाराओं के और फुटकल के—आख्यान काव्य है। रामचरित मानस के साथ वीरचरित और रामचंद्रिका भी हैं। यहाँ पर केशव को तुलसी से अलग किया नहीं गया है। यह तालिका शुक्लजी के चयन को सूचित करती है। इस सूची में आए कवियों और रचनाओं का विवेचन (रामचरित मानस) और रामचंद्रिका आदि सम्बंधित कवियों का परिचय देते हुए पहले ही कर दिया गया है। प्रबंध काव्य लिखन मात्र से कवि को भक्त नहीं माना। अथवा रामचंद्रिका के आधार पर रामभक्त कवियों के अंतर्गत रखा जा सकता था। कृष्णभक्त कवियों ने प्रबंध बहुत कम लिखे हैं और जो लिखे भी हैं, उन्हें ठीक ठीक प्रबंध काव्य कहना कठिन है फिर भी आचार्य शुक्ल ने केवल काव्यरूप के आधार पर अपने निष्कर्ष नहीं दिए। सूरदास तथा अथ कृष्णभक्त कवियों के सम्बंध में यथोचित लिखा है। सूरदास पर लिखते समय तुलसी बराबर याद आते हैं। ऐसा तुलसी के साथ नहीं हुआ है। तुलसी पर लिखते समय अथ कवियों का उल्लेख उस रूप में नहीं हुआ है। तुलसी में सभी प्रकार की काव्य शैलियाँ बतलाने के लिए अथ कवियों और उनकी शैलियों का उल्लेख शुक्लजी ने किया है। अस्तु।

7 10 फुटकल कवियों का ऐतिहासिक मूल्यांकन

हमारे सामने प्रश्न यह है कि शुक्लजी ने जिन कवियों को फुटकल रसों में डाल दिया, उनका मूल्यांकन ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य में कैसे करें? क्या एक कवि

को इतिहास की मुख्य धारा से जोड़ना सम्भव नहीं है। इतिहास में उनकी पहचान—परम्परा में ठीक ठीक मूल्यांकन—आवश्यक है। और तो और केशवदास जैसे कवि का यह हाल है। विद्यापति, रहीम जैसे कवि भी ऐसी पहचान की प्रतीक्षा में हैं। वीर गाथा काल, रीतिकाल तथा आधुनिक काल के नामकरणों में कुछ विवाद हुए हैं। किन्तु भक्तिकाल पर इस रूप में विवाद नहीं है। और भक्तिकाल में फुट-कल कवियों की संख्या अधिक है। इन कवियों की ऐतिहासिक पहचान बने तो कैसे ?

7 11 इतिहास के प्रति भारतीय दृष्टिकोण

इतिहास के प्रति भारतीय दृष्टिकोण के सम्बन्ध में ई० एच० डास ने अपनी पुस्तक 'इतिहास एक प्रवचना' के अन्तर्गत बहुत विस्तार से लिखा है। उनका कहना है—

“भारत के सम्बन्ध में तो अवस्था यह है कि भारत के इतिहास पर, कोई सन्तोषजनक ग्रन्थ किसी और साहित्य में उपलब्ध होने की बात ही क्या स्वयं भारतीय साहित्य में भी ऐसा ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है। हिन्दुओं के अधिकांश श्रेष्ठ विचारकों की दृष्टि में इतिहास का कोई महत्त्व और उपयोगिता ही नहीं रही है। उनके अनुसार इतिहास का कोई अस्तित्व ही नहीं है, एक दृष्टि से यह विचार बहुत कुछ सही है इतिहास तो एक भ्रम और छलना है (इस हद तक घायद ही कोई पश्चिमी व्यक्ति सहमत होने को तैयार हो) और इसलिए वह एक निरर्थक वस्तु है।”⁷⁴

और भी लिखा है—

“इतिहास का जो भाव और तात्पर्य पश्चिमी लोग मानते हैं, उस रूप में भारतीयों ने तो अपना इतिहास वास्तव में लिखा ही है और न उन कागजातों तथा आधारभूत सामग्री को सुरक्षित ही रखा है जिससे सारे पश्चिमी विद्वान भारत का इतिहास प्रस्तुत कर सकें। चीन में उसका कोई इतिहास तैयार नहीं है जिससे पश्चिमी जिनासु की तृप्ति हो सके, परंतु भारत में उमका कोई इतिहास तैयार रूप में उपलब्ध न होने के साथ ही इतिहास तैयार करने की प्रवृत्ति पर यदि निषेध नहीं तो उसे अनुत्साहित करने की भावना मौजूद है।”⁷⁵

और भी—

“यूरोप के सम्पर्क में आने के पहले भारत का ऐसा इतिहास, जो पश्चिमी विद्वानों को सन्तोष दे सके, तैयार करने के लिए उपलब्ध सामग्री उसी बोटि की है जैसे कि होमर की कविताएँ—इससे अधिक

कोई सामग्री नहीं मिलेगी।”⁷⁶

ई० एच० डास की यह पुस्तक भारतवर्ष के स्वतन्त्र हान के बाद में लिखी गई। इस शताब्दी के छठे दशक पर भी इसमें लिखा गया है। ऊपर की पक्तियों पर विचार करने की आवश्यकता है। साहित्य का इतिहास, राजनीतिक इतिहास से कम महत्त्व नहीं रखता। ऊपर की पक्तियों के सद्बोध में आचार्य शुक्ल का इतिहास कितना महत्त्वपूर्ण है, यह कहने की आवश्यकता नहीं है। आचार्य शुक्ल के समान अन्य भाषाओं के साहित्यिक इतिहास इसी रूप में लिखे गए होंगे क्या? यह पश्न है। शुक्ल जी के इतिहास की एक विशेषता यह है कि उन्होंने राजनीतिक इतिहास के साथ साहित्य के इतिहास की समति बँटाई है और ऐसे वसे नहीं अपितु व्यवस्थित रूप में बँटाई है। न उन्होंने कवियों को महत्त्व दिया, न राजाओं को महत्त्व दिया और न ही मठ-मंदिरों को महत्त्व दिया। सच तो यह है कि सारी सामग्री राजदरबारों या मठों-मंदिरों से ही प्राप्त हुई है। ऐसी सामग्री प्राप्त होने का कारण बतलाते हुए ई० एच० अकार० ने ही लिखा है—

“मध्यकालीन इतिहास पर किसी आधुनिक पुस्तक में हम पढ़ते हैं कि मध्य युग के लोग धर्म से गहरे जुड़े हुए थे तो मैं सोचता हूँ कि हम इस तथ्य का पता कैसे चला था कि क्या यह सच है। मध्यकालीन इतिहास के तथ्य के रूप में हमें जो कुछ मिलता है उसका चुनाव ऐसे इतिहासकारों की पीढ़ियों द्वारा किया गया था जिसके लिए धर्म का सिद्धांत और व्यवहार एक पसा था।”⁷⁷

शुक्लजी का ऐसी सामग्री मिलने पर भी उन्होंने साहित्य की विषय वस्तु तथा काव्यशैलियों पर ध्यान दिया। यह साधारण बात नहीं है। भक्ति साहित्य को प्रधान मानते हुए कम की प्रधानता दी। भक्ति के कमजोर पक्ष कृपा को शुक्ल जी ने नहीं अपनाया। बौद्धिक आधार पर विश्लेषण किया। ऐसे विश्लेषण में उन्हें कुछ कवि बाहर करने पड़े, ऐसा भी सिद्धांत की रक्षा के लिए करना पड़ा है। आज हम फुटबल कवियों को मुख्य धारा से जोड़ना चाहें तो इतिहास का ढाँचा लड़-खड़ा जाता है। हर कवि की परम्परा अलग बतलाना कहा ठीक है? शुक्ल जी यह स्वीकार करते हैं कि एक काल की साहित्यिक प्रवृत्ति आगे भी चल सकती है। लिखते हैं—

“यह न समझना चाहिए कि हम्मीर के पीछे किसी वीरकाव्य की रचना ही नहीं हुई। समय-समय पर इस प्रकार के अन्य काव्य लिखे गये। हिन्दी साहित्य के इतिहास की एक विशेषता यह भी रही कि एक विशिष्ट काल में किसी रूप की जो काव्य-सरिता वेग से प्रवाहित हुई वह यद्यपि आगे चलकर मद गति से बहने लगी, पर 900 वर्षों

वे हिन्दी साहित्य के इतिहास में हम उसे कभी सवथा सूखी हुई नहीं पाते।" 78

विद्यापति को कृष्ण भक्त कवियों की परम्परा से जोड़ना चाहिए या रीतिकाल के शृंगार काव्य से जोड़ना चाहिए? शुक्ल जी ने तो अपना निणय दे दिया। विद्यापति भक्त नहीं है। शृंगार काव्य लिखने वाला है। बाद में भक्तिकाल और रीतिकाल में जो साहित्यिक प्रवृत्तियाँ प्रधान हो गई उसके सकेत शुक्ल जी ने आदिकाल में भी दिये हैं। निष्कण यह है कि शुक्ल जी ने हिन्दी साहित्य के इतिहास को भारतीय अस्मिता प्रदान की है।

7.12 उपसंहार

वीरगाथा काल तथा भक्तिकाल के फुटकल कवियों पर ऊपर विचार किया गया है। विशेष रूप से फुटकल कवियों के सम्बन्ध में ही लिखा गया है। ऐसे कवियों की संख्या अब बढ़ गई है। शुक्ल जी ने जिन्हें फुटकल खाते में रखा वे तो फिर भी महत्त्वपूर्ण रहे हैं किन्तु जिनका उल्लेख शुक्ल जी ने किया ही नहीं, ऐसे नाम भी आए हैं किन्तु उन्हें अभी परम्परा में जगह नहीं मिल सकी है। काल के प्रवाह में विशिष्ट गुण घन सामान्य बनकर जाते हैं और किसी एक में वे विशिष्ट रूप में पहचाने जाते हैं। सब की विशिष्ट पहचान होती भी नहीं है। वीरगाथा काल और भक्तिकाल के फुटकल कवियों में से कुछ पर तो स्वतंत्र पुस्तकें लिख दी गई हैं। विद्यापति, अमोर खुसरो, केशवदास, नरोत्तमदास, रहीम जैसे कवियों की पहचान अब बढ़ गई है। इस सन्दर्भ में भी मैं यह कहना चाहूँगा कि शुक्ल जी के फुटकल खाते के कवि भी प्रधान होते जा रहे हैं और जो नहीं हुए हैं, वे होंगे। किन्तु ऐसे कवि जिनको शुक्ल जी देख नहीं पाए, उनका क्या होगा? इतिहासकार का महत्त्व इसी से ज्ञात होता है। हमें एक नये इतिहासकार की आवश्यकता है जो आज के सन्दर्भ में उपलब्ध तथ्यों को नये सिरे से देखकर हमारी साहित्यिक पहचान बढ़ाए। और ठीक तो तब होगा जब फुटकल खाता, फुटकल खाता न रहकर मुख्य प्रवाह का रूप में—परम्परा में ठीक स्थान पर कहना चाहिए—पहचाना जाने लगे। क्षितिज और अन्तराल के कवि क्षितिज और अन्तराल के न रहे।



8 रीतिकाल : ऐतिहासिक अवधारणा

8.1 रीतिकाल का विभाजन

आचार्य रामचंद्र शुक्ल ने 'हिंदी साहित्य का इतिहास' पुस्तक में रीतिकाल पर तीन प्रकरण लिखे हैं— (1) सामान्य परिचय, (2) रीति ग्रंथकार कवि परिचय तथा (3) रीतिकाल के अन्य कवि। इन तीन प्रकरणों में जो विभाजन दिखलाइ देता है वह बहुत सूक्ष्म है। सामान्य परिचय के अंतर्गत रीतिकाल की सामान्य प्रवृत्तियों का ऐतिहासिक परिचय है। शीर्षक से ही यह बात स्पष्ट हो जाती है। अन्य दो प्रकरणों में रीतिकाल के कवियों का परिचय है। कवियों के परिचय को शुक्लजी ने दो भागों में विभाजित कर दिया। रीति ग्रंथकार, कवियों को उन्होंने रीतिकाल के प्रधान कवि मानकर उन्हें अलग किया है। शेष कवियों को अन्य कवियों के अंतर्गत रखकर प्रकरण अलग कर दिया। अन्य कवियों के अंतर्गत बाकी के सभी कवि आ गए इसलिए शुक्लजी की वीरगाथाकाल तथा भक्तिकाल की तरह अलग से फुटकल खाता नहीं खोलना पड़ा। रीति ग्रंथकार कवियों को अन्य कवियों से अलगाने के कारण शुक्लजी ने दिए हैं। प्रस्तुत में मैं आचार्य रामचंद्र शुक्ल के रीतिकालीन साहित्य के प्रति दृष्टिकोण को स्पष्ट करने का प्रयत्न कर रहा हूँ। साथ ही इस काल के प्रति जो उनकी ऐतिहासिक भावना या अवधारणा है, उससे सम्बंध में भी सांकेतिक रूप में कुछ कहना चाहूँगा।

आचार्य शुक्ल ने भक्तिकाल का जमे विभाजन किया, उम तरह से रीतिकाल का विभाजन नहीं किया। इस पर भी उन्होंने इस बात का संकेत दिया है कि ऐसा विभाजन सम्भव है। अपने यक्तम में शुक्लजी लिखते हैं—

‘रीतिकाल के भीतर रीतिबद्ध रचना की जो परम्परा चली है उसका उपविभाग करने का कोई सगत आधार मुझे नहीं मिला। रचना के स्वरूप आदि में कोई स्पष्ट भेद निरूपित किए बिना विभाग कैसे किया जा सकता है? किसी बान विस्तार को लेकर यो ही पूव और उत्तर नाम देकर दा हिस्से कर हालना ऐतिहासिक विभाग नहीं कहना सकता। जब तक पूव और उत्तर के अलग-अलग लक्षण न बताए

जाएँ तब तक इस प्रकार के विभाग का कोई अर्थ नहीं। इसी प्रकार थोड़े-थोड़े अन्तर पर होनेवाले कुछ प्रसिद्ध कवियों के नाम पर, अनेक काल बाध चलने के पहले यह दिखाना आवश्यक है कि प्रत्येक काल-प्रवृत्त कवि का यह प्रभाव उसके काल में होनेवाले सब कवियों में सामान्य रूप से पाया जाता है। विभाग का कोई पुष्ट आधार होना चाहिए। रीतिबद्ध ग्रन्थों की बहुत गहरी छानबीन और सूक्ष्म पर्यालोचना करने पर आगे चलकर शायद विभाग का कोई आधार मिल जाए, पर अभी मुझे नहीं मिला है।⁷⁹

यह सब लिखने पर भी 'रीतिबद्ध' शब्द का प्रयोग शुक्लजी ने कर दिया है। आचार्य शुक्ल ने केशवदास को रीतिकाल में नहीं रखा। इसके लिए उन्होंने कारण भी दिया है। केशवदास न भक्तिकाल में बैठते हैं न रीतिकाल में। उन्हें भक्तिकाल के फुटबल खाते में जगह दी गई है। इस सम्बन्ध में वे लिखते हैं—

“पर केशव के 50 या 60 वर्ष पीछे हिन्दी में लक्षण-ग्रन्थों की जो परम्परा चली वह केशव के माग पर नहीं चली। काव्य के स्वरूप के सम्बन्ध में तो वह रस की प्रधानता मानने वाले काव्य-प्रकाश और साहित्य दपण के पक्ष पर रही और अलकारों के निरूपण में उसने अधिकतर चन्द्रलोक और कुवलयानन्द का अनुसरण किया। इसीसे केशव के अलकार-लक्षण हिन्दी में प्रचलित अलकार-लक्षणों से नहीं मिलते। केशव के अलकारों पर कविप्रिया और रस पर रसिकप्रिया लिखी।”⁸⁰

स्पष्ट है कि रीतिकाल के रीति ग्रन्थकार कवियों में और केशवदास में शुक्लजी भेद करते हैं।

82 रीति-ग्रन्थकार कवि

वस्तुतः रीति ग्रन्थकार कवि ही रीतिकाल के प्रधान कवि हैं। इन कवियों ने रीतिबद्ध रचनाएँ की हैं। ये आचार्य और कवि दोनों ही हैं। इन्होंने जिस रीति का अनुसरण किया उसके अनुरूप प्रधान रूप से अलकार तथा रस सम्बन्धी ग्रन्थ हैं। सस्कृत के रीति सम्प्रदाय में ये रीति ग्रन्थ अलग हैं। कवि केशवदास को रीतिकाल में न रखने का कारण यह है कि केशव ने अलकार सम्प्रदाय के—भामह, उद्भट, दंडी आदि प्राचीन आचार्यों का अनुसरण किया। ऐसा रीतिकाल के रीति ग्रन्थकारों ने नहीं किया। रीति ग्रन्थकार कवियों के सम्बन्ध में शुक्लजी लिखते हैं—

“हिन्दी में लक्षण की परिपाटी में पढ़नेवाले जो सैकड़ों कवि हुए वे आचार्य कौटिल्य में नहीं आ सकते। वे वास्तव में कवि ही थे। उनमें आचार्यत्व के गुण नहीं थे।”⁸¹

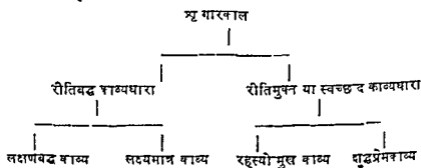
चिन्तामणि से आरम्भ कर रसिक गोविन्द तक 57 कवियों का परिचय शुक्लजी ने 'रीति-ग्रन्थकार कवि'—प्रकरण 2, में दिया है। इन 57 कवियों में सभी के रीति-ग्रन्थ मिलते ही हो, ऐसी बात नहीं है। इतनी बात अवश्य है कि इन कवियों ने न रीतिबद्ध रचनाएँ की हैं। अर्थात् रीति-ग्रन्थों के लक्षणों का अनुसरण करते हुए काव्य सृजन किया है। बिहारी ने कोई लक्षण ग्रन्थ नहीं लिखा किन्तु शुक्लजी उसे रीति ग्रन्थों के प्रधान कवियों में रखते हैं। वे लिखते हैं—

“बिहारी ने यद्यपि लक्षण ग्रन्थ के रूप में अपनी 'सतसई' नहीं लिखी है पर 'नख सिख', 'नायिका भेद' पटञ्जलु के अन्तर्गत उनके सब श्रु गारी दोहे आ जाते हैं और कई टीकाकारों ने दोहों को इस प्रकार साहित्यिक क्रम के साथ रखा भी है। जैसा कि कहा जा चुका है, दोहों को बनाते समय बिहारी का ध्यान लक्षणों पर अवश्य था। इसीलिए हमने बिहारी को रीतिकाल के फुटकल कवियों में न रख उक्त काल के प्रतिनिधि कवियों में ही रखा है।”⁸²

शुक्लजी ने रीतिकाल का फुटकल खाता तो नहीं खोला किन्तु ऊपर की पकितया में इस प्रकार की अवधारणा व्यक्त कर दी है। एक अर्थ में, इस नाते, रीतिकाल के अर्थ कवि जो अलग प्रकरण हैं—वे सब रीतिकाल के फुटकल कवि कहे जाने चाहिए। जो भी हो किसी-किसी रीति ग्रन्थकार कवि का कोई लक्षण-ग्रन्थ न भी मिला हो और यदि उसके काव्य में रीति ग्रन्थों का अनुसरण दिसलाई देता हो तो तब भी उसे शुक्लजी ने रीति ग्रन्थकार कह दिया है।

83 रीतिबद्ध और रीतिमुक्त

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल के रीतिबद्ध शब्द के आधार पर ही बाद में रीति मुक्त तथा रीतिसिद्ध शब्दों का प्रयोग आचार्य विश्वनाथप्रसाद मिश्र तथा अर्थ विद्वानों ने किया। आचार्य विश्वनाथप्रसाद मिश्र रीति को श्रु गारकाल कहते हैं। हिन्दी साहित्य का अतीत भाग 2 में, श्रु गारकाल शीपक में ही लिखा हुआ मिलेगा। इस श्रु गारकाल का उपविभाजन आचार्य विश्वनाथप्रसाद मिश्र ने इस प्रकार किया है—⁸³



नामकरण में भेद करने पर भी उसके दोनो प्रधान भेदों में रीतिबद्ध तथा रीतिमुक्त नामकरणों में 'रीति'—का प्रयोग होने के कारण रीतिकाल नामकरण उपयुक्त प्रतीत होता है। संभवतः इसीलिए शृंगारकाल नाम अधिक प्रचलित नहीं हुआ और आज भी रीतिकाल नाम ही प्रचलित है। डॉ० नगेन्द्र द्वारा सम्पादित 'हिन्दी साहित्य का इतिहास' में तथा साहित्येतिहासों में रीतिकाल नाम ही प्रचलित है। डॉ० नगेन्द्र द्वारा सम्पादित हिन्दी साहित्य का बृहत् इतिहास (पष्ठ भाग), प्रथम में डॉ० अम्बाप्रसाद शुक्ल ने रीतिकाल के नामकरण के सम्बन्ध में अपना निष्कर्ष देते हुए लिखा है—

“मिश्रव धुओं में अपने 'मिश्रव धु विनोद' में रीतिकाल के लिए 'अल-कृत काल' नाम दिया है। वीरगाथाकाल से लेकर गद्यकाल तक की रचनाएँ बहुत कुछ अलंकारों से सुसज्जित रही हैं। इस आधार पर प्रत्येक काल 'अलंकार काल' कहलाने का अधिकारी हो सकता है। केशव को छोड़कर अन्य बहुत से कवि ऐसे हैं जो 'रस' और 'ध्वनि' को काव्य की आत्मा मानकर बड़ी सुन्दर काव्य रचना कर गये हैं। रस की दृष्टि से मतिराम और ध्वनि की दृष्टि से विहारी का नाम लिया जा सकता है। अतः 'अलंकृत काल' नाम हमारे विवेच्य काल (रीतिकाल) का पूरा प्रतिनिधित्व नहीं करता”⁸⁴

और पीछे हम देख चुके हैं कि आचार्य रामचन्द्र शुक्ल ने तो केशव को भी रीतिकाल में नहीं रखा है। वस्तुतः केशव तो सस्कृत के अलंकार सम्प्रदाय के अधिक निकट पड़ते हैं। अलंकृत-काल नाम रखा जाना पड़ता तो केशव को पहले स्थान देना पड़ता और शुक्लजी ने केशव को रीतिकाल से बाहर रखा है।

‘शृंगार काल’—के सम्बन्ध में डॉ० अम्बाप्रसाद सुमन आगे लिखते हैं—

“शृंगार की प्रमुखता असादिग्ध है एवं वह स्वतन्त्र नहीं है, सबत्र रीति बद्ध ही है। इस काल के समस्त कवियों को हम तीन वर्गों में विभक्त कर सकते हैं—(1) रीतिग्रन्थकार कवि, (2) रीतिबद्ध, (3) रीति मुक्त कवि। हम देखते हैं कि रीति का प्रभाव प्रत्येक वर्ग के कवियों पर है। रीति शब्द के दो ही अर्थ हैं। एक विशिष्ट पदरचना और दूसरा लक्षणग्रन्थ। रीतिग्रन्थकार कवियों और रीतिबद्ध कवियों की कविताएँ तो किसी-न किसी प्रकार लक्ष्यबद्ध थीं ही। रही रीतिमुक्त कवियों की बात, उनमें भी एक प्रकार की कवित्वपूर्ण पदरचना का विशिष्ट पाया जाता है। अतः हिन्दी के उत्तर मध्यकाल को रीति काल के नाम से अभिहित करना ही अधिक उपयुक्त है, अलंकृत काल और शृंगारकाल नाम उसकी आन्तरिक प्रवृत्ति का ठीक से प्रतिनिधित्व नहीं करते।”⁸⁵

तात्पर्य यह कि आज भी आचार्य शुक्ल का नामकरण ही प्रचलित है।

आचार्य शुक्ल रीतिकालीन मामग्री के लिए मिश्रबन्धुओं पर निर्भर रहे हैं। वे इस काल के साहित्यिक अध्ययन में विशेष रुचि नहीं लेते। रीतिकालीन साहित्य के सम्बन्ध में शुक्लजी ने जो कुछ लिखा है, वह केवल उनके इतिहास वाली पुस्तक में ही है। वे लिखते हैं—

“इस काल के (रीतिकाल के) कवियों के परिचयात्मक वक्तो की छानबीन में मैं अधिक नहीं प्रवृत्त हुआ हूँ क्योंकि मेरा उद्देश्य अपने साहित्य के इतिहास का एक पक्का और व्यवस्थित ढाँचा सँभालना था, न कि कवि शीतल करना। अतः कवियों के परिचयात्मक विवरण मैंने प्रायः मिश्रबन्धु विनोद से ही लिए हैं। कहीं कहीं कुछ कवियों के विवरणों में परिवर्द्धन और परिष्कार भी किया है, जैसे ठाकुर, दीनदयालगिरि, रामसहाय और रसिक गोविन्द के विवरणों में। यदि कुछ कवियों के नाम छूट गए या किसी कवि की किसी मिली हुई पुस्तक का उल्लेख नहीं हुआ तो इससे मेरी कोई बड़ी उद्देश्य हानि नहीं हुई। इस काल के भीतर मैंने जितने कवि लिए हैं या जितने ग्रन्थों के नाम दिए हैं उतने ही जरूरत से ज्यादा मालूम हो रहे हैं।”⁸⁸

और फिर शुक्लजी ने रीतिग्रन्थकार कवियों में 57 कवि तथा रीतिकाल के अथर्व कवियों में 46 कवियों का परिचय दिया है। -

8.4 सामान्य परिचय

रीतिकाल का समय शुक्लजी ने 1700-1900 सवत माना है। तदनुसार यह काल 1643 ई० से 1843 ई० के बीच का है। 1643 ई० शाहजहाँ बादशाह का शासनकाल है। तब से 1843 ई० तक मुगलाना का ही शासन चलता रहा है। समस्त मुगलकाल में मुगल बादशाह केन्द्र में रहें हैं। रीतिग्रन्थों की परम्परा चितामणि त्रिपाठी से मानी है। रीतिग्रन्थों के रचयिता आचार्य और कवि दोनों थे। शुक्लजी ने सस्कृत के आचार्य तथा रीतिकालीन हिन्दी आचार्य कवियों में भेद किया है। सस्कृत में काव्यशास्त्र के जो आचार्य हुए वे हिन्दी के आचार्यों से भिन्न हैं। वेदावतन सस्कृत के पूर्ववर्ती आचार्यों का अनुसरण किया। अपने समय के आचार्यों का नहीं। किन्तु चितामणि और बाद के कवियों ने सस्कृत के पूर्ववर्ती आचार्यों को आधार माना—साहित्य दर्पण, काव्य प्रकाश आदि का और उनमें भी उद्धरण और कुशलमानन्द उनके विशेष आधार ग्रन्थ रहे हैं। इस नाते शुक्लजी रीतिकालीन आचार्यों का आचार्यों की कोटि में नहीं रखते। वे उन्हें कविरूप में स्वीकार करते हैं। आचार्यत्व की दृष्टि से कुछ उपलब्धियों का उल्लेख शुक्लजी ने किया है किन्तु वे इस बात को अधिष्ठान नहीं देते। रीतिकालीन आचार्यों

कवियों के कविरूप की वे मुक्त कठ से प्रशंसा करते हैं। लिखते हैं—

“इन रीति ग्रन्थों के कर्त्ता भावुक, सहृदय और निपुण कवि थे। उनका उद्देश्य कविता करना था, न कि काव्यागा का शास्त्रीय पद्धति पर निरूपण करना। अतः उनके द्वारा बड़ा भारी काव्य यह हुआ कि रसो (विशेषतः शृंगाररस) और अलंकारों के बहुत ही सरस और हृदयग्राही उदाहरण अत्यन्त प्रचुर परिमाण में प्रस्तुत हुए। ऐसे सरस और मनोहर उदाहरण सस्कृत के सारे लक्षण-ग्रन्थों से चुनकर इकट्ठे करें तो भी उनकी इतनी अधिक सख्या न होगी। अलंकारों की अपेक्षा नायिका भेद की ओर अधिक झुकाव रहा। इससे शृंगाररस के अतगत बहुत सुन्दर मुक्तक रचना हिन्दी में हुई है।”⁸⁷

इस तरह से रीतिकालीन कवियों की विशेषताएँ बतलाते हुए भी उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि जाचायत्व के कारण कवियों को संकुचित क्षेत्र में सिमटकर रह जाना पड़ा है। लिखा है—

“वह (कविया की दृष्टि) एक प्रकार से बद्ध और परिचित सी हो गई। उसका क्षेत्र संकुचित हो गया। वाष्पाएँ बंधी हुई नालियाँ प्रवाहित होने लगी जिससे अनुभव के बहुत से गोचर और अगोचर विषय रससिक्त होकर सामने आने से रह गए। दूसरी बात यह हुई कि कवियों की व्यक्ति विशेषता की अभिव्यक्ति का अवसर बहुत ही कम रह गया।”⁸⁸

85 काव्य भाषा

रीतिकालीन कवियों की काव्य भाषा ब्रज थी। इस काव्य भाषा के विस्तार का—साहित्यिक भाषा के रूप में विस्तार का—उल्लेख शुक्लजी ने किया है। दामजी की पकितियाँ उद्भूत करते हुए ब्रजभाषा के मिश्रित और विकसित रूप को स्वीकार किया है। अनेक कवियों ने ब्रजभाषा को अपनाया और वह काव्यभाषा के रूप में स्वीकृत रही है। फारसी भाषा के प्रभाव का उल्लेख शुक्लजी ने विशेष रूप से दरवारी पद्धति के—मुगल दरबार कहना चाहिए—कारण किया है। इसी सद्म में आश्रयदाता की अभिरूचियों का उल्लेख भी वे कर देते हैं। शुक्लजी ने रीतिकाल के सम्बन्ध में जा भी लिखा है वह अपनी जगह आज भी ठीक है। उसको स्वीकार करते हुए जो नहीं लिखा, उसको लेकर उन पर दोषारोपण करते हैं। रीतिकाल की जो सीमा—सन् 1900 या 1843 ई० शुक्लजी ने मानी उससे भी विद्वान उससे नाराज हैं। उन पर यह दोषारोपण है कि उनके कारण ब्रजभाषा को समय से पूर्व अपने क्षेत्र में सीमित मान लिया गया। ब्रजभाषा और रीतिकाल दोनों के प्रति ही कहना चाहिए, शुक्लजी का रवैया डा० महेन्द्रप्रतापसिंह ने ठीक नहीं माना। वे लिखते हैं—

“वीसवी शताब्दी के प्रथम चार-पाच दशको तक ब्रजभाषा का रचना प्रवाह अटूट बना रहा है, किन्तु हिन्दी साहित्य के आलोचको और इतिहास लेखको, खासकर आचार्य महावीरप्रसाद द्विवेदी एवं आचार्य रामचन्द्र शुक्ल का प्रतिगोघात्मक (यह शब्द प० श्री नारायणजी का है) दृष्टियो ने इस युग के कृतित्व का तिरस्कृत करने मे कोई कसर नही रखी है। अंग्रेजी भाषा और साहित्य ज्ञान के अहकार ने प्रतिशोध की अग्नि मे घी का काम किया है। शुक्लजी ने ब्रजभाषा के जीवन-काल मे ही अपने इतिहास मे सन् 1844 ई० के आसपास रीतिकाल अथवा ब्रजभाषा काव्य के दिवगत होने की पोस्ट माटम रपट प्रकाशित करके रचनाकारो और काव्य प्रेमियो को निरस्त कर दिया था।⁸⁹

डा० महेन्द्रपालसिंह केवल ब्रजभाषा की ही बात नही करते अपितु रीतिकाल की कविता को शृंगारी काव्य मानकर उसका अवमूल्यन करने का भी विरोध करते लिखते हैं—

‘शुक्लजी के अनतिहासिक बयानो को ब्रह्म वाक्य मानने वालो की ऐसी ‘कुल’ बुद्धि हुई कि हिन्दी का इतिहास शुक्लजी की मायताओ के चक्र ब्यूह मे अभिमान्यु की तरह अपना सिर पीट रहा है। अंग्रेजी भाषा के सस्कारो से प्रभावित आलोचना दृष्टि ही ब्रजभाषा एवं रीतिकालीन साहित्य की सबसे बड़ी शत्रु साबित हुई। यदि महावीरप्रसाद द्विवेदी के नतूत्व मे इसे पत्र-पत्रिकाओ से बहिष्कृत करने की पहल की गई थी, तो शुक्लजी ने अध्यापक आलोचको को यह बताकर ब्रेनवाग कर दिया कि यह काव्य शृंगारिकता, विलासिता एवं ऐंद्रियता आदि से सयुक्त होने के कारण अच्छे सस्कारों के अनुकूल नही है। फलतः उसके प्रति उदासीनता एवं बेरुखी की ऐसी सन्नामक बीमारी लगी कि उसका जीवन भी दूभर हो गया।”⁹⁰

आचार्य शुक्ल पर इस तरह के दोषारोपण किए गए हैं। इनका उत्तर देना आवश्यक है। प्रथमतः भाषा के सबंध मे विचार करें। शुक्लजी को जितनी सामग्री मिली, उसके आधार पर उन्होंने इतिहास लिखा है। रीतिकाल मे ब्रजभाषा प्रधान काव्य भाषा थी, इस तथ्य को स्वीकार किया गया है। इस समय खड़ी बोली के विविध रूप प्रचलित रहे हैं किन्तु उससे सम्बंधित सामग्री शुक्लजी के दखन मे नही आई। उन्हाहरण के लिए दक्षिण मे दक्खिनी मे साहित्य लिखा जा रहा था। दक्खिनी साहित्य का उत्कृष्टतम रीतिकाल ही है। दक्खिनी को रचनाएँ शुक्लजी का ज्ञान होनी और हिन्दी के भौगोलिक विस्तार से सम्बंधित सामग्री उन्हें मिलती तो समभवतः व और प्रकार मे लिखते। इसी तरह यदि रीतिकालीन

साहित्य पर विचार करें तो प्रथम बात तो यह ध्यान में रखनी चाहिए कि शुक्लजी इतिहास और समीक्षा एक साथ लिख रहे हैं। इतिहास के साथ याच करें तो समीक्षा गलत हो जाती है और समीक्षा के साथ याच करें तो इतिहास गलत हो जाता है। लगता है बहुत से विद्वान शुक्लजी की समीक्षा से तो सहमत हैं किंतु इतिहास से सहमत नहीं हैं। ऐसी बात रीतिकाल के मन्बोध में अधिक हो गई है।

86 केशव और भूषण

हम भूषण कवि पर विचार करें। इसी तरह केशवदास पर विचार करें तो इतिहास तथा समीक्षा के अन्तर्ग को स्पष्ट करना आसान हो जाएगा। केशवदास को शुक्लजी ने भक्तिमाल के फुटकल कवियों में रखा। शुक्लजी एक बार जो सिद्धांत बना लेते हैं, फिर वे उसका पालन करने का प्रयत्न करते हैं। केशवदास सवत् 1700 से 1900 सवत के बीच आते ही नहीं फिर उहे रीतिकाल में कैसे रखें ? काल की दृष्टि से गलत हो जाएगा। केशव का काल तो भक्ति काल में बैठता है किंतु वे भक्त भी नहीं है। ऐसी स्थिति में शुक्लजी ने यही ठीक समझा कि काल की प्रधान प्रवृत्ति में—इतिहास में प्रवृत्ति का निदर्शन करना आवश्यक है—यदि कवि न बैठे और यदि वह कवि उसी काल का कवि है, तो उसे अलगाने के लिए फुटकल खाता खोल दें। हम देखते हैं कि शुक्लजी के बाद में जो इतिहास लिखे गये हैं, वे फुटकल खाता खोलना पसन्द नहीं करते। फुटकल खाता खोलने का यह अर्थ नहीं कि उसके अन्तर्गत जो कवि आता है, वह कवि महत्त्वपूर्ण नहीं। इतिहास की प्रधान प्रवृत्ति में नहीं बैठे इसलिए उसे फुटकल खाते में रखा गया। क्या शुक्लजी ने विद्यापति जैसे कवि को फुटकल खाते में नहीं रखा ? शृंगार के साथ वीर का भेद विद्यापति में नहीं था। वीरगाथात्मक प्रवृत्ति को शुक्लजी ने प्रधान माना। बस विद्यापति जैसे कवियों के लिए अलग खाता खोलना पडा। अब इसमें केशवदास भी आ गये। वे रीतिकाल के कालखण्ड में नहीं बैठे। यह तो एक बात हुई। दूसरी बात वह कि रीतिकाल के रीतिग्रथकारों से केशव का भेद शुक्ल जी ने बतला दिया जिसको मैं पुन दोहराना नहीं चाहता। इसी तरह भूषण पर विचार करें। भूषण को शुक्ल जी ने रीतिग्रथकार कवियों के अन्तर्गत स्थान दिया। वे क्या करते ? भूषण ने शिवराज भूषण अलंकार निरूपण ग्रथ लिखा था। वह लक्षणग्रथ ही था। रीतिग्रथकार कवियों में जगह देना आवश्यक था। इतिहास में प्रवृत्ति के अनुसार विवेचन करना था उसमें उसे ठीक जगह मिल गई। किंतु प्रश्न यह है कि क्या भूषण को हम रीतिग्रथकार के रूप में जानते हैं ? नहीं। कवि भूषण की साहित्यिक प्रवृत्ति अलग है और उसका साहित्य के इतिहास में विशेष उल्लेख होना चाहिए था। शुक्लजी ने इतिहास की रक्षा की। इतिहास के अपने सिद्धांत की रक्षा की और उस दृष्टि से वे आज भी ठीक हैं। यह तो इतिहास की

वात हुई। समीक्षा की दृष्टि से देखें तो उन्होंने अपनी समझ से छोटे से छोटे कवि के प्रति 'याय' किया है। क्या शुक्लजी ने केशव के सम्बन्ध में या भूपण के सम्बन्ध में जो कुछ लिखा है, उसको समीक्षक स्वीकार करते हैं या नहीं? भूपण की शुक्लजी ने मुक्त कठ से प्रशंसा की है। उसकी काव्य-प्रवृत्ति के अलगाव का उल्लेख भी उन्होंने किया है। समीक्षा के रूप में शुक्लजी भूपण के प्रति उचित 'याय' करते हैं। किन्तु इतिहास को क्या करें? भूपण अतन्त्रीतिग्रथकार कवि ही ठहरे। इसलिए लिखने वाले को अपन सिद्धांत के प्रति दृढ़ रहना पड़ता है और इसमें वह कुछ निमग्न हो भी जाता है।

हम अनुभव करते हैं कि शुक्लजी की समीक्षाएँ—कवियों के प्रति मूल्यांकन के रूप में लिखी गई टिप्पणियाँ—मूल्यांकन की दृष्टि से महत्वपूर्ण मानी गई हैं। उनके मूल्यांकन की धाक आज तक कायम है। उनका विरोध करने वाले उनकी इस शक्ति से आज भी आक्रान्त हैं। साहित्येतिहास में समीक्षा को इतिहास से प्रबल रूप देना साधारण बात नहीं है। इसके लिए दृढ़ व्यक्तित्व की आवश्यकता होती है। विद्वान यदि शुक्लजी के साहित्येतिहास का समीक्षात्मक इतिहास कहना चाहे तो वह लें। इसमें शुक्लजी का क्या बिगड़नेवाला है?

87 काव्य प्रवृत्ति

शुक्लजी ने रीतिकाल की प्रधान प्रवृत्ति 'शृंगाररस' को स्वीकार किया। अन्य प्रवृत्तियों को उन्होंने गौण मानकर अलग दिया। फिर इस प्रवृत्ति के साथ साथ रीतिग्रथकार को अलग किया। कविगण लिखते तो रीतिग्रथ रहते किन्तु उनकी वाक्यप्रवृत्ति शृंगार की रही है। इसमें वही भी गलत नहीं है। शुक्लजी के इतिहास में इसी सिद्धांत का पालन किया है और इसमें जो कविगण बैठे उसको आधार बनाकर शुक्लजी ने 'रीतिग्रथकार'—प्रकरण अलग कर दिया। क्या इस प्रकरण में शृंगार के अतिरिक्त अन्य प्रवृत्ति के कवि नहीं आए? आए हैं किन्तु वे रीतिग्रथकार के अंतर्गत पैठ जाते हैं। इतिहास की दृष्टि से वे सब को एक पेटे में रख देते हैं और समीक्षा लिखते समय उसको अलग देते हैं। विहारी के सम्बन्ध में भी ऐसा किया गया है। विहारी ने तो रीतिग्रथ लिखा नहीं था फिर ऐसा क्यों किया गया। उत्तर शुक्लजी ने दे दिया है। ऊपर मैं इन सम्बन्धों में लिख भी दिया है।

इतिहास की दृष्टि से प्रधान प्रवृत्ति 'रीति-ग्रथ' लिखने की और वाक्य के विषय में दृष्टि प्रधान प्रवृत्ति 'शृंगार रस' की। शुक्लजी का यह निष्कर्ष भी स्वीकृत है। 'शृंगार रस'—के रमराजत्व में शुक्लजी परिचित नहीं हैं, ऐसी बात नहीं। वे उसका उसकी ठीक जगह देते भी हैं। चिन्तामणि भाग 1, के 'लोभ और प्रीति' निबंध का अंतिम अनुच्छेद देखें तो बात हो जाएगी कि शृंगाररस क्यों

रसराम है ?—शृ गाररस के महत्त्व को जानते हुए भी शुक्लजी ने रीतिकालीन साहित्य के प्रति जो निर्णय दिया उससे शृ गाररस में रुचि रखने वालों को तब-लीफ हुई है। शृ गाररस की प्रवृत्ति वीरगाथा काल में भी रही है और भक्तिकाल में भी रही है। क्या चन्दबरदाई के काव्य में शृ गाररस नहीं है ? है। तुलसी या सूरदास के काव्य में शृ गार रस नहीं है ? है। इस शृ गार का विवेचन क्या शुक्लजी करते नहीं ? करते हैं। किन्तु वीरगाथाकाल के कवि शृ गार से अधिक वीर वृत्ति को महत्त्व देते थे और इसी तरह भक्तिवालों के कवि शृ गार से अधिक भक्ति को महत्त्व देते रहे। इसलिए उनका नामकरण अलग है। किन्तु रीतिकाल के कवियों ने अपने को शृ गार रस तक सीमित कर लिया—इसे शुक्लजी व्यङ्गि-गत रूप में ठीक नहीं मानते। अपनी साहित्यिक अभिरुचि का प्रश्न है। साहित्यिक प्रयोजन के सम्बन्ध में उनकी अवधारणा की बात है। उनको यह ठीक नहीं लगा कि साहित्य का क्षेत्र इस तरह एकदम संकुचित हो जाए। जीवन के विविध रूपों का दर्शन रीतिकाल में उन्हें दिखाई नहीं दिया। यह सब वे अलग से बतलाकर लिखते हैं। ऐसा लिखने से पूर्व उन्होंने शृ गार की बारीकियों का विवेचन हिन्दी में इस काल में जिस चरम रूप को पहुँचा, उसकी महत्ता स्वीकार की है। रीतिकालीन कवियों के सौन्दर्यबोध से शुक्लजी परिचित हैं। उन्होंने प्रायः प्रत्येक कवि की कविताओं से नमूनों के रूप में उदाहरण दिये हैं। इस तरह उदाहरण देने में उनके साहित्यिक सम्स्कार और उनकी अभिरुचि का बोध होता है। सच तो यह है कि साहित्येतिहास में उदाहरण देने के लिए जगह ही कहाँ रहती है। आप कितने उदाहरण देंगे ? किन्तु शुक्लजी ने तो सब जगह उदाहरण दिये हैं। कविताओं में भी दिये और गद्य में भी दिये। इस तरह शृ गार के उदाहरण रीति-ग्रन्थकार कवियों के हों या रीति मुक्त कवियों के हों—वे उदाहरण ऐसे हैं जो रीति-कालीन साहित्यिक पहचान को बढ़ाने वाले हैं। वे प्रवृत्ति को उसके मूल स्वरूप में स्वीकार करते हैं और उसका ठीक रूप बतलाकर इतिहास में उसका मूल्यांकन अलग से कर देते हैं। इस दृष्टि से देखने पर हम यह कैसे कहे कि शृ गाररस के प्रति उन्होंने अन्याय किया। बिहारी हो या घनानन्द—उनके शृ गारी काव्य का मूल्यांकन बारीकी से—उनके साहित्यिक गुणों के मद्दम में कहना चाहिए—किया गया है। संक्षेप में शृ गार के सम्बन्ध में उनकी ऐतिहासिक टिप्पणी से 'रसिकवद कितने नाराज हो गये। उनकी ऐतिहासिक टिप्पणी फिर गौहरा देता हू—

‘रीति ग्रन्थों की इस परम्परा द्वारा साहित्य के विस्तृत विकास में कुछ बाधा भी पड़ी। प्रकृति की अनेकरूपता जीवन की भिन्न-भिन्न चित्त्य बातों तथा जगत के नाना रहस्यों की ओर कवियों की दृष्टि नहीं जाने पाई। वह एक प्रकार से बद्ध और परिचित सी हो गई। उसका क्षेत्र संकुचित हो गया। वाग्धारा बधी हुई नालियाँ में प्रवाहित होनी लगी

जिससे अनुभव के बहुत से गोचर और अगोचर विषय रससिक्न होकर सामने आन से रह गए। दूसरी बात यह हुई कि कवियों की व्यक्तिगत विशेषता की अभिव्यक्ति का अवसर भी बहुत ही कम रह गया।⁹¹

आचार्य शुक्ल की इस ऐतिहासिक टिप्पणी ने गजब ढा दिया। किंतु ध्यान से देखें और हिंदी साहित्य के इतिहास में—इस काल के इतिहास पर तुलनात्मक विचार करें तो क्या जो कुछ कहा गया, वह गलत है क्या? और फिर एक आर शुक्लजी ने ऐसी पवित्र्यां लिखी वही दूसरी ओर श्रृंगार रस की उपलब्धि में भी मूल्यांकन वाली पवित्र्यां लिख डाली है। मूल्यांकन वाली पवित्रयो म लिखा—

“उनके द्वारा [रीति कवियों द्वारा] बड़ा भारी काय यह हुआ कि रसो [विशेषतः श्रृंगार रस] और अलंकारों के बहुत ही सरस और हृदयग्राही उदाहरण अत्यंत प्रचुर परिणाम में प्रस्तुत हुए। ऐसे सरस और उत्तम उदाहरण संस्कृत से सारे लक्षण ग्रंथों से चुनकर इकट्ठा करें तो भी उनकी इतनी अधिक संख्या न होगी।⁹²

शुक्लजी ने वस्तु स्थिति स्पष्ट कर दी है। अब आप पर निभर है कि रीतिकालीन साहित्य का मूल्यांकन आप किस दृष्टि से करना चाहते हैं। शुक्लजी समीक्षा तो उत्तम कोटि की करते हैं किंतु वे यह नहीं भूलते कि इतिहास ग्रंथ लिख रहे हैं। इतिहास में उन्होंने कवियों को जिस किसी खाते में डाल दिया, उससे विद्वान् उनसे नाराज हो गये। इतिहास के प्रति बरती गई निममता ने उनके मूल्यांकन को अच्छादिन कर दिया।

88 रीतिकाल का उपविभाजन

और ऊपर जो कुछ रीतिग्रन्थकार कवियों के प्रति लिखा गया, वह तब है जब कि शुक्लजी साफ लिख दते हैं कि ‘इसकात के कवियों के परिचयात्मक वक्ता की छान बीन में मैं अधिक प्रवृत्त नहीं हुआ हूँ।⁹³ उद्दान जितनी सामग्री का उपयोग चलते ढग से और शीघ्रता में लिखने के नाते किया, वह भी उद्दान आवश्यकता से अधिक प्रतीत हुआ है। वे रीतिकाल के उपविभाजन में प्रवृत्त नहीं हुए किंतु इस उपविभाजन के प्रति पारिभाषिक शब्द उनके ही दिए हुए हैं। रीतिनाल से सम्बन्धित स्वयं शुक्लजी के इतिहास में और बाद में जा शब्दावली है उमरा स्पष्टीकरण अन्त में कर रहा हूँ—

रीति-ग्रन्थकार रीति-ग्रन्थकार कवि वे हैं, जिन्होंने रस निरूपण, अलंकार निरूपण से या वाक्य के लक्षणों के निरूपण के सम्बन्ध में ग्रन्थ लिखे हैं। वे सभी कवि आचार्यद्वारा की आर उन्मुख रह हैं। शुक्लजी ने इस प्रकार के कवियों का स्वतंत्र प्रकरण अपना

इतिहास में लिखा है।

रीतिवद्ध रीतिग्रथों का अनुसरण करते हुए उदाहरणों के रूप में जो काव्य सज्जन हुआ है वह रीति की परम्परा के प्रति प्रतिबद्ध होकर लिखे जाने के कारण रीतिवद्ध है। यो कहना चाहिए कि रीति ग्रथकारों ने रीतिवद्ध रचनाएँ लिखी हैं।

आचार्य शुक्ल ने अपने 'रीति ग्रथकार कवि' प्रकरण में रीतिग्रथकार और रीतिवद्ध दोनों प्रकार के कवियों को रखा है। शुक्लजी के अनुसार चितामणि रीतिग्रथकार हैं किंतु बिहारी रीतिग्रथकार नहीं है। बिहारी रीति ग्रथकार न होते हुए भी रीतिवद्ध है। शुक्लजी के रीतिग्रथकार में रीतिवद्ध कवि भी आ गये हैं। वस्तुस्थिति यह है कि शुक्लजी जिसे रीति ग्रथकार कहते हैं बाद में अथ्य इतिहासकारों ने रीतिग्रथकारों को ही रीतिवद्ध कहना ठीक समझा है। और यदि रीति ग्रथकार और रीतिवद्ध को समान अर्थों में मान लें तो फिर बिहारी को रीतिवद्ध कवियों से अलगाना आवश्यक हुआ। बिहारी को रीतिमुक्तता कहा नहीं जा सकता था। जत फिर बिहारी को रीतिसिद्ध कहा गया। आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र अपनी पुस्तक 'हिंदी साहित्य का अतीत दूसरा भाग शृंगारकाल' में बिहारी को रीतिसिद्ध कवि कहते हैं। आप लिखते हैं—

'शृंगारकाल में रीतिवद्ध और रीतिमुक्त कवियों से उन कवियों को भी पथक करना होगा जो रीतिसिद्ध हैं। जिन्होंने रीति की सारी परम्परा सिद्ध कर ली थी अर्थात् रचनाएँ जिन्होंने रीति की बड़ी परिपाटी के अनुकूल ही की हैं पर लक्षण ग्रथ प्रस्तुत न करके स्वतंत्र रूप से अपनी रचनाएँ रची हैं। ये वस्तुतः मध्यवर्गीय थे। रीति से बंधे भी थे और उससे कुछ स्वच्छन्द होकर भी चाते थे। यद्यपि जो लोग रीतिग्रथ लिखते थे वे भी अपनी उक्तियों के प्रदर्शनाथ ही रीति का सहारा लेते थे तथापि वे लक्षण से बाहर नहीं जा सकते थे। जो कुछ कहना होता था उसीके भीतर कहते थे। पर जो रीति से केवल सहार का काम लेते थे वे अपनी स्वतंत्र सत्ता भी चाहते थे।'⁴

आगे और भी विस्तार से लिखते हुए आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र बिहारी का रीतिवद्ध न कहकर रीतिसिद्ध कहते हैं। रीतिवद्ध शब्द का प्रयोग आचार्य शुक्ल ने किया था।

आचार्य शुक्ल ने 'रीतिमुक्त'—शब्द का प्रयोग नहीं किया किन्तु 'रीतिवद्ध' का तो किया है। और यह स्पष्ट है कि रीतिवद्ध के आधार पर ही रीतिमुक्त का प्रयोग हुआ है। जो रीतिवद्ध नहीं है वह विपरीत में रीतिमुक्त है, ऐसा मान लेना

बतलाई हैं। कहा है—

“अधिकांश में ये भी शृंगारी कवि हैं और उन्होंने भी शृंगार रस के फूटकर पद्य कहे हैं। रचना शैली में किसी प्रकार का भेद नहीं है। ऐसे कवियों में घनानन्द सबसे प्रथम हुए हैं। इस प्रकार के अच्छे कवियों की रचनाओं में प्रायः मार्मिक और मनोहर पद्यों की संख्या कुछ अधिक पाई जाती है। बात यह है कि इन्हें कोई बंधन नहीं था। जिम भाव की कविता जिस समय सूझी वे लिख गये। रीतिबद्ध ग्रंथ जो लिखने बैठते थे उन्हें प्रायः अलंकार या नायिका को उदाहृत करने के लिए पद्य लिखना आवश्यक था जिनमें सत्र प्रसंग उनकी स्वाभाविक रुचि या प्रवृत्ति के अनुकूल नहीं हो सके थे। रसखान, घनानन्द, आलम, ठाकुर आदि जितने प्रेमोन्मत्त कवि हुए हैं, उनमें किसी ने लक्षणबद्ध रचना नहीं की है।”⁹⁵

‘रीतिमुक्त’—शब्द का उपयोग न करते हुए भी शुक्ल जी ने रीतिमुक्त कवियों की सारी विशेषताएँ ही अति संक्षेप में नहीं बतलाई अपितु कवियों के नाम भी दे दिए। आचार्य विश्वनाथ प्रसाद ने और बाद के इतिहास ग्रंथों में इही पकितियों का पल्लवन किया गया है।

रीतिकाल के अथ कवियों में रीतिमुक्त—कवियों का उल्लेख सर्वप्रथम करते हुए आचार्य शुक्ल ने अथ प्रकार से रचनाएँ लिखने वाले कवियों के उल्लेख क्रमशः कर दिए। छठे वर्ग तक तो सरपाएँ बतला दी हैं। रीतिमुक्त को सबसे ऊपर रखा है और बाद में पाँच वर्ग रह जाते हैं। वे इस प्रकार हैं—

- (2) प्रबन्ध भाष्य की उत्पत्ति इस काल में कुछ विशेष न हो पाई लिखे तो अथक प्रबन्ध गए पर उनमें से दो ही चार में कवित्व का यथेष्ट आकषण पाया जाता है। सबल सिंह का महाभारत पञ्चावतार का राम रसायन।⁹⁶
- (3) ‘व्यात्मक’ प्रबंधों से भिन्न एक और प्रकार की रचना भी बहुत देखने में आती है जिसे हम वर्णनात्मक प्रबंध कह सकते हैं। दानलीला, मानलीला, जल विहार, वन विहार, मगया, झूला, होली वर्णन, जन्मोत्सव वर्णन, मंगलवर्णन, रामकलेरा इत्यादि इसी प्रकार की रचनाएँ हैं।⁹⁷
- (4) “धीया वर्ग नीति के फूटकर पद्य कहने वालों का है। इनकी हम कवि कहना ठीक नहीं समझते ऐसे कवियों को हम कवि न कहकर सूक्तिवार कहेंगे। रीतिकाल के भीतर वद, गिरिधर, धास और बतान अच्चे सूक्तिवार हुए हैं।”⁹⁸
- (5) ‘पाँचवाँ वर्ग गानोपदेशक का है जो ब्रह्मज्ञान और वैराग्य की

बातों को पद्य में कहते हैं ऐसे प्रथमारों को हम केवल पद्यकार कहेंगे। हाँ इनमें जो भावुक और प्रतिभा सम्पन्न हैं, जो अयोधिन आदि का सहारा लेकर भगवत्प्रेम, सत्कार के प्रति विरक्ति, तरुणा आदि उत्पन्न करने में समय हुए हैं वे अवश्य ही कवि क्या उच्चकोटि के कवि कहे जा सकते हैं।⁹⁹

(6) "छठा वग कुछ भक्त कवियों का है जिन्होंने भक्ति और प्रेम पूरा विनय के पद आदि पुराने भक्ता के ढंग पर गाए हैं।"¹⁰⁰

इनके अतिरिक्त प्रशस्ति परक काव्यों का शुक्ल जी न अलग से उल्लेख किया है। ये ऐतिहासिक नायकों को आधार बनाकर लिखे गए हैं। इनके सम्बन्ध में लिखा—

"आश्रयदाताया की प्रशंसा में [प्रशस्ति काव्य ही हुए] वीररस की फुटकन कविताएँ भी बराबर बनती रही, जिनमें युद्धवीरता और दानवीरता दोनों की बड़ी अत्युक्ति पूरा प्रशंसा भरी रहती थी। ऐसी कविताएँ थोड़ी बहुत तो रस-ग्रथों के आदि में मिलती हैं कुछ अलंकार ग्रथों के उदाहरण रूप में (जैसे शिवराज भूषण) और कुछ अलग पुस्तकाकार जैसे 'शिवावावनी', 'छत्रसाल दशक', 'हिम्मत बहादुर विरदावली इत्यादि।'¹⁰¹

प्रशस्ति काव्य—को या इतिहास के नायकों का आधार बनाकर लिखे गए काव्यों का आधार बनाकर लिखे गए काव्यों को एक और वग मान लें तो रीतिमुक्त को छोड़कर 6 वग तो शुक्ल जी ने बतला दिए। वे इस प्रकार हैं—(1) प्रथम काव्य (2) वणनात्मक प्रबंध (3) नीति (4) पद्यकार (5) भक्तिपरक और (6) प्रशस्तिपरक।

कविताओं का छोड़कर रीतिकाल के गद्य पर भी—(योगवासिष्ठ 1798 सवत की रामप्रसाद निरजनी की रचना का उल्लेख करते हुए) बहुत संक्षेप में बयान हो, लिख दिया है। इसी हिन्दी के प्रथम नाटक [महाराज विश्वनाथ सिंह का आनंद रघुनन्दन नाटक] का उल्लेख भी कर दिया। गणेश कवि के 'प्रद्युम्न विजय का उल्लेख किया। आचार्य शुक्ल ने तीन चार पृष्ठों में ही यह सब लिखा है। ऐतिहासिक रूप में—इतिहास के क्रम में कहना चाहिए—रचनाओं, कवियों और उनकी प्रवृत्तियों का उल्लेख करते समय वे उनका तुरन्त मूल्यांकन भी कर देते हैं।

रीतिवद्ध कवियों में आचार्य शुक्ल ने रीति ग्रथ न लिखने पर भी विहारी का रीति ग्रथकारों के साथ रखा है और कारण भी दिया है। इसी तरह रीतिमुक्त कवियों में (रीतिमुक्त का उल्लेख न कर रीतिमुक्त की विशेषताएँ बतलाते हुए ही) उन्होंने रसखान का उल्लेख कर दिया है। उनकी पवित्र फिर दोहरा देना है—

"रसखान घनानन्द, आलम, ठाकुर आदि जितने प्रेमोन्मत्त कवि हुए

हैं, उनमें किसी ने लक्षणबद्ध रचना नहीं की है।”¹⁰²

रसखान की आचार्य शुक्ल ने कृष्ण भक्त कवियों के अंतर्गत रखा है। वे भक्ति काल के कवि हैं। भक्तिकाल के फुटबल कवियों में भी वे नहीं आते। किंतु रसखान का प्रेमोत्तम रूप भक्ति के साथ साथ वे रीतिमुक्त कवियों के निकट भी बैठना है। अतः उ होने घनानन्द के साथ साथ रसखान का उल्लेख रीतिमुक्त कवियों के साथ कर दिया है। रसखान पर स्वतंत्र रूप से लिखते समय वे घनानन्द का स्मरण कर लेते हैं। लिखा है—

“प्रेम [रसखान द्वारा व्यंजित] अत्यंत गूढ भगवद्भक्ति में परिणत हुआ। प्रेम के ऐसे सुंदर उदगार इनके सर्वेषो में निकले कि जनसाधारण प्रेम या शृंगार सम्बन्धी कविता सर्वेषो की ही ‘रसखान’ कहने लगे—जैसे ‘कोई रसखान सुनाओ।’ इसकी भाषा बहुत चताती मरल और शब्दाढम्बर मुक्त होती थी। शुद्ध ब्रज भाषा का जो चलतापन और सफाई इसकी और घनानन्द की रचनाओं में हैं वह अत्यंत दुर्लभ है।”¹⁰³

रसखान को पढ़ते हुए शुक्लजी को घनानन्द याद आ जाते हैं और रीतिमुक्त कवियों में भी घनानन्द के साथ रसखान का उल्लेख शुक्लजी कर देते हैं।

89 क्या रीतिकालीन काव्य अभिशप्त है ?

प्रश्न है रीतिकालीन काव्य को अभिशप्त मान लिया जाए। क्या आचार्य शुक्ल के मूल्यांकन ने और इतिहास में लिखी उनकी सम्मति ने रीतिकाल को अभिशप्त बना दिया ? डॉ० नगेन्द्र लिखते हैं—

“भारतीय इतिहास में रीतिकाल की भाँति हिंदी साहित्य के इतिहास में ‘रीतिकाव्य’ भी अत्यंत अभिशप्त काव्य है। आलाचना के आरम्भ में ही इस पर आलोचना की वक्र दृष्टि रही है। द्वितीय युग ने सत्पाचार विरोधी बहुरूप नतिक आधार पर इसका तिरस्कार किया, छायावाद की सूक्ष्म मीमांसा दृष्टि रीतिकाव्य के स्थूल मीमांसा याध के प्रतिहीन भाव रखती थी, प्रगतिवाद ने इस पर समाज विरोधी जीव प्रतिप्रियावादी हान का आरोप लगाया और प्रयागवाद ने इसकी मूढ़ विषयवस्तु एवं अभिव्यंजना प्रणाली को एकत्र समीचीन धारित कर दिया।”¹⁰⁴

डॉ० नगेन्द्र की ये पंक्तियाँ हिंदी साहित्य के यहन इतिहास के पष्ठ भाग [राजिमान रीतिबद्ध] के उपसंहार में निम्नी गई जागृष्ण की पंक्तियाँ हैं। वस्तुतः डॉ० नगेन्द्र रीतिकाव्य को अभिशप्त काव्य नहीं मानते। वे तो उम्का दृष्ट प्रसार में मुता करता का प्रयत्न कर रीतिकाव्य की निशाना का उजागर करता चाहते

हैं। तदर्थ उन्होंने रीतिकाव्य की महत्ता उनके कलागत मूल्यों, आलोचना सजना के संयोग में तथा उसके वैभव में प्रतिपादित की है। ऐसा कहते हुए भी उन्होंने एक बात स्वीकार की है कि 'रीतिकाव्य का नैतिक मूल्य निश्चय ही कम है। इस स्वीकृति के साथ वे लिखते हैं—

“काव्य वस्तु के नैतिक मूल्य का काव्य रस के नैतिक मूल्य पर अवश्य ही प्रभाव पड़ता है और इस दृष्टि में रीति काव्य का नैतिक मूल्य निश्चय ही कम है। फिर भी, अपने युग की आत्मघाती निराशा को उच्छिन्न करने में उसने स्तुत्य योगदान किया, इसमें सदेह नहीं है और इस सत्य को अस्वीकार करना कृतघ्नता होगी।”¹⁰⁵

रीतिशास्त्रीय साहित्य के अवमूल्यन के लिए क्या शुक्लजी अकेले उत्तरदायी हैं? ऐसा तो नहीं लगता। मैं ऊपर कह चुका हूँ और फिर दोहराता हूँ कि 'इतिहास' तथा 'समीक्षा' दोनों को अलगकर शुक्लजी के कथनों पर विचार करेंगे तो प्रतीत होगा कि शुक्लजी अपनी जगह आज भी ठीक हैं। विद्वान शुक्लजी की समीक्षाओं को स्वीकार करते हैं कि तु इतिहास को स्वीकार नहीं करते। अतः मैं रीतिकालीन काव्य के इन दोनों रूपों को अलगकर विचार करूँ तो संभवतः शुक्लजी की अवधारणाओं को अधिक स्पष्ट कर सकूँगा।

रीतिकाल—नामकरण इतिहास से सम्बंधित है। वृद्ध हो, मुक्त हो या मिथ्य हो—नामकरण में 'रीति' है। यह नामकरण उक्त युग की प्रधान प्रवृत्ति है। इस नामकरण में आचार्यत्व की ध्वनि है। कवि विदोष के काव्य में पाई जाने वाले काव्य की ध्वनि नहीं है। यह तो हम कहते हैं—शुक्लजी ने कहा है—और आज भी सब स्वीकार करते हैं कि 'रीतिकाल' में आचार्य व कवि दोनों का संयोग हुआ। डॉ० नगेन्द्र ने कहा आलोचना और सजना का संयोग हुआ। आलोचना से उनका तात्पर्य आचार्यत्व से है। इस युग के नामकरण में तीन नाम उभर कर आए—अलकार काल, रीतिकाल और शृंगार काल। अलकार नाम मिश्रव्युक्त का था। वह अधिक नहीं चला क्योंकि अलकार रीति का एक भाग मान लिया गया। रीति में इसके साथ-साथ अलकार का समाहार हो गया। अब रहे दोनों नाम रीतिकाल और शृंगार काल। रीतिकाल—नामकरण में कवियों का ध्यान कवि होने के रूप में न जाकर आचार्यत्व की ओर अधिक जाता है। या कहिए कि रीति ग्रंथों की आरंभ जाता है। रीतिग्रंथ—का अर्थ लक्षण निरूपण (चाह अलकार हो, रस हो या और कोई लक्षण हो) से सम्बंधित ग्रंथ ही लिया गया है। शुक्लजी के रीतिकाल नामकरण में यही बात है। वस्तुतः रीतिकाल के प्रधान कवि उन्होंने रीति ग्रंथकारों का ही माना 1700-1900 सवत के बीच रीति-ग्रंथ अधिक लिखे गये। औसतन अधिक लिखे गए। इस प्रकार के ग्रंथों की प्रवृत्ति अधिक रही। इसलिए रीति काल नाम रखा गया। रीति ग्रंथकारों के लक्षण-ग्रंथों के कारण रीतिकाल नाम

रखा गया है। कवियों की कविता के काव्य विषयो के आधार पर नामकरण हुआ ही नहीं। इस तरह से नामकरण करने का प्रयत्न आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र ने किया — शृंगारकाल नाम रखा। किन्तु एक बार शुक्लजी का नाम चल गया—वह चल गया। अब कौन रोके ? रीतिकाल की कविता रीति के प्रति प्रतिबद्ध रही है—वधी हुई बाग्धारा है। यह ऐसी बात हो गई कि इतिहास में उसका नाम 'रीति काल' हो गया। इतिहास में आचार्य शुक्ल ने इस काल के साहित्य को एक निश्चित ढाँचे में स्वीकार कर लिया। उन्हें क्या पता कि इस नामकरण के कारण इस काल के समस्त साहित्य का अवमूल्यन हो रहा है। भूषण ने वीर रस की उत्कृष्ट रचना लिखी। शृंगार रस की नहीं लिखी किन्तु रीति ग्रन्थ लिखने के कारण वह उसी श्रेणी में रख दिया गया। घनानन्द की उत्तम कविता भी उन्हें रीतिकाल की मुरग धारा में बैठने नहीं देती। उन्हें अन्य कवियों में जगह मिली। मानो शुक्लजी ने कवियों के ऐतिहासिक स्थान का निर्धारण कर दिया। यह स्थान इतना निश्चित हो गया कि डॉ० नयन्द्र एव आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र के प्रयास भी बहुत सफल नहीं हुए। रीति — नाम इतना बलवान है कि काव्य के विषय की ओर ध्यान नहीं जाता और चला भी गया तो शृंगार तक जाता है। शृंगार की अति के कारण भी उसका अवमूल्यन होने लगता है।

आचार्य शुक्ल अपने सिद्धान्तों के प्रति बड़े दृढ़ और निमग्न रहे हैं। उनकी दृढ़ता और निमग्नता के कारण आज भी लोग सिर पीट रहे हैं। अकेले डॉ० महेन्द्र प्रताप सिंह ही नहीं बल्कि बहुत से लोग हैं जो उनके इतिहास से नाराज हैं। आचार्य शुक्ल ने अपने सिद्धांत की रक्षा के लिए बड़े से-बड़े कवि को फुटपल साते म या अन्य कवियों में डाल दिया। उन्होंने अनुभव किया कि कविता कितनी ही श्रेष्ठ है वह उस काल की मुख्य प्रवृत्ति में बैठती नहीं है। एक बार काल प्रवृत्ति का निर्धारण करने के बाद—नामकरण कर लेने के बाद—सबको उस मुख्य धारा में अलग कर दिया। इस तरह से अलग-अलग सिद्धांत की रक्षा हो गई और उनके धारा से हटकर लिखने वाले अलग रूप में पहचाने गए। ऐसे कवियों को इतिहास में क्या स्थान देगे ? शुक्लजी ने जो स्थान दिया उससे उन स्थान को बलवान विद्वानों के लिए भारी हो रहा है।

8 10 कुछ प्रश्न और समाधान

प्रश्न है क्या आचार्य शुक्ल की 'साहित्यिक अभिरुचि' में कमी थी। यह तो स्पष्ट है। उनकी साहित्यिक रुचि में उनकी समीक्षाओं का बलवान बनाया है। किसी कवि की समीक्षा लिखने के समय उन्होंने अपनी प्रतिभा से ऐसी पहचान प्रदान की कि उसकी आदर का विरोध करने वाला भी दबे और इतिहास के प्रति लिए गए आचार्य का सुपचाप स्वीकार करते आ रहे हैं। उन्हें इतिहास के प्रति

भारी हो रहा है। धनानन्द रीति ग्रन्थ नहीं लिखता। कविता उत्तम षोडश की है। रीतिकाल के अग्र कवियों में बँठकर भी अपनी जगह स्वतन्त्र कवि के रूप में वह श्रेष्ठ है—इस तथ्य को सुकलजी मुक्ल कठ से लिखते हैं। सुकलजी की सहृदयता में कोई कमी नहीं है।

आचार्य गुनल अपने पय पर दृढ़ रहे हैं। वे गगा गये गगादास और जमना गए जमनादास नहीं हुए। उनकी दृढ़ता, उनके सिद्धांतों के कारण है। इतिहास लिखने में,—किसी काल का नामकरण करने में—काल विशेष की सीमाओं के निर्धारण में, वे बड़े दृढ़ रहे हैं। उनकी दृढ़ता ने उनकी बलवान बनाया। और लोग नाराज हो जाएंगे, इसकी चिंता उन्होंने नहीं की। आचार्य गुनल के सामने हिन्दी साहित्य का ममस्त इतिहास था। वे केवल रीतकाल पर नहीं लिख रहे थे। रीतिकालीन साहित्य पर लिखते समय वे भक्ति को कैसे भूल सकते थे। अग्र कवियों का उल्लेख करते हुए और उनकी प्रवृत्ति को अलगगते हुए पद्यकार कवियों की मराहता की है—“इनमें जो [पद्यकारों में] नावुक और प्रतिभा सम्पन्न हैं जो अयोधिन आदि का सहारा लेकर भगवत्प्रेम, सत्कार के प्रति विरक्ति, कल्याण आदि उत्पन्न करने में समय हुए हैं वे अवश्य ही उच्चकोटि के कवि बने जा सकते हैं।”¹⁰⁶ कवि को विषय-वस्तु एवं वाक्य प्रतिभा के आधार पर उच्चकोटि का कह दिया किन्तु उसका इतिहास में एक अलग वर्ग मानकर [अग्र कवियों में पाँचवाँ वर्ग] रखा गया। सुकलजी ने प्रशस्ति वाक्य लिखने वाला का वर्ग तो अलग नहीं किया किन्तु छोटे वर्ग के धातु में उसके सम्बन्ध में विस्तार से एक अनुच्छेद लिख दिया। उनके वाक्य का स्वर पहचानें तो मूल्यांकन का बाध हो जाएगा। उनके वाक्य लिख रहा हूँ—

“आश्रयदाताओं की प्रशंसा में वीररस की फुटकल कविताएँ भी बराबर बनती रही जिनमें युद्धवीरता और दासवीरता दोनों की बड़ी अत्युक्तिपूर्ण प्रशंसा भरी रहती भी।”¹⁰⁷

पकिनो में यह बात स्पष्ट रूप से कह दी गई है कि ऊपर जो वर्ग बनाए गए हैं, उन वर्गों के अलावा इस प्रकार की कविता भी चल रही थी। इस प्रकार की कविता पहले वीरगाथा काल में भी लिखी गई है। उक्त प्रवृत्ति का रूप अब भी प्रचलित था। उसको अलग से अलग करने का क्या जरूरत है? सुकलजी ‘फुटकल कविताएँ बराबर बनती रही’—जब कहते हैं तो वे इस प्रकार की कविता को पूर्व परम्परा से जोड़ते हैं, यह मानना चाहिए। इतिहास की धारा में वे प्रवृत्ति का अलगगते हैं और अलग करने का कोई आधार मिला तो अलग देंगे और उसकी विशेषता जिसके कारण वह अलग है, यह बतलाएंगे। अथवा उसको उसी धारा की क्षीण रक्षा से जोड़कर चुप हो जाएंगे। कोई खास बात नहीं। फिर उसके सम्बन्ध में क्या लिखें?

भूपण के सम्बन्ध में गुकलजी के 'याय पर विचार करें तो बात और अधिक स्पष्ट होगी। भूपण ने 'शिवराज भूपण' अलंकार निरूपण करनेवाला रीतिग्रथ लिखा, यह सच है। वे रीति ग्रथकार हुए। छत्रपति शिवाजी के यशोगान में काव्य लिखा—प्रशस्तिपरक काव्य लिखा। प्रशस्ति जनता की चित्त वृत्तियों के अनुकूल थी। गुकलजी ने भूपण को सराहा और काव्य का मूल्यांकन भी तदनुकूल किया। यह सब तो ठीक है। किन्तु इतिहास में वे रीतिग्रथकार ही स्थान पाने के अधिकारी हुए। भूपण की कविता कसी थी? उसके क्या गुण हैं यह तो समीक्षा पढ़ने पर ज्ञात होगा। इतिहास में वे रीति ग्रथों के रचयिता रह गये। उनके अपने ऐतिहासिक निष्कर्षों के अनुसार जिस तथ्य को जहाँ लिखना आवश्यक है, वे उसको वही पर लिखते हैं। कवि का उल्लेख होने पर उसके सबंध में पूरा वृत्त के एक माथ नहीं लिखते। इतिहास की प्रवृत्ति के अनुसार अलग-अलग स्थानों पर लिखते हैं। आश्रयदाताओं की प्रशस्ति में काव्य लिखना—गणक की प्रशस्ति करना, यह भी रीतिकालीन काव्य की प्रवृत्ति रही है। इस प्रवृत्ति को आचार्य शुक्ल रीतिकालीन अथवा काव्य के अतगत गौण मानकर लिखते हैं—चलत ढंग से लिखते हैं। इस प्रवृत्ति से पूर्व अथवा काव्या के भी छ वगैरे उहोंने धरना दिया है। इस सातवाँ वग भी नहीं कहते। यह कहें कि प्रशस्ति में—आश्रयदाता के गुण स्तवन में—भी कविता बराबर लिखी जाती रही। इसे वे भूपण जैसे अपवाद को छोड़कर रीतिकाल की उत्तम प्रवृत्ति नहीं मानते। इस प्रवृत्ति से उल्लेख में रीतिकाल का अयमूल्यन ही है। फिर प्रशस्ति केवल शिवाजी और छत्रसालदास में ही अपितु रीतिग्रथों के आरम्भ में भी इस प्रवृत्ति की कविता मिलती है। रीति ग्रथकारों ने अपने ग्रंथों में आश्रयदाताओं का उल्लेख किया है और प्रशस्तिपरक छन्द रचे हैं। इसका उल्लेख भी वे चलते ढंग में यहाँ कर दते हैं। किन्तु इसे वे नियम महत्त्व नहीं देते। मूल बात वे रीति ग्रथकारों की प्रवृत्ति की प्रधान बनता-इतिहास में उनका स्थान निश्चित कर दते हैं।

मैं प्रश्न पूछता हूँ कि रीतिकाल के कवियों का अध्ययन आचार्य रूप में न तो ठीक से हुआ है और न हो रहा है। ऐसा क्या? रीतिकाल के कवियों का आचार्य माना ही नहीं गया। स्वयं गुकलजी ने उक्त आचार्य नहीं माना किन्तु आश्रयदाता की प्रवृत्ति के कारण उनका आचार्य माना जा गया। यद्यपि रीतिकालीन कविता का अध्ययन उनकी यात्रा प्रतिभा के रूप में ही हुआ है। हम रीतिकालीन कविता द्वारा लिख गये तथ्यों को समझते हैं और उपाहरणों का अधिक प्रयोग है। हम रूप में मन पर रीति ग्रथकार के काव्य हो (रीतिबद्ध का नीतिग्रंथ) या रीतिकाल काव्य हो—एक श्रेणी में आ जाते हैं। कविता की तरह हम धारणा को जगाने हैं। रीतिकाल में वे जगाने वाले हैं और रीति ग्रथकारों का एक स्थान में जुड़ जाते हैं। हम तरह हम गोचर तो हैं किन्तु गुकलजी के

इतिहास को कौन बदले ? रीति नाम इतना जबरदस्त है कि इसी में इस युग के कवियों को ऐतिहासिक स्थान दे दिया गया है ।

आचार्य शुक्ल ने रीतिकाल में जितनी सामग्री का उपयोग किया, वह स्वयं उन्हें आवश्यकता से अधिक प्रतीत हुई । चयन उनका अपना है । शिवसिंह सरोज या मिश्रबन्धु विनोद (अधिक सामग्री मिश्रबन्धु विनाद से ही ली) की सारी सामग्री का उपयोग उन्होंने किया है, ऐसा तो नहीं कह सकते । शुक्लजी ने ऐसी रचनाओं को छाड़ दिया, जो साहित्य की कोटि में नहीं आती और नोटिस मान (शुक्लजी का ही शब्द है) है । उन्होंने रीतिप्रथकार 57 कवियों का उल्लेख किया और अन्य कवियों में 46 । निश्चित ही 57 सरया 46 से ज्यादा है । 57 कवियों ने रीतिप्रथ लिखे हैं । शुक्लजी ने निणय द दिया और नामकरण हो गया ।

आज तो स्थिति यह है कि रीतिकालीन रचनाओं का अम्बार लग गया है । शुक्लजी के इतिहास में जितनी रचनाओं के उल्लेख मिलते हैं, उनसे कहीं अधिक परिमाण में, दुगुने से भी अधिक रचनाएँ प्रकाश में आ गई हैं । शोध काय की प्रगति अधिक हो गई है और काय जारी है । संभवतः आज की प्रकाशित सामग्री भी शुक्लजी के सामने होती तो शुक्लजी 'रीतिकाल'—नामकरण न कर कुछ और नाम दत । किंतु जैसे कि जनता की कही या विद्वानों की कह लो—नामकरण पर आपत्ति नहीं करते । कहते हैं, जो नाम बल गया है, उसको बदलने में क्या रखा है ? मूल्यांकन नये सिरे से कर सकते हैं । पुनर्मूल्यांकन हो रहे है । प्रासंगिकता पर विचार हो रहे हैं । अवधारणाएँ बदल रही हैं । डॉ० मनमोहन सहगल पटियाला से यहाँ आए (मराठवाड़ा विश्वविद्यालय, औरंगाबाद) उनका कहना है कि पंजाब में गुरुमुखी लिपि में लिखी हुई सबको ब्रजभाषा की रचनाएँ मिलती हैं । उन सबका लिप्यंतरण करना और सम्पादित कर प्रकाशित करना आवश्यक है । यही स्थिति गुजरात, महाराष्ट्र, जाँघ्र प्रदेश आदि प्रदेशों की है । आचार्य शुक्ल के इतिहास में ऐसी रचनाओं का प्रवेश, उस काल की परिस्थितियों के कारण संभव नहीं हो सका । और ऐसा न होने पाने के कारण ज्ञात रचनाएँ आज भी इतिहास से कटकर ही रह गई हैं । ज्ञात रचनाओं की इतिहास की धारा में जोड़कर रखेंगे तो संभवतः रीतिकाल का स्वरूप बदलेगा और मूल्यांकन में भी अंतर आएगा । आचार्य शुक्ल के व्यक्तित्व जैसा कोई प्रबल व्यक्तित्व सामने आए तो यह काम हो सकता है । हम सामग्री देखते हैं, काम करना चाहते हैं किंतु शुक्लजी हम पर कितने सवार हैं कि काम नहीं हो रहा है इसीमें शुक्लजी के बल का बोध होता है ।

9 रीतिकाल और आधुनिककाल

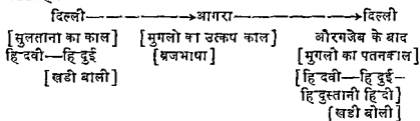
9.1 रीतिकाल की काव्यभाषा

रीतिकाल की काव्यभाषा ब्रजभाषा है। यह मुगल काल है। यो तो भक्ति-काल में भी काव्यभाषा ब्रजभाषा रही है किन्तु रीतिकाल में ब्रजभाषा अपना उन्मत्त पर थी। आधुनिक काल में भाषा परिवर्तन हुआ है। ब्रजभाषा का स्थान लखीवाणी में लिया। यह सामान्य परिवर्तन नहीं है। ऐसा क्यों हुआ? अचानक ऐतिहासिक परिवर्तन हुआ क्या? यह अब भी विचारणीय है। ब्रजभाषा प्रेमिया को इसमें बड़ी तबलीफ हुई है। वीरगाथाकाल 325 वर्षों का रहा। उसी तरह भक्तिकाल भी 325 वर्षों का है। इस तुलना में रीतिकाल 200 वर्षों का है। सन्त 1700 से सन्त 1900 अर्थात् 1643 ई० 1843 ई० तक का काल रीतिकाल है। डॉ० महेन्द्र प्रतापसिंह का कहना है कि 1843 पर रीतिकाल को समाप्त कर देने की घोषणा करना गलत है।¹⁰⁸ ऐतिहासिक दृष्टि से क्या ब्रजभाषा पर अत्याय हो गया? आचार्य दास अपने इतिहास में भाषा परिवर्तन पर विस्तार से विचार करते हैं। पद्य से गद्य की ओर जान को ही वह ऐतिहासिक परिवर्तन कहते हैं। यहाँ तक कि आधुनिककाल का वे भी गद्यकाल कह देते हैं। गद्य की भाषा ब्रजभाषा नहीं रही। पद्य की भाषा तो आधुनिक काल की ब्रजभाषा रही है। भारतेन्दुयुग तक ब्रजभाषा रही है। किन्तु भारतेन्दु दास को आचार्य मुन्त रीतिकाल में क्या स्थिति? सन्त में हम रीतिकाल की काव्य भाषा पर अलग में विचार करना चाहिए। हमें ऐतिहासिक कारणों की खोज करना चाहिए। तभी कुछ समाधान मिल सकता है।

9.2 ब्रजभाषा काव्यभाषा

ब्रजभाषा को हिन्दी में काव्य भाषा का स्थान मिला है। भक्तिमान तथा रीतिकाल दोनों में ही यह भाषा भीमोलिन विस्तार पा चुकी थी। रीतिकाल में इस भीमोलिन विस्तार पर भिन्नारीनाम का जो कुछ विरोध उठा था उस पर मुन्त का अपना इतिहास में उल्लेख किया है।¹⁰⁹ यह बात स्पष्ट है कि ब्रजभाषा मुगल काल

मे अपने उत्कप पर रही है। मुगल बादशाहों का प्रभाव भारत में जहाँ जहाँ फैला वहाँ-वहाँ ब्रजभाषा फैली है। अमीर खुसरो की भाषा [मुगलों से पूर्व की सुलतानों के समय की] दिल्ली की भाषा है। क्या उक्त भाषा आधुनिककाल तक प्रतीक्षा करती रही है? इस सम्बन्ध में मैंने अपनी पुस्तक 'हिंदी वीरकाव्य [1600 1800]' के अंतिम अध्याय 'वीरकाव्यों की राष्ट्रीयता' में विस्तार से विचार किया है।¹¹⁰ यहाँ पर संक्षेप में इतना ही कहना चाहूँगा कि मुगल काल के उत्कप के साथ ब्रजभाषा का उत्कप जुड़ा हुआ है। मुगल काल में ब्रजभाषा व साहित्यिक उत्कप पर रहने के दो प्रधान कारण हैं—(1) कृष्ण साहित्य और (2) आगरा—मुगलों की राजधानी होना। मुगल बादशाह, अपने उत्कप काल में आगरा में रहे हैं। सुलतानों के काल में राजधानी दिल्ली थी। मुगल काल में आगरा राजधानी हो गई। बाद में लालकिला बन जाने पर मुगल बादशाह [औरंगजेब के बाद] दिल्ली चले गये। उसके बाद दिल्ली फिर राजधानी बन गई। राजधानियों के बदलने का प्रभाव भाषा तथा साहित्य से सीधा सम्बन्ध रखता है।



ऊपर का रेखांकन बहुत स्थूल है। दिल्ली—आगरा—दिल्ली—राजधानियों के परिवर्तन का प्रभाव भाषा तथा साहित्य पर पड़नेवाले प्रभाव को दिखलाने के लिए यह रेखांकन है। सुलतानों के काल की भाषा का नमूना हमें अमीर खुसरो में मिलता है। केन्द्र में सुलतानों का पतन हो गया। मुगलों ने अधिकार कर लिया। इससे केन्द्र के सुलतान भारत में ही सीमा प्रदेशों की ओर चले गये। सुलतानों के केन्द्र जहाँ जहाँ भारत में बन गये थे वे पूरे टूटे नहीं थे। औरंगजेब के काल तक उनके केन्द्र बराबर मिलते हैं। सबसे बड़ा केन्द्र तो दक्षिण भारत था। अल्ता उद्दीन खिलजी के समय में ही केन्द्र बन गया था। मुहम्मद तुगलक के समय तो देवगिरि का दौलतावाद हुआ और बाद में बहमनियों ने राज्य किया। पश्चात् बहमनी-बादशाहों के और छोटे छोटे राज्य हो गये जिनके केन्द्र गोलकोण्डा, बीजापुर, बीदर, अहमदनगर आदि थे। क्या ये सब राज्य मुगलों के अधीन थे। मुगल बादशाह स्वयं इन सबसे लड़ते रहे हैं। अकबर ने पहले अहमदनगर पर अधिकार किया। शाहजहाँ ने दौलतावाद पर अधिकार किया और इसका अंत औरंगजेब ने गोलकोण्डा और बीजापुर पर अधिकार करके लिया। मुगलों के उत्कप काल

मे सुताना का दक्षिण का केंद्र मुगलो से अलग रहा है। दक्षिण के इस केंद्र में सुताना की दिल्ली की भाषा—अमीर खुसरो की भाषा—चलती रही है। इस भाषा को दक्खिनी कहा गया है। भक्तिकाल और रीतिकाल के समानांतर रूप में दक्षिण में दक्खिनी साहित्य लिखा जाता रहा है। मुगलो का दक्षिण में प्रभाव बढ़ जाते से—गहजहाँ और औरंगजेब के काल में—ब्रजभाषा भी दक्षिण में पहुँच गई है। भारत के पूर्व में ब्रजभाषा के उत्कृष्ट काल में अवधी उत्कृष्ट पाती रही है। सूफिया की भाषा अवधी रही है। सुलतानों का एक केंद्र पूर्व में भी पहुँचा है। केंद्र में ब्रजभाषा का भौगोलिक विस्तार हुआ है। केंद्र की भाषा सुलतानों के पतन के कारण परिधियाँ में विस्तार पा गई।

ब्रजभाषा के उत्कृष्टकाल में ही अवधी और दक्खिनी में साहित्य लिखा जाता रहा। जाचाय शुक्ल का ध्यान अवधी की ओर—रामचरित मानस की ओर—गया है। इस व्याज से उन्होंने सूफ़ी साहित्य को भी चमका दिया किन्तु उनका ध्यान दक्खिनी की ओर नहीं जा सका। वह काम बाद में राहुल ने किया। किन्तु गुजराती की नजर से चूब जान पर इतिहास में फिर जगह दिलाना कठिन काम ही है।

दिल्ली की भाषा—अमीर खुसरो की हिन्दुई भाषा—क्या ब्रजभाषा के काल में—मुगलो के काल में बहिए—एकदम गायब हो गई थी। ऐसा नहीं है। इतना ही है कि उसे काव्य भाषा का पद नहीं मिल सका है। यहाँ पर मैं यह बात स्पष्ट रूप से कहना चाहूँगा कि ब्रज में मूल केंद्र आगरा, मथुरा, अलीगढ़—आदि स्थानों से हटकर ब्रजभाषा अन्य स्थानों पर जहाँ भी पहुँची है वह वाक्य भाषा के रूप में ही पहुँची है। ब्रजभाषा का भौगोलिक विस्तार वाक्य भाषा के रूप में हुआ है।

9.3 वाक्य भाषा और बोलीचाल की भाषा

ब्रजभाषा वाक्यभाषा रही है—इसको भी भक्तिकाल तथा रीतिकाल के सम्भ्रम में अलग-अलग रूप में पहचानने का प्रयास किया जा सकता है। भक्तिकाल की ब्रजभाषा में रीतिकाल की ब्रजभाषा में भेद करना चाहिए। ब्रजभाषा का धर्म रूप सूरदास की भाषा में है और वाक्य में कृष्ण साहित्य का आधार ब्रजभाषा ही रही है। भक्तिकाल की ब्रजभाषा विवर्धित और प्रौढ़ हान पर भी उसका भोगा विवर्धित प्रसार पाया का रूप में रीतिकाल में ही हुआ है। रीतिकाल में ब्रज भाषा अन्तर्गत से अर्धित कविता की भाषा बन गई। सम्प्रदाय का तो भाषा में विवर्धित रूप। संस्कृत का परम्परा का भाषा में भाषा का नाम वाक्यभाषा का है। रीतिकाल में ही जीव रूप में ब्रज भाषा राजस्थानों में बहियाँ की भाषा का रूप थी। वाक्य भाषा—ब्रजभाषा का भाषा ही अर्धित जुड़ी है। रीतिकाल का रीति रूप वाक्यभाषा का रूप—ब्रजभाषा का साथ जुड़ा हुआ रूप है।

काव्यभाषा से हटकर भाषा का बोलचाल का रूप अलग है। यह रूप हिंदुई या हिंदवी का है। शाहजहाँ के काल में इसे हिंदुस्तानी भी कहा गया है। शाहजहाँ के भाषा ज्ञान के सम्बन्ध में मुल्ला अब्दुल हमीद ने लिखा है—

“बादशाह [शाहजहाँ] अधिकतर फारसी बोलते हैं और बहुत अच्छी तरह से बोलते हैं। जो लोग फारसी नहीं जानते, उनसे हिंदुस्तानी बोली में बातें करते हैं। कुछ तुर्की भी समझते हैं, मगर बोलते कम हैं।”¹¹¹

शाहजहाँ नामा में ‘हिंदुस्तानी जवान’ का उल्लेख अन्यत्र भी हुआ है।¹¹² यह हिंदुस्तानी जवान अमीर खुसरो की भाषा है। हिंदुई और हिंदवी का विकसित रूप है। भौगोलिक रूप में इसका विस्तार बोलचाल के रूप में मुगल काल में सर्वत्र हो गया था। इतना ही है कि इस भाषा को काव्यभाषा का पद नहीं मिल सका। संगीतज्ञों, कलाकारों तथा अन्य व्यवसाय करने वाले लोगों ने हिंदुस्तानी अपना ली थी। शाहजहाँनामा में इस प्रकार के उल्लेख मिलते हैं। यात्रा पर रहनेवाले कवियों की भाषा में हिंदुस्तानी के रूप रीतिकाल में मिलते हैं। भक्तिकाल में सत्ता की भाषा में हिंदुस्तानी के सकेत पाए ही जाते हैं। दक्षिण में नामदेव और अन्य सत्तो की भाषा में हिंदुस्तानी के रूप मिलते हैं। रीतिकाल में भूषण की भाषा में भी हिंदुस्तानी का प्रभाव दिखलाई देता है। संक्षेप में हिंदी भाषा में दिल्ली-आगरे की बोलियों के विस्तार को यो समझा जा सकता है।

(1) दिल्ली की भाषा—हिंदुई हिंदवी हिंदुस्तानी—बोलचाल की भाषा।

(2) आगरे की भाषा—ब्रजभाषा—काव्य भाषा।

9.4 रीतिग्रन्थ और ब्रजभाषा

ब्रजभाषा—काव्यभाषा के रूप में रीतिग्रन्थों की भाषा बन गई। कवियों की यह आदर्श भाषा हुई। इस रूप में इस भाषा का विस्तार, भारत के सुदूर प्रदेशों में—विशेष रूप से जहाँ-जहाँ मुगल सत्ता पहुँची है, वहाँ-वहाँ—हुआ है। डॉ० मलिक मोहम्मद द्वारा सम्पादित—‘हिंदी साहित्य का हिंदीतर प्रदेशों की देन’ में—कई उदाहरण मिल जाएँगे। ब्रजभाषा का भौगोलिक विस्तार भक्तिकाल की अपेक्षा रीतिकाल में अधिक हुआ। विशेष बात यह कि यह भाषा रीतिग्रन्थों की भाषा अधिक हो गई। इसी महीने में (3 अप्रैल 1986 को) पटियाला से डा० मनमोहन सहगल ने मेरे पास पंजाब में रचित हिंदी ‘रीति-काव्य’ आलेख की टंकित प्रति भेजी है। उक्त आलेख में 20 रचनाओं की (पाण्डुलिपियों की) एक तालिका दी गई है। तालिका के स्पष्टीकरण हेतु लिखा है—

“पंजाब में रीति ग्रन्थों की एक समृद्ध परम्परा रही है। 19वीं से 20वीं शती तक पंजाब में ऐसी बहुरसरयूर रचनाएँ हैं, जिनका वर्ण-

विषय अलंकार, छन्द, रस, नायक नायिका भेद आदि से सम्बन्धित है। उपयुक्त सूची में सभी दुर्लभ लक्षण ग्रन्थ है, जिन्हें पंजाब की गुरु-परम्परा के प्रभाव में रसिक कवियों के गुरुमुखी माध्यम से प्रस्तुत किया था। इन सबकी भाषा साहित्यिक ब्रज है।¹¹³

लिपि भेद के कारण रचनाएँ प्रकाश में नहीं आ सकी हैं। साहित्यिक ब्रज—वाक्य भाषा कहना चाहिए—रीतिकाल में इसी तरह और प्रदेशों में पहुँची है और बहुत-सी रचनाएँ अब तक ज्ञात नहीं हो सकी हैं। शुक्लजी ने भी सारी रचनाओं को वहाँ स्वीकार किया? स्वयं उनके सामने बहुत-सी रचनाएँ थीं। मिश्रवधु तथा शिवसिंह सेंगर ने जिन रचनाओं का उल्लेख किया है, वे सब भी शुक्लजी के इतिहास में नहीं हैं। संक्षेप में ब्रजभाषा रीति ग्रन्थों की भाषा के रूप में फैल गई थी। कविता को यह भाषा सीखनी पड़ती थी। सीखने की भाषा होने के कारण ही तो रीति ग्रन्थों की भाषा हो गई। बोलचाल की भाषा से यह अलग रही। ब्रज का बोल चाल का रूप ब्रजभाषा से सम्बन्धित जिलों में (मथुरा-आगरा आदि) तो रहा किन्तु अग्रज वाक्यभाषा का रूप ही रहा। सुदूर के प्रदेशों की ब्रजभाषा पर स्थानीय प्रभाव मिलते हैं। यही नहीं हिन्दुस्तानी के रूप भी अधिक मिलते हैं।

रीति-ग्रन्थों की भाषा हो जाने से ब्रजभाषा को शास्त्रीय रूप मिलता है। इससे अपने लाभ ब्रजभाषा को प्राप्त हुए हैं। रीतिकाल की समाप्ति की घोषणा की तिथि से आगे भारतेन्दु हरिश्चन्द्र तक वाक्य भाषा के रूप में ब्रजभाषा इसी लिए प्रतिष्ठित रही है। रीतिकाल के विस्तार का कारण ब्रजभाषा भी है। ब्रजभाषा की वाक्य प्रवृत्तियाँ आधुनिक काल में भी प्रायः रीतिकालीन रही हैं। जगन्नाथदास रत्नाकर ने 'उद्भव शतक' वाक्य आधुनिककाल में ब्रजभाषा में ही लिखा है।

95 हिंदवी हिन्दुई हिन्दुस्तानी हिंदी

मुगल काल में हिंदवी या हिन्दुई हिन्दुस्तानी कहलाती थी और अंग्रेजों के काल में यह हिंदी हो गई है। सही बोली—बहना, वस्तुतः वाक्यभाषा ब्रजभाषा के साथ तुल्यारम्भ रूप में हिन्दुस्तानी को प्रस्तुत करना है। सही बोली का प्रयोग तब तक हिन्दुस्तानी तथा हिन्दी कहाँ अधिक ठीक है। मुगल काल की हिन्दुस्तानी (भविष्यत्काल और रीतिकाल की हिन्दुस्तानी कहिए) आधुनिक काल की हिन्दी है। गार्ड यह है कि ब्रजभाषा और हिन्दुस्तानी बनाम हिन्दी का भेद रीतिकाल तथा आधुनिककाल का भेद है। मुक्तगी इस भेद से अच्छी तरह परिचित है। भाषा परिवर्तन के इन प्रातिपदिकी परिवर्तन को गुरुजी ने इतिहासकार की दृष्टि में रखा है और इसीलिए उन्होंने आधुनिककाल के आरम्भ में भाषा का इतिहास संक्षेप में लिखा भी है। आधुनिककाल के आरम्भ में गद्य का

विकास लगभग 46 पृष्ठों में (पृ० 403 से 448) लिखा है। सवत् 1925-1950 प्रथम उत्थान का काल है। प्रश्न है 1901 सवत् से 1925 सवत् का क्या ?—इसी को शुक्लजी गद्य साहित्य का आविर्भाव कहते हैं। साहित्य की भाषा में इस प्रकार का परिवर्तन नई प्रवृत्ति का द्योतक है और इसीलिए रीतिकाल से आधुनिककाल का भेद उठोने कर दिया। आधुनिक काल—गद्यकाल हुआ और गद्य की भाषा हिन्दी थी (हिन्दुस्तानी का नया नाम जो आज भी प्रचलित है)

9 6 गद्य और पद्य

आधुनिक काल का नाम शुक्लजी ने गद्यकाल रखा है। इस नामकरण में महत्त्वपूर्ण तथ्य यह है कि गद्य की प्रवृत्ति रीतिकाल के साहित्य से एकदम नवीन है। नव जागरण गद्य के माध्यम से आया। नये विचार प्रथमतः गद्य में दिखलाई दिए। व्यावहारिक आवश्यकताओं की पूर्ति गद्य द्वारा होती दिखलाई दी। गद्य का बदलाव सवत् 1900 से पहले ही शुक्लजी ने दिखलाया है। हिन्दी गद्य के प्रथम चार प्रवक्तक (मुशी सदासुखलाल, इशाजल्लाखा, लल्लू लाल जी और सदलमिथ्र) सवत् 1860 के आसपास बतलाए गए हैं। आधुनिक काल तो शुक्लजी सवत् 1900 से मानते हैं। गद्य का प्रवर्तन वे सवत् 1860 के समय में ही बतलाते हैं—

“सवत् 1860 के लगभग हिन्दी गद्य का प्रवर्तन तो हुआ पर उसके साहित्य की अछण्ड परम्परा उस समय से नहीं चली।” “सवत् 1860 और 1915 के बीच का काल गद्य रचना की दृष्टि से प्रायः शून्य ही मिलता है। सवत् 1914 के बलवे (1857 ई० की क्रांति) के पीछे हिन्दी गद्य-गद्य साहित्य की परम्परा अच्छी तरह चली।”¹¹⁴

आचार्य शुक्लजी जिस समय इस प्रकार की पक्तिर्मा लिख रहे थे—उनके अपने समय तक ब्रजभाषा काव्यभाषा के रूप में विद्यमान रही है। मिर्जापुर में आचार्य शुक्ल ने—अपने वचन में—ब्रजभाषा को काव्य भाषा के रूप में देखा भी है। कहते हैं मिर्जापुर में बदरी नारायण चौधरी प्रेमधनजी के पास एक सज्जन पहुँचे। वे अपनी ब्या के विवाह के निमन्त्रण पत्र पर संस्कृत की जगह हिन्दी में गद्य चाहते थे। चौधरी साहब ने पद्य की माँग की। शुक्लजी के दोहे का ध्यान हुआ। दोहा इस प्रकार है—¹¹⁵

‘ विश्व विधान-विनोद-रत्न, माया-जाया-भग ।

मगलमय मगल करहु, दरसावहु-बहु रग ॥

बीच में ही यह प्रसंग मैंने इसलिए लिखा है कि पद्य का रूप ब्रजभाषा में शुक्लजी के समय तक चला है और शुक्लजी स्वयं ब्रजभाषा के साहित्यिक संस्कारों में पते हैं। रीतिकाल को ठीक-ठीक आधुनिक काल में बदलने या काय शुक्लजी ने ही किया है। वे अपने इतिहास में इस बात को कैसे लिख सकते थे ? ब्रजभाषा पद्य

के साथ हिन्दी का रीतिकाल दूर तक खींचा चला आया है। आचार्य शुक्ल ने रीतिकाल को गद्य के माध्यम से बदला है और इसके लिए सन् 1900 से पीछे तक जाते हैं। 1860 सन्त में गद्य के उत्तम प्रवृत्तन के संकेत देते हैं। तब भी मानते हैं कि साहित्य का प्रवृत्तन बाद में हुआ। अंतराल के वर्षों का इतिहास भाषा के इतिहास के रूप में लिखा। आचार्य शुक्ल के रीतिकालीन विवेचन से कुछ विद्वान नाराज हैं। डॉ० महेन्द्र प्रताप सिंह ने तो इस नाराजगी को व्यक्त करने के लिए पुस्तक ही लिख दी है। इस सन्दर्भ में यह मानना होता कि रीतिकालीन कवियों के इतिहास-बोध पर आधुनिक सन्दर्भ में विचार नहीं हो सका है।

97 रीतिकाल इतिहास बोध

आचार्य शुक्ल के इतिहास में रीतिकालीन कवियों के इतिहास-बोध पर विचार नहीं हो सका है। इसका एक कारण है और वह यह कि शुक्लजी न प्रधान रूप से रीति-ग्रन्थों से सम्बन्धित कवियों पर ही विचार किया है। रीतिकाल के अन्य कवियों में घनानन्द और रसखान, आलम [रसखान का नाम कृष्ण भक्ति शाखा में है फिर भी उसका उल्लेख घनानन्द के साथ भी होता रहा है] जैसे कवियों के साहित्य की सराहना उन्होंने मुक्तकठ से की है किन्तु ऐसे कवि जिन्होंने ऐतिहासिक पद्धति के काव्य लिखे, उनका विवेचन शुक्लजी ने नहीं किया। सब तो यह है कि इस काल के कई कवि ऐसे हैं जिन्होंने ऐतिहासिक गायकों का इतिहास ठीक ठीक और सामयिक राजनीतिक सन्दर्भों को ध्यान में रखकर लिखा है। स्वयं केशवदास की रचनाएँ—वीरचरित इस दृष्टि में महत्वपूर्ण हैं। बात यह है कि शुक्लजी के साहित्य विवेक ने इन रचनाओं की उपस्था कर दी। भूषण जसा कवि—रीतिग्रन्थकारों की तालिका में बँट गया। अंग्रेजों के समय में दरवारी राजनीति से सम्बन्धित काफी साहित्य ब्रजभाषा में है किन्तु साहित्य विवेक से बाहर रहने के कारण यह सारा साहित्य प्रकाश में नहीं आ सका। अंग्रेजों के राज्य विस्तार के समय, मुगलों के पतन के काल में एक मराठा के उत्थान पतन में और राजपूत तथा अन्य राजदरवारों में सामयिक रूप में काफी साहित्य पद्य-वद्ध रूप में ब्रजभाषा में रचा गया है। पत्र-सम्बन्धकार की भाषा भी तब तथा राजस्थानी रहा है। किन्तु ये सब सब प्रकाश में आए हैं और गीत-ग्रन्थों में गीत-ग्रन्थिनामा में मिल जायेंगे। इस सब से आचार्य शुक्ल परिचित नहीं हो सके। ब्रजभाषा का उन्होंने काव्यभाषा के रूप में ही उल्लेख किया। व्यावहारिक स्तर पर और इतिहास-साहित्य के रूप में ब्रजभाषा का दमने का अवसर आचार्य शुक्ल का मिला ही नहीं। इन रूप में ब्रजभाषा में साहित्य का टीक-टीक अध्ययन होता और उगा ऐतिहासिक स्वरूप पर विचार करता जल्दी है। इन दृष्टियों से डॉ० महेन्द्रप्रतापसिंह

की पुस्तक 'रीतिकालीन हिंदी साहित्य की ऐतिहासिक व्याख्या'—महत्त्वपूर्ण है। रीतिकालीन साहित्य के अवमूल्यन का एक कारण यह भी है कि रीतिकालीन साहित्य को रीति ग्रन्थकारों के रूप में ही देखा गया है। इस दृष्टिकोण में परित्यक्त की आवश्यकता है।

9 8 रीतिकाल का विस्तार सन् 1900 के बाद भी

रीतिकाल सन् 1900 तक ही चला या बाद में भी चलता रहा ? आचार्य शुक्ल ने सन् 1900 पर ही रीतिकाल के समाप्ति की घोषणा कर दी। किन्तु स्वयं आचार्य शुक्ल के काल में और उनके बचपन में क्या रीतिकाल चला नहीं रहा था। रीतिकाल का वातावरण आचार्य शुक्ल के चारों ओर था। यह बात विशेष रूप से काव्य शास्त्र के सादर्भ में कह रहा हूँ। रीतिकाल का साहित्य विवेक मिश्र बंधुओं में था। वे तो रीतिकाल को अलंकार काल कहते थे। मिश्र बंधु ही क्यों ? लाला भगवानदीन और अय आचार्यगण रस-अलंकार की चर्चा रीतिकालीन सादर्भ में ही करते थे। डॉ० नामवरसिंह ने हैदराबाद में आचार्य रामचंद्र शुक्ल समोष्ठी के उद्घाटन भाषण में 31-10-85 को कहा कि 'इतना लम्बा रीतिकाल हिंदी को छोड़कर कहीं नहीं हुआ। इसे दूर करने का श्रेय शुक्लजी को है। आचार्य शुक्ल ने रस को प्रासंगिक बनाया और पारलौकिक आनंद से मुक्त किया। रस को अलौकिक आनंद से सघन की ओर मोड़ने का श्रेय भी शुक्लजी को ही देना चाहिए।' डॉ० नामवरसिंह ने तो अभी-अभी कहा है। आचार्य नन्दुलारे वाजपेयीजी ने भी बीसवीं शताब्दी पुस्तक में लिखा है—

"उन्होंने [आचार्य शुक्ल ने] रस और अलंकार शास्त्र को नवीन मनोवैज्ञानिक दीप्ति दी और उन्हें ऊँची मानसिक भूमि पर ला बिठाया। इस प्रकार रस और अलंकार बहिष्कृत हो जाने से बचे। दूसरे शब्दों में शुक्लजी ने समीक्षा के भारतीय साधों को बना रहने दिया।" 116

कहना यह है कि रीतिकालीन साहित्य विवेक को बदलने का श्रेय आचार्य शुक्ल को है। इस बदलाव से पहले तक रीतिकाल का साहित्य विवेक चला आ रहा था। इसी तथ्य को ध्यान में रखकर डॉ० नामवरसिंह ने टिप्पणी की कि हिंदी साहित्य में रीतिकाल बहुत दूर तक चला आया है। इस दृष्टि से रीतिकाल के आचार्यों पर शुक्लजी की ऐतिहासिक टिप्पणियाँ महत्त्वपूर्ण हैं।

9 9 आधुनिक गद्य पद्य

आधुनिक काल के गद्य तथा पद्य पर तुलनात्मक रूप में विचार करें और वह भी आचार्य रामचंद्र शुक्ल के इतिहास के सादर्भ में तो पाता होगा कि पद्य के क्षेत्र

मे रीतिकाल दूर तक चला है। पहले तो पुरानी धारा [शुक्लजी ने यही नाम दिया है] सवत 1900 से 1925 तक चलती रही है। चलती रही। बाद मे भारत-दु काल मे प्रथम उत्थान मे [सवत् 1925 से 1950 तक] भी ब्रजभाषा ही पद्य की भाषा रही। द्वितीय उत्थान के समय मे हिन्दी (खड़ी बोली कहिए) उभर आई। आचार्य शुक्ल के समय मे हिन्दी मे पद्य रचनाएँ होने लगी थी। हिन्दी को पद्य का रूप धारण करने मे आधी शताब्दी लग गई कहना चाहिए। इस आधी शताब्दी मे गद्य साहित्य मे नवीनता के दशन हुए। इस तथ्य को शुक्लजी ने आधुनिक काल के इतिहास मे विस्तार से लिखा है। आधुनिक काल को गद्य काल कहने का एक कारण यह भी है।

□ □ □

— ५५ —

10 आधुनिक काल : गद्य-पद्य-उत्थान

10.1 आधुनिक काल का इतिहास लेखन

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल ने हिन्दी साहित्य का इतिहास लिखा है। उक्त इतिहास में सवत् 1900 से सवत् 1980 अर्थात् सन 1843 ई० से 1923 ई० के काल को आचार्य शुक्ल ने 'आधुनिक काल' कहा है। पर्यायी रूप में वे इस काल को गद्य काल भी कहते हैं। हम अनुभव करते हैं कि रीतिकाल तक जिस पद्धति से इतिहास लिखा गया, उससे कुछ हटकर ही आधुनिक काल का इतिहास लिखा गया है। आधुनिक काल का कुछ भाग विशेष रूप से 1901 ई० से 1930 ई०—लगभग तीन दशक—का काल ऐसा है, जिसे शुक्लजी का समसामयिक काल कहना पड़ेगा। आधुनिक काल के बहुत से साहित्यकारों का परिचय उन्होंने व्यक्तिगत सम्पर्क के कारण भी दिया है। शुक्लजी के इतिहास में जिन लेखकों या कवियों का उल्लेख हुआ है, उनमें से बहुत-से अब भी जीवित हैं। संक्षेप में मैं कहना यह चाहता हूँ कि रीतिकाल तक का इतिहास लिखना और आधुनिक काल का इतिहास लिखना—एक समान नहीं है। मैं यहाँ अपने आपको आधुनिक काल तक सीमित रखते हुए शुक्लजी के इतिहास लेखन का विवेचन प्रस्तुत कर रहा हूँ।

10.2 गद्य खण्ड का स्वरूप

आधुनिक काल के अतगत् गद्य खण्ड और पद्य खण्ड अलग-अलग किए गए हैं। दोनों ही खण्डों पर अलग-अलग रूपों में विचार किया गया है। आधुनिक काल को पूरी पुस्तक में 44 प्रतिशत स्थान मिला है [यह मैं 'काल विभाजन' से सम्बंधित अध्याय में लिख चुका हूँ] इस 44 प्रतिशत में 320 पृष्ठ हैं। इन 320 पृष्ठों में गद्य खण्ड को 174 पृष्ठ मिले हैं। दोष पद्य-खण्ड के 146 पृष्ठ हैं। निश्चित ही गद्य में पद्य से अधिक स्थान लिया है। गद्य खण्ड को पुनः अतगत्-अलग पाँच शीपों में विभाजित किया है —

1 गद्य का विकास (आधुनिक बाल के पूर्व गद्य की अवस्था) ब्रज भाषा गद्य, खड़ी बोली का गद्य		33 पृष्ठ
2 गद्य साहित्य का आविर्भाव		13 पृष्ठ
3 प्रथम उत्थान (1925 सवत् से 1950 सवत्) सामान्य परिचय		39 पृष्ठ
4 गद्य साहित्य का प्रसार, द्वितीय उत्थान (1950 से 1975 सवत्)		
सामान्य परिचय	5 पृष्ठ	
नाटक	4 पृष्ठ	
उपन्यास-कहानियाँ	5 पृष्ठ	
छोटी कहानियाँ	3 पृष्ठ	
निबंध	20 पृष्ठ	
समालोचना	7 पृष्ठ	44 पृष्ठ
5 गद्य-साहित्य की वर्तमान गति तृतीय उत्थान (सवत् 1975 से)		
सामान्य परिचय	3 पृष्ठ	
उपन्यास कहानी	8 पृष्ठ	
छोटी कहानियाँ	6 पृष्ठ	
नाटक	10 पृष्ठ	
निबंध	3 पृष्ठ	
समालोचना और काव्य-मीमांसा	15 पृष्ठ	45 पृष्ठ

कुल 174 पृष्ठ

यह विचार करने की बात है कि 'शुक्लजी ने इतिहास लिखना 1922-23 ई० में आरम्भ किया था, उस समय द्वितीय उत्थान पूरा हुआ ही था। तीस-चार वर्ष अधिन हुए थे। शुक्लजी के नियम से द्वितीय उत्थान का समय 1893 ई० से 1918 ई० है। शुक्लजी ने अपना लेखन सन् 1927 ई० में पूर्ण किया। अर्थात् उनका इतिहास द्वितीय उत्थान तब की सीमा का ध्यान में रखकर ही लिखा गया है। तृतीय उत्थान का पाठ्य से संगोपित परिवर्द्धित संस्करण मंगाया गया है। अतः कि पढ़ने ही कहा गया है—प्रथम संस्करण सन् 1929 ई० में छापा था। अर्थात् तीस-द्वितीय उत्थान के पूर्ण होने पर—एक दशकों बाद में यह लीजिए। संगोपित और परिवर्द्धित संस्करण सन् 1940 ई० का है। तृतीय उत्थान का ये

सर्वधिनी, प्रयाग में हिंदी-उद्धारिणी प्रतिनिधि मध्य-सभा और काशी में नागरी-प्रचारिणी सभा का उदय इन्हीं दिनों में हो गया था। सभाओं में काम करने वाले अनेक व्यक्तियों का उल्लेख शुक्लजी ने किया है और उनकी सेवाओं की सराहना की है। विशेष रूप से नागरी प्रचारिणी सभा का परिचय विस्तृत रूप में दिया गया है।

10.4 भारतेन्दु युग के सस्कार

यहां पर मैं द्वितीय उत्थान की ओर न बढ़कर प्रथम उत्थान के सम्बन्ध में कुछ विशेष तथ्यों की ओर ध्यान दिलाना आवश्यक समझता हूँ। यह ठीक है कि जिस वय भारतेन्दुजी की मृत्यु हुई थी, उसी वय शुक्लजी का जन्म हुआ था। इस पर भी भारतेन्दु युग के सस्कार शुक्लजी को बाल्यावस्था में प्राप्त हुए थे। वैसे तो उनके हिसाब से प्रथम उत्थान का समय सवत् 1925 से 1950 सवत् तक का है। इन पच्चीस वर्षों को पूरी तरह से भारतेन्दुजी के साथ हम नहीं जोड़ सकते। क्योंकि भारतेन्दुजी की मृत्यु सवत् 1941 में हो गई थी और शुक्लजी का प्रथम उत्थान उसके बाद भी और नौ वर्षों तक चलता रहा है। काल का यह विभाजन शुक्लजी ने लेखकों को ध्यान में रखकर नहीं, अपितु 25 वय की अवधि (पाव-दातक) या एक पीढ़ी की अवधि को ध्यान में रखकर किया है। आज तो छठा दशक, सातवा दशक और आठवा दशक के रूप में हम काल का उल्लेख कर रहे हैं। इससे लगता है परिवर्तन की गति जितनी तेज हो रही है, काल की अवधि की सीमाएं उतनी ही कम हो रही हैं। इसमें कोई संदेह नहीं कि भविष्य में हम दशकों के स्थान पर पक्षकों तक न उतर आएँ। अस्तु। मुझे कहना यह है कि भारतेन्दुजी की मृत्यु के बाद सवत् 1950 तक—मृत्यु के नौ वय बाद तक—प्रथम उत्थान चलता रहा है और यदि यह सीमा हम रूप में स्वीकार करते हैं तो शुक्लजी को बाल्यावस्था में भारतेन्दुजी के मण्डल के सस्कार प्राप्त हुए हैं, यह मानना पड़ेगा। भारतेन्दु युग के जिन लेखकों पर शुक्लजी ने हिंदी साहित्य के इतिहास में सन्देह—अलग से या स्वतंत्र रूप से बहिए—लिखा है, उनमें प्रमुख नाम ये हैं—(1) भारतेन्दु हरिश्चन्द्र, (2) उपाध्याय प० बदरी नारायण चौधरी, (3) बाबू बागीनाथ सत्री और (4) फेडरिक् विन्हाट। इन लेखकों से सम्बंधित लेख-विज्ञानात्मक भाग 3, में प्रकाशित हो गये हैं। भारतेन्दु हरिश्चन्द्र पर एक और लेख विज्ञानात्मक भाग 1, में भी है। बागीनाथ सत्री पर सन् 1906 ई० में निम्ना और यह सरस्वती में नवम्बर 1906 के अंक में प्रकाशित हुआ। शुक्लजी उम्र में 22 वय के थे। 1908 ई० में फेडरिक् विन्हाट पर लेख लिखा और यही सरस्वती में उमरी वय प्रकाशित हुआ। भारतेन्दु पर निम्ना हुआ सन् 1910 ई० में और प्रेमघन पर तब से बाद में—हिंदी साहित्य का इतिहास विज्ञान के बा-

मे—सन् 1931 मे—हस क आत्मकथा विदोपाक मे—प्रकाशित हुआ। मैं यहाँ पर इन लेखों मे क्या लिखा गया है, इसका विवेचन नहीं करूँगा। मैं कहना यह चाहता हूँ कि द्वितीय उत्थान के लेखको-कवियों की तुलना म शुक्लजी का ध्यान भारते दु-मण्डल के—प्रथम उत्थान के—लेखको-कवियों पर अधिक था। अपनी पूव पीढी के प्रति, जिससे उन्होंने सस्कार अर्जित किए, उनके मन मे श्रद्धा-स्नेह का भाव था। इन लेखको से सम्बन्धित लेख पढ जाए तो इन लेखों मे वैयक्तिक स्पश भी मिलता है। यहाँ मैं यह भी स्पष्ट कर दू कि अपने निणय मे समीक्षात्मक मूल्यांकन मे—शुक्लजी ने अपने साहित्यिक पैमानों का उपयोग यथास्थान ठीक-ठीक रूप मे किया है। उदाहरण के लिए धावू काशीनाथ खत्री के सम्बन्ध मे सरस्वती मे (1906 ई० मे) प्रकाशित लेख और हिन्दी साहित्य के इतिहास मे उसी लेखक के सम्बन्ध मे विवरण और मूल्यांकन देख लें तो ज्ञात हो जाएगा। सरस्वती के लेख मे लेखक का व्यक्तितगत जीवन है, हिन्दी भाषा सम्बन्धी सेवाओं का विवरण है और जीवन मे लब्ध उपलब्धियों, सफलताओं का उल्लेख है। अनुवाद आदि काय की समीक्षा भी है और कुल 23 रचनाओं की तालिका दी है। हिन्दी साहित्य के इतिहास मे यह सब लिखने के लिए जगह नहीं। इतिहास मे रचनाओं के सम्बन्ध मे लिखा—

“शुद्ध साहित्य कोटि मे आनेवाली रचनाए, इनकी बहुत कम हैं। ये तीन पुस्तकें उल्लेख योग्य हैं—(1) ग्राम पाठशाला और निकृष्ट नौकरी नाटक, (2) तीन ऐतिहासिक नाटक (?) रूपक (3) बाल विधवा सताप नाटक।”¹¹⁷

इतिहास मे वैयक्तिक परिचय भी कम है।

10 5 फ्रेडरिक पिंकाट

फ्रेडरिक पिंकाट पर लेख ही नहीं लिखा, वह तो विस्तार से लिखा ही गया है (सरस्वती 1908) इसके साथ-साथ इतिहास में भी काफी जगह दी है। इतिहास मे इनके लिए दो पृष्ठ दिये हैं। भारत से बाहर रहकर हिन्दी के लिए उन्होंने जो काय किया है उसका विस्तृत विवरण पिंकाट साहब के पत्रों के आधार पर दिया गया है। ‘बालदीपक’ और ‘विक्टोरिया चरित्र’—उनकी पुस्तकें हैं। पिंकाट साहब पर शुक्ल जी ने जो कुछ लिखा है, उससे पता लगता है कि शुक्ल जी हिन्दी को विदेश मे मान्यता मिलने से प्रसन्न थे।

10 6 बदरी नारायण चौधरी प्रेमघन

भारते-दु मण्डल के दो लेखक तो ऐसे हैं, जिनके साथ शुक्लजी का वैयक्तिक सम्पर्क रहा है। उनमे उपाध्याय प० बदरीनारायण प्रेमघन का नाम विशेष

उल्लेखनीय है। मिर्जापुर में शुक्लजी का सम्पर्क प्रेमधन जी से हुआ। भारतेन्दु मण्डल के सस्वार वास्तव में शुक्लजी को अपने पिता चन्द्रवती पण्डेय से और प्रेमधन जी से प्राप्त हुए हैं। इस के आत्मव्याख्या में 1931 ई० में 'प्रेमधन की छाया स्मृति' लेख छपा है। लेख आत्मव्याख्या की शैली में ही लिखा गया है। बचपन के साहित्यिक सस्कारों की छाया इस लेख में है। प्रधान रूप से पिता की और पिता के ब्याज से भारतेन्दु हरिश्चन्द्र के प्रति अपने आकर्षण के कारण शुक्लजी ने दिये हैं और दूसरे भारतेन्दु मण्डल के एक प्रधान स्तम्भ जिनके सम्पर्क में शुक्लजी आए, उनका सजीव स्मृति रूप में रेखांकन भी प्रस्तुत किया है। लेख अमूल्य है। चन्द्रशेखर शुक्ल ने इस सम्बन्ध में और भी विस्तार से लिखा है किन्तु शुक्लजी के अपने अनुभव उनके शब्दों में पढ़ना और बात है। शुक्लजी ने इतिहास लिखते समय अपने अनुभवों को व्यक्त करते समय समय रखा और विषय के साथ अपने वैयक्तिक अनुभवों को—वैयक्तिक सम्पर्क के अनुभवों को—जोड़कर लिखा। इतिहास में लिखा है—

“किसी बात को साधारण ढंग से कह जाने को ही वे लिखना नहीं कहते थे। कोई लेख लिखकर जब तक कई बार उसका परिष्कार और माजून नहीं कर लेते थे तब तब छपने नहीं देते थे। भारतेन्दु के ये घनिष्ठ मित्र थे पर लिखने में उनके 'उतावलेपन' की शिकायत अक्सर किया करते थे। वे कहते थे बाबू हरिश्चन्द्र अपनी उमर से जो कुछ लिख जाते थे उसे यदि एक बार और देखकर परिमार्जित कर लिया करते तो वह और भी सुडौल और सुंदर हो जाता। एक बार उन्होंने मुझसे कांग्रेस के दो दत्त हो जाने पर एक नोट लिखने को कहा। मैंने जब लिखकर दिया तब उसके किसी वाक्य को पढ़कर वे कहने लगे कि इसको यों कर दीजिए—‘दोनों दलों की दलादली में दलपति का विचार ही दल-दल में फस रहा। ‘भाषा अनुप्रासमयी और चुहचुहाती होने पर भी उनका पद विन्यास व्यर्थ आडम्बर के रूप में नहीं होता था। उनके लेख अथगर्भित और सूक्ष्म-विचारपूर्ण होते थे। लखनऊ की उर्दू का जो आदश था वही उनकी हिन्दी का था।”¹¹⁸

107 बालकृष्ण भट्ट

बालकृष्ण भट्ट के साथ के अनुभवों को व्यक्त करते हुए शुक्लजी अपने इतिहास में लिखते हैं —

एक बार वे मेरे घर पधारे थे। मेरा छोटा भाई आँखों पर हाथ रखे उह दिखाई पड़ा। उन्होंने पूछा मया। आँख में क्या हुआ? उत्तर

मिला—‘आँख आई है।’ वे भट बोल उठे—‘यह आँख बड़ी बला है, इसका आना, जाना, उठना, बैठना सब बुरा है।’ अनेक विषयो पर गद्य प्रबन्ध लिखने के अतिरिक्त ‘हिन्दी प्रदीप’ द्वारा भट्टजी सस्कृत-साहित्य और सस्कृत के कवियो का परिचय भी अपने पाठको को समय-मय पर कराते रहे। पंडित प्रताप नारायण मिश्र और पण्डित बालकृष्ण भट्ट ने हिन्दी गद्य-साहित्य मे वही काम किया है जो अंग्रेजी गद्य-साहित्य मे एडीसन और स्टील ने किया था।¹¹⁹

10 8 प्रथम उत्पान की जिन्दादिली

प्रथम उत्पान का अन्तिम अनुच्छेद बड़ा महत्त्वपूर्ण प्रतीत होता है। विषय को समेटते हुए ही लिखा गया है कि तु इसमे प्रथम उत्पान की जिन्दादिली का विशेष उल्लेख है—

“नूतन हिन्दी साहित्य का वह प्रथम उत्पान कैसा हसता खेलता सामने आया था, भारतेन्दु के सहयोगी लेखको का वह मण्डल जिस जोश और जिन्दादिली के साथ और कसी चहल पहल के बीच अपना काम कर गया, इसका उल्लेख हो चुका है। भारतन्दु जी के सहयोगी अपने ढर्रे पर कुछ लिखते तो जा रहे थे, पर उनमे वह तत्परता और वह उत्साह नहीं रह गया था। हरिश्चन्द्र के गोलोकवास के कुछ आगे पीछे जिन लोगो ने साहित्य सेवा ग्रहण की थी वे ही अब प्रौढता प्राप्त करके काल की गति परखते हुए अपने काय मे तत्पर दिखाई देते थे। उनके अतिरिक्त कुछ नए लोग भी मैदान मे घीरे घीरे उतर रहे थे। यह नवीन हिन्दी साहित्य का द्वितीय उत्पान था जिसके आरम्भ मे ‘सरस्वती’ पत्रिका के दशन हुए।”¹²⁰

10 9 पुरानी धारा नई धारा

द्वितीय उत्पान पर कुछ लिखने से पूर्व पद्य खण्ड के प्रथम उत्पान के साथ तुलना करना आवश्यक समझता हूँ। काय खण्ड को शुक्ल जी ने दो नामो मे विभाजित किया है—(1) पुरानी धारा और (2) नई धारा। नई धारा के फिर तीन उत्पान दिखलाये गये हैं। ग्यारह पृष्ठो मे पुरानी धारा का परिचय दिया है और प्रथम उत्पान के लिए कुल बारह पृष्ठ दिए हैं। 23 पृष्ठो मे प्रथम उत्पान तक का पूरा इतिहास लिख दिया गया है। गद्य से तुलना करें। प्रथम उत्पान के समापन तक 85 पृष्ठ दिए गये हैं। पुरानी धारा एक प्रकार से रीतिवाल से चली आती हुई धारा है। रीतिवाल को शुक्लजी ने तीन प्रकरणो मे अलग-अलग रूप मे लिखा है। इसमे प्रथम प्रकरण रीतिकाल के सामान्य परिचय से सम्बन्धित है।

दूसरा प्रकरण रीति-ग्रन्थकार कवियों से सम्बन्धित है। दूसरे प्रकरण में जिन कवियों का परिचय दिया गया है, वे सब लक्षण ग्रन्थ लिखन वाले—रीति-ग्रन्थकार कहना चाहिए—कवि हैं, रीतिकाल के दोष कवियों को शुक्लजी रीतिकाल के अर्थ कवि कहते हैं। आधुनिक काल की पुरानी धारा का सम्बन्ध रीतिकाल के अर्थ कवियों से ही है। पुरानी धारा के आरम्भ में ही शुक्लजी लिखते हैं—

“ब्रजभाषा वाच्य की परम्परा गुजरात से लेकर बिहार तक और कुमाऊँ, गढ़वाल से लेकर दक्षिण भारत की सीमा तक बराबर चलती आई है। कश्मीर के किसी ग्राम के रहने वाले ब्रजभाषा के एक कवि का परिचय हमें जम्बू के किसी महाशय ने दिया था और शायद उनके दो एक सर्वे भी सुनाये थे।” 121

इन कवियों को उदघत करने का कारण यह है कि ब्रजभाषा साहित्यिक भाषा के रूप में भौगोलिक विस्तार पा चुकी थी। रीतिकाल के अर्थ कवि से लेकर पुरानी धारा तक के कवियों का सम्बन्ध विवेचन साहित्य के इतिहास में अलग रूप से होना चाहिए। विषय-वस्तु की दृष्टि से भी और भौगोलिक व्यक्ति के सन्दर्भ में शुक्लजी ने अपने इतिहास में सबेत् तो दे दिए हैं किन्तु उनका पल्लवन विवेचन नहीं हुआ है।

10 10 पुरानी धारा के कवि

पुरानी धारा के जिन कवियों का उल्लेख शुक्लजी ने किया है, वे हैं—गढ़वाल के मोलाराम, सेवक, महाराज रघुराज सिंह, रीवा-नरेश, सरदार, बाबा रघुनाथदास रामसनेही, ललित किशोरी, राजा लक्ष्मण सिंह, लछराम (ब्रह्म भट्ट) गोविंद गिल्लाभाई, और नवीन चौधे। इसके बाद शुक्लजी ने, भारतेन्दु ने जो कविसमाज स्थापित किया था, उसका परिचय दिया है। इसमें प्रतापनारायण मिश्र, उपाध्याय बदरी-नारायण (प्रेमघनजी), ठाकुर जगमोहन सिंह, पण्डित अम्बिकादत्त व्यास लाला सीताराम आदि का साहित्यिक परिचय दिया है। खड़ी बोली के दो कवियों का उल्लेख भी पुरानी धारा के कवियों में हो गया है क्योंकि वे दोनों भी पहले ब्रजभाषा में लिखते रहे हैं—अयोध्यासिंह उपाध्याय और श्रीधर पाठक। इसी सन्दर्भ में इस धारा के अन्तर्गत दो तीन नाम और प्रमुख हैं—जगन्नाथदास ‘रत्नाकर’, राम देवीप्रसाद पूषण और वियोगी हरि। इन तीनों का परिचय शुक्लजी ने विस्तार के साथ दिया है। इनमें से वियोगीहरि तो आज भी वक्ष्यमान हैं। उनसे बात करें तो अपने युग की चेतना को आज भी मुखरित करते प्रतीत होते हैं। प्रथम उत्थान में कविता की भाषा का बदलाव नहीं दिखाई देता। कुछ विषय बदले हैं। कविता ब्रजभाषा में ही लिखी जाती रही है। पुरानी धारा में भारतेन्दु मण्डल ने कुछ कवियों का उल्लेख हो गया था।

उनका यहाँ पर भारते-दु हरिद्वच-द्र के साथ-साथ विस्तृत परिचय दिया गया है। कविता के विषय लोक हित, समाज-सुधार मातृभाषा के उद्धार और सबसे अधिक देशभक्त रहे हैं। विषयो के साथ-साथ कविता के विधान का परिचय भी शुक्लजी ने दिया है। लिखा है—

“नवीनधारा के आरम्भ में छोटे-छोटे पद्यात्मक निबन्धों की परम्परा भी चली जो प्रथम काल के उत्थान काल के भीतर तो बहुत कुछ भाव प्रधान रही, पर आगे चलकर शुष्क और इतिवृत्तात्मक [मैटर ऑफ फॉक्ट] होने लगी।”¹²²

पुरानी धारा में जो नाम भारते-दु-मण्डल के साथ आए थे उनका परिचय विस्तार से नई धारा के प्रथम उत्थान में दिया है। विशेष रूप से लावनीबाजो का उल्लेख यहाँ नया है। ‘तुकन गिरि गोसाइ’ और उनके दो शिष्य ‘रिसाली गिरि’ और ‘देवीसिंह’ का नाम बलगी तुर्रों के सदन में दिया है। प्रथम उत्थान के अन्त में खड़ी बोली की कविता की आवाज उठने लगी थी और उनमें प्रमुख नाम अयाध्याप्रसाद खत्री, श्रीधर पाठक आदि हैं।

10 11 भारते-दु युग गद्य पद्य

सब देखा जाय तो प्रथम उत्थान तक के इतिहास को एक प्रकार से साहित्य का इतिहास कहने की अपेक्षा भाषा का इतिहास कहना अधिक उचित होगा। शुक्लजी ने अनजाने में ही प्रथम युग को भारते-दु युग बना दिया है। गद्य हो या पद्य दोनों ही स्थानों पर भारते-दु छाये हुए लगते हैं। हिन्दी भाषा और हिन्दी साहित्य की सेवा करनेवालों का यह इतिहास अधिक है और ठीक साहित्य के विकास के रूप में इसे प्राथमिक तैयारी का रूप ही कहना अधिक उचित जान पड़ता है। गद्य और पद्य दोनों में काम करने वाला मण्डल भारते-दु मण्डल था। गद्य-पद्य के विभाजन के कारण दोनों ही स्थानों पर उनका परिचय अलग-अलग देना पड़ा है। गद्य में खड़ी बोली ने आसन जमा लिया था और पद्य के क्षेत्र में अब भी ब्रज भाषा चल रही थी।

10 12 द्वितीय उत्थान शुक्लजी का समसामयिक युग

द्वितीय उत्थान पर लिखने से पूर्व मैं स्पष्ट रूप से कह देना चाहता हूँ कि यह शुक्लजी का समसामयिक युग है। शुक्लजी स्वयं इस युग की देन हैं। भारते-दुयुग की अपेक्षा द्विवेदी युग के लेखक आज अधिक वरमान हैं। शुक्लजी स्वयं भारते-दु युग के सत्कारों से प्रभावित हैं। भारते-दु युग के प्रति उनके मन में आदर और श्रद्धा का भाव है। भारते-दु युग के लेखक-कवियों पर जैसे शुक्लजी ने अलग से लेख लिखे हैं और वे सरस्वती, हंस आदि पत्रिकाओं में छपे हैं, वैसे द्वितीय उत्थान

के लेखकों-कवियों पर शुक्लजी न अलग से लेख नहीं लिखे हैं। वियोगीहरि की हरितोपनिषी टीका (विनयपत्रिका) की भी परिचय उन्होंने अवश्य दिया और महाराजकुमार रघुवीर सिंह की भी स्मृतिया पुस्तक की प्रवेशिका भी लिखी (ये दोनों लेख आज भी वैतमान हैं)। इनमें से वियोगी हरि का परिचय शुक्लजी ने प्रथम उत्थान में ही दिया है। महाराजकुमार रघुवीर सिंह का परिचय तृतीय उत्थान में दिया है। इन दोनों को छोड़कर फुटवल रूप में शुक्लजी ने जो कुछ लिखा है—द्वितीय उत्थान तथा तृतीय उत्थान के लेखकों-कवियों पर—वह सब इतिहास में ही है।

10 13 गद्य खण्ड द्वितीय उत्थान

प्रथम उत्थान को शुक्लजी गद्य साहित्य परम्परा का प्रवर्तन कहते हैं, जबकि द्वितीय उत्थान को वे गद्य साहित्य का प्रसार कहते हैं। इस उत्थान के लिए 44 पृष्ठ दिये गये हैं। सामान्य परिचय (5) के अलावा, गद्य के विविध रूपों के अलग अलग शीपक भी यहाँ मिल जाते हैं—नाटक (4), उपन्यास कहानिया (5) छोटी कहानियाँ (3) निबंध (20) और समालोचना (7) कुल 44 पृष्ठों का यह विभाजन है। सबसे अधिक स्थान निबंध को दिया गया है। सामान्य परिचय में प्रधान बात भाषा के स्वरूप निर्धारण की है। सामान्य परिचय के अंत में जीवन चरित्र से सम्बंधित चार चरित्रों का उल्लेख किया और बाद में विद्याओं में पर अलग-अलग लिखा। इस उत्थान के समय में अनुवाद बहुत हुए। बग भाषा से अंग्रेजी से नाटकों के अनुवाद हिंदी में हुए हैं। कुछ नाटक ससृष्ट से भी अनूदित हुए हैं। मौलिक नाटक के लिए हुए कुछ प्रयासों का उल्लेख शुक्लजी ने किया है। उपन्यास-कहानियों का यह युग अनुवादों का युग ही है। गोपालराम गहमर के जासूसी उपन्यास और देवकीनंदन खत्री के तिलस्मी उपन्यासों का यह युग है। एक और प्रधान नाम पं० किशोरीलाल गोस्वामी का है। उपाध्यायजी हरिऔध तथा लज्जाराम मेहता के कुछ उपन्यासों का उल्लेख करते हुए भी शुक्लजी लिखते हैं कि इनमें से एक तो कवि हैं और दूसरे अखबार नवीस। बाबू ब्रजनंदन सहाय के दो नए भाव प्रधान उपन्यासों का उल्लेख शुक्लजी ने किया है। छोटी कहानियों का परिचय दते समय पहले कहानी की साहित्यिक ब्रह्मण्यी का रूप बतलाते हैं। शुक्लजी मानते हैं कि किशोरीलाल गोस्वामी की 'इन्दुमती' कहानी मौलिक है और उसके बाद और भी कहानिया पत्र पत्रिकाओं में छपने लगीं। छ मौलिक कहानिया की तालिका भी दी है, जिसमें स्वयं शुक्लजी की भी एक कहानी 'ग्यारह बप का समय' है। इसके बाद तो जयशंकर प्रसाद, पं० विश्वम्भर नाथ कौशिक, राजा राधिकाकरणप्रसाद सिंह, पं० ज्वालादत्त शर्मा के नाम भी आगे आये। विशेष नाम चंद्रधर शर्मा गुलेरी का आता है, जिसकी प्रसिद्ध कहानी

उत्तने कहा था है। यह सारा विवरण प्रेमचंदजी के आगमन से पूर्य का है। प्रेमचंदजी का उल्लेख करते हुए कहानी का विवरण समाप्त हो गया है। निबन्ध के लिए सबसे अधिक पृष्ठ दिये गये हैं और उनमें भी महावीर प्रसाद द्विवेदी जी का उल्लेख विशेष रूप से करना चाहिए। निबन्ध विधा का महत्त्व शापित करते हुए निबन्ध की मामूली विशेषताएँ पहले बतलाई गई हैं, भारत-दुःकाल के निबन्धों और इस युग के निबन्धों के स्वरूप को अलगते हुए प्रमुख निबन्धकारों का परिचय विस्तार से दिया है। महावीरप्रसाद द्विवेदीजी के अतिरिक्त जिन निबन्धकारों का उल्लेख किया गया है, वे हैं—प० माधव प्रसाद मिश्र, बाबू गोपालराम गहमर, बाबू बालमुकुन्द गुप्त, प० गोविन्द नारायण मिश्र, बाबू श्यामसुन्दरदास जी प० चंद्रपर शर्मा गुलेरीजी और अध्यापक पूर्णासिंह। शुक्लजी ने निबन्धकारों का परिचय देते समय निबन्धों के लम्बे-लम्बे उद्धरण भी दिये हैं। इस तरह के उद्धरण नाटक, उपन्यास-कहानी तथा छोटी कहानियाँ में नहीं दिये गये हैं। समालोचना के विभिन्न रूपों का परिचय देते हुए गुण-दोषों से आरम्भ कर तुलनात्मक समीक्षा का विवेचन किया है। द्विवेदीजी की समीक्षाओं के उपरान्त मिश्रबन्धुआ, पण्डित पदमसिंह शर्मा और पण्डित कृष्णविहारी की समीक्षाओं के विवरण के साथ द्वितीय उत्थान का गद्यकाल पूरा हुआ है।

10 14 पद्य खण्ड द्वितीय उत्थान

काव्य खण्ड—नई धारा, द्वितीय उत्थान का आरम्भ प० श्रीधर पाठक के प्रसंग से किया है। खड़ी बोली अब कविता के उपयुक्त मान ली जा रही थी। आधुनिक काल में प्रथमतः शुक्लजी किसी वाद का उल्लेख करते हैं और यूरोप की साहित्यिक प्रवृत्तियों के सन्दर्भ में हिन्दी काव्य की प्रवृत्तियों का विवेचन करने लगते हैं। शुक्लजी रोमांटिसिज्म के लिए स्वच्छन्दतावाद शब्द का प्रयोग करते हैं। यह प्रवृत्ति उन्हें सब से पहले प० श्रीधर पाठक में दिखलाई देती है। एकांतवासी योगी काय का परिचय इसी सन्दर्भ में दिया है। यह प्रवृत्ति आगे चल नहीं पाई, इस बात पर शुक्लजी खेद भी व्यक्त करते हैं। प० महावीरप्रसाद द्विवेदी के प्रभाव से हिन्दी में परम्परा से चले आए छंदों के स्थान पर संस्कृत के वृत्तों का चलन बढ़ा। द्विवेदीजी की बोलचाल की भाषा के आग्रह के कारण इतिवृत्तात्मक कविता अधिक लिखी जाने लगी। लगता है, शुक्लजी द्विवेदीजी के काव्य-क्षेत्र में प्रभाव से बहुत सतुष्ट नहीं थे। लिखा है—

‘द्विवेदीजी सरस्वती पत्रिका द्वारा बराबर कविता में बोलचाल की सीधी सादी भाषा का आग्रह करते जिससे इतिवृत्तात्मक (मटर आफ फैक्ट) पद्यों का खड़ी बोली में ढेर लगने लगा। यह हुई द्वितीय उत्थान के भीतर की बात।’¹²³

(प० 604) शुक्लजी चाहते थे कि स्वच्छदतावाद का कविता में प्रस्फुटन होना चाहिए। श्रीधर पाठक के बाद उन्हें कोई दूसरा कवि इस प्रकार का नहीं मिला। गीताजलि के प्रभाव से बाद में कवियों ने इतिवत्तात्मकता को छोड़ा—तृतीय उत्थान में—किंतु शुक्लजी का कहना है कि कविता फिर विदेशी अनुकृति का और बढ़ने लगी। स्वच्छदतावाद का रूप आगे नहीं चल सका। द्वितीय उत्थान के शुक्लजी ने वैसे ही दो भाग कर दिए। द्विवेदी-मंडल के कवि और द्विवेदी मंडल के बाहर के कवि। द्विवेदी मंडल के कवियों का नाम इस प्रकार है—अयोध्यासिंह उपाध्याय हरिऔध, स्वयं महावीर प्रसाद द्विवेदी, प० सरयूप्रसाद मिश्र, बाबू मैथिलीशरण गुप्त, प० रामचरित उपाध्याय प० लोचनप्रसाद पाण्डेय और प० गिरिधर शर्मा नवरत्न। इसी तरह द्विवेदी-मंडल के बाहर के कवियों में राय देवी प्रसाद पूष, प० नाथूराम शंकर शर्मा, प० गयाप्रसाद शुक्ल सनेही, प० रामचरण त्रिपाठी, लाला भगवानदीन, पंडित रूप नारायण पाण्डेय और पंडित सत्यनारायण कविरत्न हैं। इन कवियों की विशेषता बताते हुए शुक्लजी लिखते हैं —

“इन कवियों में से अधिकांश तो दो रंगी कवि थे जो व्रज भाषा में तो शृंगार, वीर, भक्ति आदि की पुरानी परिपाटी की कविता कवित्त-सवयों या गेय पदों में करते आते थे और खड़ी बोली में नूतन विषयों को लेकर चतते थे। बात यह थी कि खड़ी बोली का प्रचार बराबर बढ़ता दिखाई देता था और काव्य के प्रवाह के लिए कुछ नई भूमियां भी दिखाई पड़ती थी।” 124

केवल रामनरेश त्रिपाठी में जीवन की गूढ़, मार्मिक या रमणीय व्यंजना शुक्लजी को मिली।

10 15 गद्य-खण्ड तृतीय उत्थान

तृतीय उत्थान को शुक्लजी ‘गद्य साहित्य की वर्तमान गति’ कहते हैं। इसका आरम्भ सन् 1975 अर्थात् 1918 ई० के बाद मानना चाहिए। सन् 1940 ई० में शुक्लजी ने इस उत्थान की सामग्री में सशोधन परिवर्धन किया है। अतः इस सामग्री का बाल 20/21 वर्षों में फैला हुआ है। तृतीय उत्थान के दूसरे ही अनुच्छेद में शुक्लजी लिखते हैं —

“इन बीस दक्कीस वर्षों के बीच हिन्दी साहित्य का मदान काम करने वालों से पूरा-भूरा भर गया, जिससे इसके कई अंगों की बहुत अच्छी पूर्ति हुई पर साथ ही बहुत सी फालतू चीजें भी इधर उधर बिखरी।” 125

सन् 1940 ई० के सशोधित और परिवर्धित संस्करण में ‘दो बातें’ शीपक के अंतर्गत शुक्लजी लिखते हैं —

“पिछले सस्करणो मे वतमान अघात आजकल चलते हुए साहित्य की मुख्य प्रवृत्तियो का सकेत मात्र करके छोड दिया गया था। इस सस्करण मे समसामयिक साहित्य का अब तक आलोचनात्मक विवरण दे दिया गया है। जिससे आज तक के साहित्य की गतिविधि का पूरा परिचय प्राप्त हागा।”¹²⁶

द्वितीय उत्थान के क्रम से तृतीय उत्थान का क्रम बदला हुआ है। सामान्य परिचय (3), उपन्यास-कहानी (8), छोटी कहानिया (6) नाटक (10) निबन्ध (3) तथा समालोचना और काव्य मीमांसा (15) इस क्रम मे यह इतिहास लिखा हुआ है। तृतीय उत्थान मे शुक्लजी को निबन्धकार मिले ही नही। द्वितीय उत्थान मे निबन्ध विधा को जहा 20 पृष्ठ दिए गए थे, वहा इस समय केवल 3 पृष्ठों मे काम हो गया है। गीताजलि की पद्धति के कुछ निबन्ध संग्रह निकले, जिनमे राय कृष्णदासजी की ‘साधना’, प्रवाल और ‘छायापथ’ त्रियोगीहरिजी का ‘भावना और अतर्नाद’, मवरमल सिंघी का ‘वेदना’ आदि। ये सब आध्यात्मिक निबन्ध हैं। प्रत्यभिज्ञा के रूप मे मुगलकालीन भावनाओं को वाक्यात्मक गद्य के रूप मे निबन्ध लिखने वाले महाराजकुमार रघुवीरसिंह को भी तृतीय उत्थान का निबन्धकार मानते हैं। निबन्धो मे लेखको की विशेष गति न देखकर वे साफ कहते हैं कि घोर विचार शैथिल्य है और बुद्धि के आलस्य फलने की आशंका है। तृतीय उत्थान मे प्राथमिक स्थान उपन्यास कहानी को दिया है। वे मानते हैं कि वतमान जगत मे उपन्यासो की शक्ति बडी है। प्रेमचंदजी, प० विश्वम्भरनाथ कौशिक, बाबू प्रतापनारायण श्रीवास्तव, श्री जैनेन्द्रकुमार आदि न सामाजिक उपन्यास लिखे है और वृंदावन लाल वर्मा ने ऐतिहासिक उपन्यास लिखे हैं। प्रेमचंद के गबन उपन्यास, भगवती चरण वर्मा के चित्रलेखा, वृंदावनलाल वर्मा के गडकुंडार और विराटा की पश्चिमी की विशेष चर्चा शुक्लजी ने की है। नागरी प्रचारिणी पत्रिका मे सन् 1910 ई० मे शुक्लजी ने उपन्यास शीपक एक लेख भी लिखा है। इसमे उन्होंने उपन्यास के महत्व की नापित किया है। ऐतिहासिक उपन्यास अधिक नही लिखे गये। शुक्लजी चाहते थे कि जयशंकर प्रसाद ने जैसे इतिहास का आधार बनाकर नाटक लिखे, वस ही उपन्यास भी लिखें। इस सम्बन्ध मे लिखा है ”

“इसी पद्धति पर (अर्थात् ऐतिहासिक पद्धति पर) उपन्यास लिखने का अनुरोध हमने उनसे एक बार किया था जिसके अनुसार शुगवाल—पुष्पमित्र जग्गिमित्र का समूह—का चित्र उपस्थित करने वाला एक बडा मनोहर उपन्यास लिखन मे उन्होंने हाथ भी लगाया था, पर हमारे साहित्य के दुर्भाग्य से उसे अधूरा छोडकर ही चल बसे।”¹²⁶

स्वयं शुक्लजी ने राखालदास बघोपाध्याय के उपन्यास ‘शशाक’ का हिन्दी अनुवाद किया था। इसकी भूमिका अब चिन्तामणि भाग 3 मे छप गई है। भूमिका मे

ऐतिहासिक-खोज और अनुवाद में शुक्लजी ने जो परिवर्तन परिवर्द्धन किया है, उसके कारण भी लिए हैं। शुक्लजी की पत्नी विदुषी थी। उहान भी एक प्रपञ्च-उपन्यास 'कर्मिणी' का हिंदी अनुवाद किया था और इसकी भूमिका भी शुक्लजी ने लिखी।¹²⁷ मैं कहना चाहता हूँ कि शुक्लजी ऐतिहासिक उपन्यासों के पक्ष में थे और जो कोई इस तरह का काम कर रहा था, उसकी सराहना करते थे। इतिहास में उहोंने उपन्यास के तत्वों पर भी व्यावहारिक रूप में विचार किया और उनके अपन समय तक जितने तकनीकी रूप हो सके थे, उन रूपों की मोटा-हरण विशेषताएँ बतलाईं। कहानी साहित्य पर लिखा तो बहुत सम्पन्न है, पर वह सब विषय-वस्तु के अनुसार और तकनीकी विशेषताएँ बतलाते हुए लिखा है। हर प्रकार की विशेषता बतलाते समय उसके लिए उदाहरण प्रस्तुत कर दिया। जैसे उपन्यासों निबंधों आदि का विवेचन करते समय सामान्य प्रवृत्तियाँ लिखन के बाद प्रधान उपन्यासकारों या निबंधकारों का परिचय देते रहे हैं, वैसे किसी कहानीकार विशेष का परिचय अलग से शुक्लजी ने नहीं दिया। क्योंकि जो कहा गया लिख रहे थे उनकी गति और-और विधाओं में भी रही हैं। अतः व्यक्ति रूप में उनका उल्लेख उन-उन विधाओं में किया गया है। नाटकों में भारतेन्दु के उल्लेख के साथ जयशंकर प्रसाद के नाटकों का विस्तृत विवेचन आरम्भ में किया है। प्रसाद के साथ-साथ हरिकृष्ण प्रेमी का नाम भी आया है। प्रसाद के नाटकों का स्वतंत्र विवेचन किया है। नाटकों के विवरण में 1/3 भाग प्रसाद ने ले लिया है। शेष भाग में और सब हैं। अन्य नाटककारों में हरिकृष्ण प्रेमी, गोविंद वल्लभ पंत, प० लक्ष्मीनारायण मिश्र, उदयशंकर भट्ट, चतुरसेन शास्त्री, सुमित्रानन्दन पंत, कलासनाथ भटनागर हैं। एकाकी नाटक में 'आधुनिक एकाकी नाटक' संग्रह का उल्लेख करते हुए उसके लेखकों के नाम दिए हैं—सुदर्शन, रामकुमार वर्मा, मुबनेश्वर उपेन्द्रनाथ अशक, भगवतीचरण वर्मा, धर्मप्रकाश आनंद और उदय शंकर भट्ट। कुछ अनुवादों का भी अंत में उल्लेख किया है। अन्त में समालोचना और काव्य-मीमांसा है। तृतीय उत्थान में सबसे अधिक पृष्ठ काव्य-मीमांसा तथा समालोचना को ही दिए गए हैं। पद्य-खंड के तृतीय उत्थान के बाद ही इस पर विचार करना उचित होगा।

10 16 पद्य-खण्ड का स्वरूप

आधुनिक काल गद्य-खण्ड का सर्वेक्षण ऊपर प्रस्तुत कर दिया गया है। पद्य-खंड पर विचार करने से पहले हम तालिका देखें—

पुरानी धारा 11 पृष्ठ प्रथम उत्थान, 12 पृष्ठ, द्वितीय उत्थान 39

पृष्ठ और तृतीय उत्थान 84 पृष्ठ—कुल 146 पृष्ठ।

इस तालिका के साथ गद्य-खण्ड की तालिका देखनी चाहिए। गद्य-खण्ड के कुल 174

पृष्ठों में 46 पृष्ठ भाषा का इतिहास लिखने में गये, प्रथम उत्पान से तृतीय उत्पान के लिए क्रमशः 39, 44 तथा 45 पृष्ठ ही दिए जा सके हैं—कुल 128 पृष्ठ होते हैं। इसी तरह पद्य-खंड की पुरानी धारा के ग्यारह पृष्ठ छोड़ दें, तो तीनों उत्पानों के लिए कुल 12, 39 और 84—कुल 135 पृष्ठ होते हैं। इस तरह हम देरते हैं कि भाषा के इतिहास को अलग से छोड़ दें तो गद्य की तुलना में पद्य को भी लगभग समान स्थान मिला है। पद्य के पृष्ठ कुछ अधिक ही आएंगे। गद्य के 128 और पद्य के 134 होते हैं। और फिर इसमें पुरानी धारा के ग्यारह पृष्ठ जोड़ दें तो पद्य संख्या 146 हो जाती है। पद्य-खंड में भाषा का इतिहास लगभग नहीं है। गद्य खंड के तो प्रथम तथा द्वितीय उत्पान में भी भाषा का इतिहास किसी-न किसी रूप में मिल जाता है। गद्य खंड का ठीक साहित्यिक विवेचन हम तृतीय उत्पान में ही मिलता है। इस तुलना में पद्य-खंड में साहित्यिक विवेचन आरम्भ से ही मिलता है।

10 17 'गद्यकाल' नामकरण उचित है

हम तृतीय उत्पान को छोड़ दें और केवल द्वितीय उत्पान तक की बात कर तो आधुनिक काल को गद्य काल कहना ठीक लग सकता है। शुक्लजी ने जब इतिहास लिखना आरम्भ किया था, उस समय द्वितीय उत्पान तक ही सोचा जा सकता था और द्वितीय उत्पान तक की सामग्री में गद्य-साहित्य में ही नवीनता थी। पद्य-साहित्य के विषय पुरानी परिपाटी के थे और भाषा भी ब्रजभाषा के सस्वारों से प्रभावित थी। इस नाते साहित्य में आधुनिकता की खोज—नये नये विषयों की और प्रवृत्तियों की खोज—प्रायः गद्य में ही दिखलाई दे रही थी और इस नाते उन समय शुक्लजी ने आधुनिक काल को गद्य काल कह दिया तो उनके औसतवाद में वह बात बैठती हुई भी लगती है।

10 18 पद्य खंड तृतीय उत्पान

शुक्लजी द्वारा ही लिखित तृतीय उत्पान हमें इन बातों के लिए विवश करता है कि साहित्य की केन्द्रीय विधा कविता को ही मानना चाहिए और फिर केवल आधुनिक काल और गद्य-काल जैसे नाम आगे उपयुक्त नहीं होंगे। द्वितीय उत्पान तक तो शुक्लजी की बात ठीक मान लें। तृतीय उत्पान की उम्मीदों की कहती है कि आधुनिक काल को मात्र गद्य-काल कहना ठीक नहीं है। परन्तु तृतीय उत्पान की तुलना में पद्य-खंड के तृतीय उत्पान को पृष्ठ 111-112 हैं। गद्य खंड के तृतीय उत्पान को 45 पृष्ठ दिए गए हैं, जब कि पद्य खंड के तृतीय उत्पान को 84 पृष्ठ दिए गए हैं। विवरण इस प्रकार है।

सामान्य परिचय	21 पृष्ठ,
ब्रजभाषा काव्य परम्परा	1 पृष्ठ।
द्विवेदी-काल में खड़ी बोली की काव्य धारा	6 पृष्ठ

छायावाद

सामान्य परिचय	11 पृष्ठ
जयशंकर प्रसाद	16 पृष्ठ
सुमित्रानन्दन पंत	21 पृष्ठ
सूयकांत त्रिपाठी निराला	5 पृष्ठ
महादेवी वर्मा	1 पृष्ठ
छायावाद की कुल	54 पृष्ठ
स्वच्छंद धारा	2 पृष्ठ
<hr/>	
कुल	84 पृष्ठ

तृतीय उत्थान की नई धारा के साथ साथ गद्यखंड के समालोचना और काव्य मीमांसा वाले अंश पर विचार करना अभी बाकी है। लगता है इस सामग्री का बहुत सा भाग सन 1929 के प्रथम संस्करण में नहीं रहा होगा। जिस समय शंकर जी ने (1921-1922 ई०) इतिहास लिखना आरम्भ किया, उस समय द्वितीय उत्थान को पूरे हुए दो-तीन वर्ष ही हुए थे। यह ठीक है कि द्वितीय उत्थान 1918 ई० तक ही रहा है किंतु लिखते समय कम-से-कम हम पांच वर्ष तो पीछे की सामग्री पर विचार करते हैं। ठीक समसामयिक पर इतिहास कैसे लिखा जाय? मान लें कि लिख रहे हैं, तब भी वह समय 1921-1922 तक ही पहुँचेगा। द्वितीय उत्थान में निश्चित ही पद्य की अपेक्षा गद्य की प्रधानता शुक्लजी ने दिखलाई है और उसे उठाने अनुभव किया भी है। द्विवेदी युग की कविता को वे इतिवत्तात्मक बतला भी देते हैं। स्वच्छंदतावाद से सम्बन्धित उन्हें एक-दो कवि ही मिले बाकी तो सब पुरानी परिपाटी के कवि थे। कविता की भाषा ब्रजभाषा होने के कारण कविता में नवीनता के दर्शन जल्दी हुए भी नहीं। यह नवीनता साहित्य की विधाओं में पहले पद्य गद्य में ही दिखलाई दी। इस नाते शुक्लजी ने इतिहास की योजना बनाते समय इस काल को गद्यकाल कह दिया। सन 1921-1922 की सीमा तक इस बात की स्वीकार कर भी सकते हैं।

10-19 तीनों उत्थानों की तुलना

शुक्लजी के प्रथम उत्थान में भारतेन्दु हरिश्चंद्र पूरी तरह से छाये रहे हैं। गद्य से सम्बन्धित खंड तो पूरा का पूरा भारतेन्दु, मण्डल है ही, इसी तरह पद्य खंड

का प्रथम उत्थान भी भारते-दु मण्डल है। जैसे वीरगाथा काग तथा भक्ति काल में शुक्लजी की फुटकल खाते खोलने पड़े वैसे भारते-दु से सम्बन्धित प्रथम उत्थान में—गद्य पद्य दातो म—फुटकल खाता खोलने की आवश्यकता नहीं पड़ी है। पद्य खण्ड में कुछ लावनी बाजो का उल्लेख अलग से अवश्य कर दिया और इसी तरह खडी बोली की नवीन धारा का कुछ संकेत दिया। किन्तु इससे भारते-दु हरिश्चन्द्र प्रथम उत्थान के प्रधान व्यक्तित्व रहे हैं, यह बात प्रमाणित है।

ठीक भारत-दु की तरह द्विवेदीजी अपने युग पर पूरी तरह से छाये हुए हैं, ऐसा नहीं कह सकते। गद्य के मामले में भी गौर पद्य के मामले में भी द्विवेदीजी के प्रभाव से मुक्त काफी काम हुआ है और इसे शुक्लजी ने अलग रूप से बतलाया भी है। निबंध, समालोचना और भाषा ज्ञान के सम्बन्ध में उनका विशेष योगदान है। किन्तु नाटक, उपमास-कहानी, छोटी कहानिया आदि (सरस्वती के सम्पादक होने पर भी) पर उनका प्रभाव अपेक्षाकृत कम है। द्विवेदीजी स्वयं कवि भी थे और उन्होंने अपने मण्डल के अलग कवियों का निमाण भी किया। इसलिए शुक्लजी ने द्विवेदी-मण्डल के कवि और द्विवेदी मण्डल से बाहर के कवि इस तरह का नामकरण भी किया है। कहना यह है कि भारते-दु की तरह द्विवेदीजी पूरी तरह से अपने युग में जुड़े हुए नहीं थे। शुक्लजी के द्वितीय उत्थान के विवरण से ही यह बात स्पष्ट हो जाती है। द्विवेदी युग में—द्वितीय उत्थान में—शुक्लजी को फुटकल खाता खोलना ही पड़ा है। द्वितीय मण्डल के बाहर के कवियों को अलग से दिखलाना पड़ा है।

तृतीय उत्थान में भारते-दु हरिश्चन्द्र या महावीरप्रसाद द्विवेदीजी की तरह किसी व्यक्तित्व को नहीं दिखलाया जा सका है। प्रथम उत्थान के गद्य-खंड और पद्य-खंड व्यक्तित्वों के कारण और प्रायः वे ही व्यक्ति गद्य तथा पद्य दोनों में साथ-साथ योग देते रहे इस कारण भी जुड़े हुए प्रतीत होते हैं। द्वितीय उत्थान में भी गद्य पद्य के खंडों की यह स्थिति कुछ सीमा तक जुड़ी भी रहती है। तृतीय उत्थान में यह सब सम्भव नहीं रहा है।

द्वितीय उत्थान तक तो शुक्लजी ने जो कुछ लिखा, वह इतिहास के रूप में लिखा है किन्तु तृतीय उत्थान इतिहास के रूप में नहीं लिखा गया। गद्य-खंड को कुछ सीमा तक स्वीकार कर भी लें, तब भी पद्य-खंड तो इतिहास के रूप में नहीं लिखा गया है। और दोनों खंडों की सामग्री पर तुलनात्मक रूप में विचार करें, तो शुक्लजी का औसतवाद यहां वैरुता नहीं है। सबसे बड़ी बात यह है कि प्रथम उत्थान और द्वितीय उत्थान दोनों ही जगह उन्हें बहुत से निबंधकार मिले और निबंधकारों के लिए उन्होंने अपने इतिहास में काफी जगह भी दी। तृतीय उत्थान में उन्हें निबंधकार मिले ही नहीं, वे सब निबंधकारों की तलाश में रहे। दखलें वे कि कोई अच्छा निबंधकार दिखलाई दे। बहुत खोजने पर उन्हें दो १११

निबन्धकार ही मिले—आध्यात्मिक धारा के और प्रत्यभिज्ञा के रूप में मुगलकाल के इतिहास का ललित गद्य के रूप में प्रस्तुत करनेवाली धारा के और देवि ए इन दोनों धाराओं से सम्बन्धित व्यक्तियों के प्रति उनका मोह रहा है। वे हैं श्री वियांगी हरिजी और महाराजकुमार रघुवीरसिंहजी। इन दोनों ही लेखकों की पुस्तकों की भूमिकाएँ शुक्लजी ने लिखी भी हैं।

द्वितीय उत्थान तक के लेखन की शैली इतिहासपरक है। तृतीय उत्थान में ऐसी बात नहीं है। यह काल उनके इतने समीप है कि शुक्लजी स्वयं उसके अंग हैं और अपने व्यक्तित्व के अनुरूप वे प्रतिनिध्या व्यक्त करते प्रतीत होते हैं। तृतीय उत्थान के गद्य खड की अपेक्षा पद्य खड में शुक्लजी ने सामान्य प्रकृतियों का विवरण अधिक किया है। गद्य खड तथा पद्य खड दोनों की तुलना करें और विगुद्ध रूप से साहित्य की प्रवृत्तियों पर ध्यान केन्द्रित करें—साहित्य के विविध रूपों पर विचार करते हुए—तो साहित्य की प्रधान प्रवृत्तियाँ कविता में ही दिखाई देती हैं। साहित्य के इतिहास में यदि साहित्य की प्रवृत्तियों को प्रधान मानें—जाचाय शुक्ल के नियम से ही मानें—तो हमें कविता को केन्द्र में रखकर ही इसका विवेचन करना अधिक उचित जान पड़ना है। इस दृष्टि से हम चाहें तो दोनों उत्थानों की सामग्री को भी देख सकते हैं। इस मामले में भारतेन्दु हरिश्चन्द्र का उदाहरण देना अधिक उपयुक्त होगा। भारतेन्दु हरिश्चन्द्र अपने युग में गद्य की धाराओं से जुड़े हुए थे, उसी प्रकार वे पद्य की धाराओं से भी जुड़े हुए थे। दोनों धाराओं से जुड़े हुए होने पर भी भारतेन्दुजी स्वयं पद्य के लिए ब्रजभाषा अपनाते थे और गद्य के लिए खड़ी बोली। गद्यकार भी वे और पद्यकार भी थे। उनके गद्य में नवीनता थी और पद्य में नवीनता नहीं थी। भारतेन्दुजी को प्रसिद्धि गद्यकार होने के नाते मिली है। यदि वे केवल गद्य नहीं लिखते और केवल कवि बनकर ही रह जाते तो संभवतः वे उतने स्थाय नहीं होते। भारतेन्दु के समय में साहित्य की नई प्रवृत्तियाँ गद्य में दिखाई दीं। इसलिए इस प्रथम उत्थान को शुक्लजी ने गद्यकाल कहा तो ठीक ही कहा है। द्विवेदी युग में भी द्विवेदीजी स्वयं कवि हैं किन्तु वे भी कवि होने के नाते प्रसिद्ध नहीं हैं। गद्यकार के रूप में ही उनकी रम्याति है। द्विवेदी युग में भी साहित्य की नवीनता गद्य में ही दिखाई दे रही थी। पद्य में खड़ी बोली का आरम्भ हो गया था किन्तु अब भी गद्य की नवीनता उसमें नहीं थी। द्विवेदी युग के कुछ कवियों को छोड़ दे—जो केवल कवि होने के नाते ही प्रसिद्ध हैं—तो बाकी हम सब गद्यकार के रूप में ही अधिक मिलते हैं। और फिर मैं दोहराने के स्वर में यह सब इसलिए लिख रहा हूँ कि एक ही व्यक्ति यदि गद्य तथा पद्य दोनों में लेखन काय करे—सज्जन काय करे—तो उसकी अपनी प्रधान विधा बही हो सकती है जिसमें नवीनता के दर्शन अधिक हो सकते हैं या जिसमें साहित्यकार अधिक सक्षम, सहज हो। हम देखते हैं कि द्विवेदी युग तक साहित्य में गद्यकारों को अधिक रम्याति

को छायावादी युग कह दिया है।

छायावादी युग में आरुढ़ साहित्य की केन्द्रीय विधा कविता हो जाती है। साहित्य की नवीनता के दर्शन इसके बाद गद्य के स्थान पर पद्य में दिखलाई देने लगते हैं। ऐसी बात नहीं कि पद्य लिखने वालों ने गद्य नहीं लिखा हो। कवियों ने गद्य साहित्य भी विपुल परिमाण में लिखा है और द्विवेदीजी के समय से आगे बढ़कर उत्कृष्ट गद्य साहित्य का सजन किया है किन्तु उनके अपने निजी साहित्य में उनकी अपनी प्रधान विधा कविता ही रही है और कविता के आधार पर ही साहित्य की प्रवृत्तियों का विवेचन किया जा सकता था। यह स्थिति तनीय उत्थान में सबसे पहले दिखलाई दी। ऐतिहासिक दृष्टि से शुक्लजी ने यह सब लिखा न हो किन्तु इस प्रकार के संकेत उठाते ठीक वैसे ही दे दिये हैं, जैसे रीति-नाल के अर्थ कवियों का परिचय अलग से दिया है।

10 21 काव्य समीक्षा तथा समालोचना

काव्य समीक्षा तथा समालोचना के क्षेत्र को देखें तो तृतीय उत्थान में ही कुछ गति दिखलाई देती है। द्विवेदी युग की समालोचना गुण दोषों से युक्त थी, तुलनात्मक थी और संस्कृत साहित्य से प्रभावित थी। तृतीय उत्थान की समीक्षा में साहित्य की केन्द्रीय विधा कविता ही रही है। गद्य-साहित्य में नाटको पर पुस्तक मिल तो जाती है किन्तु प्रधान रूप से केन्द्र में कविता ही समीक्षा के केन्द्र में है। शुक्लजी ने कलाओं और साधनाओं की सूची दी है इनमें केशव की काव्य कला, प्रेमचन्द की उपन्यास कला, गुप्तजी की कला, प्रसाद की नाट्य कला पदमाकर की काव्य साधना प्रसाद की काव्य साधना और भीरा की प्रेमसाधना है। कुछ और पुस्तकों का उल्लेख भी शुक्लजी ने किया। शुक्लजी की निम्नलिखित पंक्तियाँ देखिये—

“काव्य की ‘छायावाद’ वही जानेवाली शाखा चले काफी दिन हुए पर ऐसी कोई समीक्षा पुस्तक देखने में न आई जिसमें उक्त शाखा की रचना (तकनीक) प्रसार की भिन्न-भिन्न भूमियाँ सोच समझकर निश्चित की गई हों। केवल प्रो० नगेन्द्र की ‘सुमित्रानन्दन पत्र’ पुस्तक ही ठिकान की मिली।”¹²⁸

आरम्भ में शुक्लजी ने अपनी कृतियों, लाला भगवानदीन की कृतियों, उपाध्यायजी की कृतियों, डा० पीताम्बरदत्त बडधवाल की कृति आदि का उल्लेख किया है। इनके सबके में विस्तार से नहीं लिखा। छायावाद और वादकी प्रवृत्तियों से संबंधित समीक्षा पद्धतियों का वे विवरण देते हैं। प्रभाव-विश्लेषक समीक्षा का दोष बताते हैं। इसके बाद वे पश्चिम की समीक्षा पद्धतियों का प्रभाव बताते हैं, मैं उन सबके विस्तार में नहीं जाऊँगा। विषय को समेटते हुए बहना यह चाहता हूँ कि

साहित्य की प्रवृत्तियों का सम्बन्ध कविता से रहा है। तृतीय उत्थान में समीक्षा से सम्बन्धित रचनाएँ कविता को केन्द्र में रखते हुए ही अभिव्यक्ति पाती रही हैं। नवीनता के दशन कविता में ही दिखलाने के प्रयत्न होने लगे थे।

10 22 आधुनिक काल अपूर्ण रह गया

आधुनिक काल का इतिहास आचार्य शुक्ल ने सशोधित संस्करणों के लिए लिखा था किन्तु दुर्भाग्य से वह जुड़ नहीं सका। इस सम्बन्ध में 'काल विभाजन' से सम्बन्धित अध्याय में पीछे लिखा गया है। सद्म एव टिप्पणी स० 15 में आचार्य शुक्ल के पुत्र गोकुलचन्द्र शुक्ल की पकितया दी गई है। शुक्लजी यदि इतिहास-लेखन काम एक शताब्दी बाद में करते तो इतिहास का रूप कुछ और होता। सम्भवतः वे आधुनिक काल को 'गद्य काल'—मात्र नहीं कहते। कारण यह है कि ठीक एक दशान्दी बाद में ही 'कविता' साहित्य की केन्द्रीय विधा हो गई थी। काव्य की प्रवृत्तियों का विवेचन आचार्य शुक्ल ने चिन्तामणि भाग 2, में जिस प्रकार से किया है, उसे देखते हुए लगता है कि इतिहास में इस प्रकार के चिन्तन का विवेचन आधुनिक काल के अन्तगत नहीं हो सका है। जो सामग्री खो गई है, उसमें उस तरह का परिवर्तन उठाने निश्चित ही किया होगा। सन 1940 ई० तक तो उन्होंने रहस्यमय और अभिव्यजनावाद जैसे निबन्ध लिख दिये थे। यदि उनकी खोई हुई सामग्री मिलती तो आधुनिक काल का स्वरूप कुछ और ही दिखने को मिलता।

यह बात भी निश्चित रूप से स्वीकार करनी चाहिए कि सशोधित परिवर्द्धित संस्करण में उन्होंने पद्य-खंड में—तृतीय उत्थान के ही—जितनी सामग्री जोड़ी है, उतनी गद्य खंड के तृतीय उत्थान में नहीं जोड़ी है। गद्य खंड में कुछ नई सामग्री जुड़ी भी है, तो समालोचना और काव्य-मीमांसा वाले अंश में ही जुड़ी है। शेष सामग्री में उन्होंने कुछ वाक्य भले ही यत्र-तत्र बदले हों किन्तु मूल ढाँचा लगभग वही रहा होगा। यह सब मैं अनुमान से लिख रहा हूँ। मुझे 'हिन्दी साहित्य का इतिहास'—का यदि प्रथम संस्करण देखने को मिलता तो निष्कप निकालने में कुछ और सुविधा होती।

28 जनवरी 1985 से। फरवरी, 1985—अमनसर में आयोजित शुक्ल सगोष्ठी के लिए मुझे निमन्त्रण मिला था। तदमर्ने 'आधुनिक काल और आचार्य रामचन्द्र शुक्ल' आलेख भेज दिया था। अमृतसर जाने से पूर्व 25/26 नवम्बर 1984 को यहाँ पर आचार्य विष्णुकांत शास्त्री आए थे। उन्हें मैं अपना आलेख दिखलाया और पूछा कि शुक्लजी ने सशोधित संस्करण में परिवर्तन क्या क्या किया, इस सम्बन्ध में कुछ संकेत देंगे क्या? आचार्य विष्णुकांत शास्त्री ने कहा कि इस सम्बन्ध में डॉ० शिवमगलसिंह सुमनजी ही कुछ बतला सकेंगे। क्योंकि सुमनजी उन दिनों आचार्य शुक्ल से सम्पर्क बनाए हुए थे। मैंने तुरन्त

सुमनजी को पत्र लिखा। पत्र का उत्तर मुझे मिल गया। उत्तर इस प्रकार है—
उत्तर प्रदेश हिंदी संस्थान

डा० शिवमगलसिंह "सुमन"
उपाध्यक्ष

रार्जयि पुरुपोत्तमदास टडन
हिंदी भवना, महात्मा गांधी मार्ग
लखनऊ—286001
दिनांक 12 दिसम्बर, 1984,

प्रिय आई बोराजी,

आपका दिनांक 26 नवम्बर का कृपा पत्र प्राप्त कर प्रसन्नता हुई। इस बीच मैं शुक्ल शती समापन समारोह दिल्ली भी गया था और हिन्दी संस्थान, लखनऊ में भी उसके आयोजन में व्यस्त रहा, जतएव आपके पत्र का उत्तर समय पर न दे सका। इस बीच भोपाल में प्रकाशित होनवाली पत्रिका 'साक्षात्कार' मासिक में मेरा एक सस्मरण 'महाकाव्यात्मक औदार्य के आकर आचार्य रामचंद्र शुक्ल' शीर्षक से प्रकाशित हो चुका है। उनमें मैंने इस सम्बन्ध में चर्चा कर दी है। आशा है, इससे आपका कार्य चल जाएगा। संक्षेप में यह कह दू कि—

- 1 हिंदी साहित्य के अंतिम संस्करण के सम्बन्ध में मेरे समकालीन और समवयस्क कवियों की कृतियों के संबंध में उन्होंने मुझसे जानकारी मांगी थी, जो मैंने लिखकर दे दी थी। उसमें प्रकाशित वह सूची उसी रूप में आपको उपलब्ध हो जाएगी।
- 2 वे इस संस्करण में छायावादी कवियों विशेषकर महादेवी और निराला के संबंध में भी विशेष रूप से लिखना चाहते थे, जिसके मोटस भी उन्होंने तैयार कर लिए थे। आप इससे अधिक कोई जानकारी चाहें तो प्रेषित करने में मुझे प्रसन्नता होगी।

सस्नेह एवं साभार—

आपका

शिवमगलसिंह सुमन

पत्र से यह बात स्पष्ट होती है कि इतिहास में प० 720 तथा 721 पर कवियों तथा रचनाओं की जो सूची दी गई है वह डॉ० शिवमगलसिंह सुमन जी द्वारा दी गई है। यह सूची छायावादी कवियों से सम्बंधित ही है। सूची में पहले मूलकांत त्रिपाठी, निराला और महादेवी के सम्बन्ध में लिखा हुआ था है। तर्कता है यह अपूर्ण है। क्योंकि ठीक इसके पहले पत्र पर लगभग 21 पृष्ठों की सामग्री है। ता क्या फिर निराला 5 पृष्ठों में महादेवी 1 पृष्ठ में ही चलता कर दिया? ऐसा नहीं है। सामग्री जोड़ी नहीं गई। लिखी थी सो खो गई। अन्तु। गुलजारी की स्थापनाओं तथा उनकी समीक्षा पद्धति या समसामयिक साहित्य

के प्रति उनकी निजी प्रतिक्रिया, यह सब इस समय प्रयोजनीय नहीं है। यह अलग विषय है। आधुनिक काल का इतिहास शुक्लजी ने कैसे लिखा और उनके सामने जो सामग्री प्रस्तुत थी उसका विभाजन या वर्गीकरण कैसे किया, यह सब दिखलाना मुझे इष्ट रहा है। सामग्री अब तो इतने विपुल परिणाम में उपलब्ध हो गई है कि शुक्लजी के तीनों उत्थानों को नये सिरे से लिखने, वर्गीकरण करने आदि की आवश्यकता का अनुभव हो रहा है। इस विशाल भण्डार को देखकर शायद ही कोई एक व्यक्ति इस सामग्री पर निजी रूप में शुक्लजी की तरह तयार हो। अकेले व्यक्ति ने यह सारा काय कितने साहस और धीरता के साथ बुद्धिवादी ढंग से किया है कि चकित रह जाना पड़ता है। शुक्लजी के इतिहास के पानों से गुजर जाओ तो रुक रुक कर कवियों, नाटककारों, निबंधकारों, कथाकारों पर सोचने-ममझने का प्रयत्न करना पड़ता है। उनके विचारों का मूल्य कम नहीं होना। एक इतिहासकार ही किसी दूसरे इतिहासकार का मूल्य कर सकता है। ऐसी प्रतिभा की हम प्रतीक्षा में हैं। अभी तो हम उनके गौरव को आंकने का प्रयत्न कर रहे हैं और चाहते हैं कि उनके अध्ययन से हमें उनका वह बल प्राप्त हो।



11 कितने नए कितने पुराने ?

11.1 कितने नए, कितने पुराने ?

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल का यह जन्म शताब्दी वष है और वैसे, आप मव तो आचार्य शुक्ल को किसी न किसी रूप में जानते ही हैं, इस अवसर पर शुक्ल जी को स्मरण करते समय किस विषय पर लिखू ? शुक्ल जी की मृत्यु मन् 1941 ई० में हुई। आज इस बात को 43 वष (चार दशक से कुछ अधिक्) हो चुके हैं। इसके बाद भी आज शुक्ल जी याद किए जाते हैं तो इसलिए कि उनमें अपने समय की नवीनता को आज भी मायता प्राप्त है। वे कितने पुराने हैं, इस बात पर तो उनके समय में ही उनको नकारने वालों ने उह प्रकारांतर से (सीधे भले ही न नकारा हो) खलकारा है। वे नए भी हैं, वे पुराने भी हैं कितने नए हैं और कितने पुराने हैं ? इसी विषय पर मैं कुछ कहने का प्रयत्न इस समय आपके सम्मुख करना चाहूंगा।

11.2 व्यक्तित्व के रूप

शुक्ल जी निबन्धकार हैं समीक्षक हैं, ईतिहासकार (साहित्य का इतिहास लिखनेवाले) और आचार्य हैं। ये चार रूप उनके व्यक्तित्व से जुड़े हुए हैं। इसके अतिरिक्त वे कवि, सपादक तथा ज्ञान विज्ञान की अय शाखाओं पर लिखने वाले लेखक भी रहें हैं। फुटबल रूप में उन्होंने जितना लिखा है, वह अब भी पूरी तरह से प्रकाशित नहीं है। उनकी कुछ प्रसिद्ध पुस्तकें उनके जीवन काल में नहीं छपा। आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र ने उनकी रचनाओं का सपादन कर उन्हें वाद में छपा है। चिन्तामणि भाग 2, रसमीमांसा, सूरदास जादि पुस्तक का प्रकाशन उनकी मृत्यु के बाद हुआ और उनका सपादन आचार्य विश्वनाथप्रसाद मिश्र ने किया है। इधर हाल में चिन्तामणि भाग 3 पुस्तक प्रकाशित हुई है। इसका सपादन डॉ० नामवर सिंह ने किया है और इसका प्रकाशन राजकमल प्रकाशन, नई दिल्ली 2 से 1983 ई० में हुआ है। उनका कविता संग्रह 'मधुसूत' के नाम से पहले नागरी प्रचारिणी पत्रिका (वष 75, अक् 2 सवत 2027) में छपा और बाद में पुस्तकाकार रूप में सभा से ही उसका प्रकाशन हुआ है। इस समय तो

उनकी सभी पुस्तकों पर विचार नहीं कर पाऊँगा। उनके एक पक्ष पर भी कहने के लिये अधिक समय चाहिए। मैं केवल निबंधकार, समीक्षक, इतिहासकार और आचार्य से संबंधित रूपों पर तुलनात्मक रूप में कुछ कहूँगा अर्थात् उनके व्यक्तित्व से जुड़े इन चारों रूपों में कौनसा प्रधान है, इसे स्पष्ट करने का प्रयत्न करूँगा और यह भी उनकी अपनी रचनाओं में ही। इस तथ्य को यदि मैं रेखांकित करना चाहूँ और उनके व्यक्तित्व से जोड़ूँ तो रेखांकन इस प्रकार होगा—

निबंधकार→समीक्षक→इतिहासकार→आचार्य। मेरी अपनी मायता यह है कि मूलतः शुक्ल जी निबंधकार थे। निबंध विधा की दृष्टि से विचार करें तो उक्त विधा की समस्त विशेषताएँ उनके निबंधों में मौलिक रूप में मौजूद हैं। आरंभ से अन्त तक वे निबंध के विषय का ध्यान रखते हैं। विषय की लीक से हटते नहीं। आरम्भ (परिभाषाओं के साथ), विस्तार, विवेचन, वर्गीकरण (उदाहरण के साथ), विश्लेषण, उपसंहार—सब कुछ उनके निबंधों में इतने ठीक ठीक है कि उनके अपने भीतर जो संचित ज्ञान उक्त विषय से संबंधित था उसे उन्होंने अपने निबंधों में बद्ध कर दिया है। शुक्ल जी के निबंधों में जो पूर्णता पाई जाती है, वह पूर्णता तुलनात्मक रूप में उनकी पुस्तकों में नहीं पाई जाती। पुस्तक की योजना बनाकर, पुस्तक की पूर्णता का विचार करते हुए उन्होंने प्रायः नहीं लिखा। उनकी लिखी हुई सामग्री को—निबंधों के रूप में लिखी हुई सामग्री को—बाद में पुस्तक का रूप दिया गया और फिर पुस्तकों में जोड़ते हुए पुस्तक के रूप में उसे फिर से पुस्तक की पूर्णता के रूप में लिखना संभव नहीं हुआ। चिंतामणि भाग 1, पुस्तक जो निबंध की ही पुस्तक मानी जाती है, संकलन ही है। निबंध ही उसमें हैं। यह उनके जीवनकाल में छपी हुई पुस्तक है।

11.3 निबंधकार

आचार्य शुक्ल ने पुस्तक रूप में योजना बनाकर कम लिखा और योजना बनी भी तो बाद में, कुछ पूर्ण हुई और कुछ अपूर्ण रह गई। किंतु उन्होंने अपने निबंधों को पूर्णता प्रदान की है। किसी विषय पर लिखते समय उस विषय पर पूर्णता प्रदान करने का उन्होंने सदैव प्रयत्न किया। उन्होंने अपने लेखन को बार-बार परिमार्जित किया है और अपनी सामग्री को निबंध रूप में परिपूर्ण बनाया है। चिंतामणि भाग 1 और चिंतामणि भाग 2 की बहुत सी सामग्री रसमीमासा पुस्तक में मौजूद है रसमीमासा में कच्ची सामग्री है, उसे आचार्य विश्वनाथप्रसाद मिश्र ने श्रमबद्ध रूप में प्रस्तुत किया है किंतु मैं यहाँ पर यह कहना चाहता हूँ कि इस कच्ची सामग्री को निबंध रूप में पूर्णता देकर उन्होंने प्रकाशित किया। कच्ची सामग्री के रूप में या पुस्तक की योजना के रूप में उन्होंने उसे प्रकाशित नहीं किया। संक्षेप में आचार्य शुक्ल का प्रधान बाना निबंधकार का है। उनके निबंध

विषयपरक होते हुए व्यक्तिप्रधान हो गए, इसी में उनके व्यक्तित्व का खरा रूप अपनी मौलिकता में उजागर हुआ है। चिंतामणि भाग 2 के तीनों निबंध अपने अपने विषय में निबंध की दृष्टि से परिपूर्ण हैं। अब यह बात अलग है कि उन निबंधों में प्रबंध का रूप (विशाल या दीर्घ निबंधों का रूप) ले लिया। इन तीनों निबंधों में भी 'काव्य में अभिव्यजनावाद' सबसे बड़ा है। इतना बड़ा निबंध लिखने के लिये ऋषभ और व्यक्तित्व का बल चाहिए। और फिर देखिए, यह निबंध उहोने हिन्दी साहित्य सम्मेलन के चौबीसवें इंदौर अधिवेशन के लिए लिखा था और साहित्य परिषद के सभापति पद से पढ़कर भाषण रूप में सुनाया था। श्रोताओं में हिन्दी के सुप्रसिद्ध कथाकार और चिंतक जैनेंद्रकुमार उपस्थित थे। उहोने वाद में लिखा कि शुक्ल जी का भाषण—पढ़कर सुनाया गया भाषण—उनके सिर पर से गुजर गया। वाद में वह निबंध उहोने दो चार बार पढ़ा भी किंतु ऊपर ऊपर से उड़ गया। पूरी तरह वे निबंध को एक रूम में, एक बँठक में पकड़ नहीं पाए। इस उदाहरण के माध्यम से मैं यहाँ कहना यह चाहता हूँ कि उन्होंने निबंध रूप को विषय की दृष्टि से परिपूर्ण बनाने का प्रयत्न किया और इस विस्तार के कारण उका यह निबंध आवश्यकता के कारण प्रबंध हो गया।

प्रायः होता यह है कि लेखक अपनी रचना को ठीक से परिमार्जित नहीं करते हैं। शुक्ल जी ने अपने निबंधों को परिमार्जित किया है। रसमौमासा और चिंतामणि भाग 1 और भाग 2 की तुलना करने से ही यह बात प्रमाणित हो जाएगी। 'कविता क्या है?' निबंध पहले बहुत छाटा था। सरस्वती हीरक जयती के अंक में उक्त निबंध का अंश छपा है। चिंतामणि भाग 1, में वही निबंध सशोधित और विकसित रूप में है। इसी तरह और निबंध भी हैं। उनकी कच्ची सामग्री चिंतामणि भाग 3 में प्रकाशित है। इस सामग्री को उन्होंने सशोधित किया है। शुक्ल जी के ज्ञान और चिंतन में विकास हुआ तो उसके अनुरूप उन्होंने अपने निबंधों को बदला और अपने चिंतन के अनुरूप उसे नया रूप दिया है। यह विशेषता बहुत कम लेखकों में मिलती है। अपने चिंतन को जीवित रखना और तदनुसार विषय को नवीन दीप्ति से युक्त करना उनके निबंध लेखन का विशेष गुण है और इस मामले में उनकी मौलिकता तथा नवीनता को आज भी नकारा नहीं जाता। निबंधकार के वाद में शुक्ल जी के समीक्षक व्यक्तित्व पर कुछ कहना चाहेंगा।

11.4 समीक्षक

आचार्य शुक्ल ने दो पुस्तकों की भूमिकाएँ लिखी हैं (भूमिकाएँ उनकी और भी हैं यहाँ मैं केवल दो का उल्लेख कर रहा हूँ)—1 प० विद्योगी हरि की विनयपत्रिका की हरितोषिणी टीका की और 2 महाराज कुमार रघुवीर सिंह के

निबन्धों के संग्रह 'शेष स्मृतियाँ' पुस्तक की। दोनों पुस्तकों की भूमिकाएँ संबन्धित पुस्तकों में जिस रूप में प्रकाशित हैं, उन्हें देख जायें और उन भूमिकाओं के परिमार्जित और सशोधित रूप चिन्तामणि भाग 1 में देख जायें तो शुक्ल जी के निबन्धकार और समीक्षक रूपों की तुलना हो जायेगी। पुस्तकों में जो भूमिकाएँ प्रकाशित हैं, उनमें शुक्ल जी का समीक्षात्मक रूप है और चिन्तामणि भाग 1 में जो सशोधित और परिमार्जित रूप है, वह निबन्धकार का रूप है। शुक्ल जी ने अपने समीक्षात्मक लेखन को निबन्धात्मक रूप दिया है। उनके सारे समीक्षात्मक लेखन को तो निबन्धात्मक रूप नहीं दिया जा सका है, किन्तु जिस समीक्षात्मक लेखन को उन्होंने निबन्धात्मक रूप दिया है, उसके आधार पर ही उनके व्यक्तित्व को पहचाना जा सकता है। परिमाण की दृष्टि से विचार करें तो उनका समीक्षात्मक लेखन निबन्धों के परिमाण से अधिक है। 'हिन्दी साहित्य का इतिहास' की सामग्री ही नहीं उनकी स्वतंत्र पुस्तकें जो सूर, तुलसी और जायसी पर प्रकाशित हुई हैं, उनमें समीक्षात्मक लेखन अधिक है। उनका पक्का बाना निबन्धकार का होते हुए भी उनकी लेखन सामग्री के परिमाण को देखते हुए, उन्हें प्रधान रूप से समीक्षक ही माना जाता है? उनपर जो दोषारोपण होते हैं और तरह-तरह से उन्हें नकारने के जो प्रयास हुए हैं और आज भी होते हैं, वह सब उनके समीक्षात्मक लेखन के कारण ही हैं। निबन्धकार के रूप में उन्हें सभवतः पुराना न माना जाय किन्तु समीक्षात्मक रूप में वे पुराने हैं, ऐसा बतलाया जाता है। विशेष रूप से उनके पूर्वग्रहों का विरोध होता रहा है जिनके विस्तार में मैं यहाँ जाना नहीं चाहूँगा।

शुक्ल जी के समस्त लेखन के केंद्र में समीक्षाएँ प्रधान हैं किन्तु समीक्षा के रूप में उनकी एक ही पुस्तक 'तुलसीदास' उनके जीवन काल में प्रकाशित हुई। तुलसीदास आचार्य शुक्ल की समीक्षाओं के प्रतिमान हैं, किन्तु तुलसीदास पुस्तक बहुत छोटी है। तुलसी पर उन्होंने उतना ध्यान नहीं किया जितना जायसी ग्रथावली के संपादन और उसकी भूमिका लिखने में किया है। शुक्ल जी ने शोध-काय को समीक्षा की दीप्ति जायसी ग्रथावली की भूमिका में ही दी है। सूरदास में उनका मन अधिक नहीं रमा है। इसके चाहे जो कारण हो, किन्तु यह सच्चाई है कि सूरदास पर उन्होंने योजनबद्ध काम नहीं किया। सूरसागर के संपादन का काम उन्हें नागरी प्रचारिणी सभा ने दिया था किन्तु वे उसे पूरा नहीं कर पाए। बाद में उन्होंने संपादक का काम बदल भी कर दिया। जो कुछ काम हो गया था और सूरदास उनकी साहित्यिक अभिरुचि में जिस रूप में अनुकूल प्रतीत हुए हैं, उसे उन्होंने फुटकल रूप में लिख डाला है। सूरसागर का संपादन करते करते 'भ्रमरगीतसार' का संपादन कर लिया और उसकी भूमिका भी लिख दी। भ्रमर-गीतसार की भूमिका और स्पष्ट लेखन को आधार बनाकर आचार्य विश्वनाथ

प्रसाद मिथ ने बाद में 'सूरदास' पुस्तक का सम्पादन किया। सूरसागर का काम बाद में आचाय नददुलारे वाजपयी ने पूरा किया। शुक्लजी की समीक्षाओं में 'हिंदी साहित्य का इतिहास' को छोड़ दें तो तीन ही कवि प्रधान दिखलाई देते हैं, जिन पर उन्होंने विस्तार से विवेचन करने का प्रयास किया। तुलसी पर प्रत्यक्ष रूप में कम लिखा किंतु और सब लिखते समय तुलसी को वे भूलते नहीं हैं। इसलिए तुलसी उनके समीक्षात्मक लेखन का प्रधान आधार और उनकी साहित्यिक अभिरुचि का प्रधान केन्द्र हैं। जायसी पर उनका श्रम शोध रूप में अधिक है। इतना श्रम उन्होंने और किसी कवि पर नहीं किया। चद्रवली पाडेय से (जो उनके परम प्रिय शिष्य रहें) सूफी साहित्य पर ही उन्होंने काम करवाया। सूरदास के सत्रध में अभी कह ही चुका हूँ। तुलसीदास पुस्तक में उन्होंने सूरदास को उतना याद नहीं किया जितना सूरदास पर लिखते समय तुलसीदास को याद किया है और यही स्थिति जायसी प्रधावली की भूमिका के सत्रध में भी रही है।

समीक्षक के रूप में जिन तीन प्रधान कवियों को लेकर शुक्ल जी ने लिखा उन सबके सत्रध में विवाद होते हुए भी स्थापनाओं में जो नवीनता—बौद्धिक दीप्ति या प्रतिपादन कह लीजिए—विद्यमान थी, उसको स्वीकारा गया है। इसी के आधार पर शुक्ल जी को समीक्षक के रूप में ख्याति मिली भी है। किंतु उतने ही बल से वे सब कवियों पर नहीं लिख सके हैं और सच तो यह है कि लिख भी कैसे सकते थे? बाकी शेष समीक्षात्मक लेखन 'हिंदी साहित्य का इतिहास' में है। शुक्ल जी के इतिहास में उनका समीक्षात्मक लेखन प्रधान है। उनकी साहित्यिक अभिरुचि ने कवियों और रचनाकारों की समीक्षाओं को प्रभावित किया है। विद्वान लोग उन्हें यही पर पकड़ते हैं और आउट ऑफ डेट कहते हैं, अप्रासंगिक कहते हैं, पूर्वाग्रही कहते हैं और उनके प्रतिमानों को कच्चा प्रमाणित करने का प्रयत्न करते हैं। कबीर और केशववादी, रीतिवालों के प्रेमी और छायावादी और बाद में और भी समीक्षाओं के जितने दौर चले हैं, वे सब शुक्ल जी से प्रसन्न नहीं हैं। किंतु ऐसा कहते समय वे अपने मन में शुक्ल जी से आतंकित रहते हैं। शुक्ल जी के समीक्षात्मक लेखन की धाक इतनी जबरदस्त है कि उनकी टक्कर में खड़े रहने का साहस वैचारिक धरातल पर उनके समय में छोड़ दीजिए, आज भी किसी में नहीं मिलता है। मेरा कहना यह है कि नकारने वालों को सकारा की सामग्री प्रस्तुत करनी चाहिए। नकारना जितना सरल है, बौद्धिक धरातल पर विकल्पात्मक रूप में सकारने वाली सामग्री को प्रस्तुत करना बहुत कठिन है। शुक्ल जी इतने बलवान हैं कि नकारने वाला उनकी पुस्तकों को पढ़ जाय और ईमानदारी से पढ़ जाय तो अभिभूत हुए बिना—उनकी बौद्धिकता की दाद दिए बिना नहीं रह सकेगा। जब तक विषय पकड़ में नहीं आएगा तब तक उनके व्यक्तित्व को पकड़ना ही कठिन है। शुक्ल जी, आज भी अपनी जगह तमाम

कमजोरियों के बावजूद इतने अडिग हैं कि उनके व्यक्तित्व को ललकारने के लिए विषय से पहले झुंझना पड़ेगा। विषय से झुंझने के बाद ही उनके व्यक्तित्व को ललकारा जा सकता है। इस तरह से ललकारने वालों में ललकारनेवाला उनकी ताकत को जितना समझता है, अपने को उतनी ताकत से उन्हें पकड़ नहीं पाता। मैं प्रधान रूप में विकल्प की बात कह रहा हूँ और आज भी मुझे उनके व्यक्तित्व का विकल्प समीक्षक के रूप में ही हिंदी साहित्य में दिखलाई नहीं देता। वस्तु स्थिति यह है कि वे निबधकार के रूप में परिपूर्ण हैं, समीक्षक के रूप में परिपूर्ण नहीं किंतु समीक्षक की उनकी सामग्री—परिमाण में यह सामग्री अधिक है—भी अनेक कमजोरियों के बावजूद प्रभावित करती है।

11 5 इतिहासकार

इतिहासकार और आचार्यत्व के रूप में संक्षेप में ही कुछ कह सकूंगा। उनके इतिहास को 'इतिहास के प्रतिमानों के आधार पर' कमजोर बतलाया जाता है। उनके अपने लेखन में उनका इतिहास ग्रंथ समीक्षात्मक रूप में प्रधान है। इसपर भी अपनी समीक्षाओं का भ्रम देकर साहित्यिक प्रवृत्तियों का विभाजन कर राजनीतिक प्रवृत्तियों के सदम में परखने का उनका प्रयास एकदम मौलिक है। इससे लोग आज सहमत भले ही न हों किंतु उसकी स्वीकृति में 'इतिहास की विकास धारा' आज भी जीवित है कालों के नामकरण को प्रकारांतर से आज भी मायता प्राप्त है। इतिहास में शोधपक्ष का रूप उनमें कम है और समीक्षा का प्रधान। अतः शोधपक्ष की दृष्टि से जो नवीन तथ्य प्रकाश में आए हैं उनके आधार पर उनका इतिहास कमजोर है, इस तथ्य को बार बार दुहराया जाता है किंतु उपलब्ध तथ्यों को उनके मौलिक चिंतन के परिप्रेक्ष्य में देखें तो उनके इतिहास को आज भी बजोड़ कहना ही पड़ता है। आज हम कुछ सीमा तक (हिंदी साहित्य के इतिहास का विकास क्रम देखना न चाहे तो) मिश्रवधु विनोद न पढ़ें तो चल सकता है किंतु शुक्ल जी का इतिहास सारी कमजोरियों के बावजूद पढ़ेंगे क्योंकि उसके बिना हिंदी साहित्य के इतिहास की नवीनताओं को उजागर नहीं किया जा सकेगा।

11 6 आचार्य

अतः में आचार्यत्व पर कुछ शब्द। आचार्य रूप में शुक्ल जी ने कोई शास्त्रीय ग्रंथ न तो लिखा और न उस रूप में उनकी कोई रचना प्रकाशित है। इसपर भी उनके व्यक्तित्व की छाप उनके पाठकों पर समस्त रूप में जो छाई रहती है, वह प्रधान रूप में उनके आचार्यत्व की ही है। इस आचार्यत्व का रूप उनके निबध में परिपूर्ण रूप से अवतरित है और ये निबध इतिहास और समीक्षा से

छनकर आए हुए हैं। रसमीमासा से सगृहीत सामग्री उनके आचायत्व की तैयारी की सामग्री है। उनके निवध पढ़कर हम उनके आचायत्व को मानने के लिए तैयार हो जाते हैं। उनकी समीक्षाएँ व्यावहारिक हैं किंतु आचायत्व का मूल आधार ये व्यावहारिक समीक्षाएँ ही हैं। शेष स्मृतिया (महाराजकुमार रघुवीर सिंह की पुस्तक) की प्रवेशिका (भूमिका) व्यावहारिक समीक्षा है और रसात्मक बोध के विविध रूप (चिंतामणि भाग 1 का अंतिम निवध) उनके आचायत्व का प्रमाण रूप है। यह बात अलग है कि आचायत्व को उन्होंने शास्त्रीय रूप में कम और निवध रूप में अधिक लिखा। उनके व्यक्तित्व में दो रूप प्रधान हैं—निवधकार और आचायत्व। इन दोनों रूपों में मूल्यांकन करें तो उनकी नवीनता को पहचाना जा सकता है। इतिहासकार और समीक्षक के रूप में वे पुराने प्रतीत होने पर भी उनके व्यक्तित्व से ये दोनों रूप ऐसे जुड़े हुए हैं कि उन्होंने स्वयं अपने इन दोनों रूपों को निवधकार रूप में परिमार्जित किया है और वहा वे आज भी नवीन हैं।*



* 20 मार्च 1984 ई० को हैदराबाद विश्वविद्यालय, हैदराबाद में पठित भाषण।

परिशिष्ट-1

वियोगीहरि कृत हरितोषिणी टीका का परिचय

प० वियोगीहरि ने विनयपत्रिका की टीका लिखी है। यह टीका हरितोषिणी टीका कहलाती है। इस टीका का 'परिचय' आचार्य रामचन्द्र शुक्ल ने दिया है। यह परिचय हरितोषिणी टीका के आरम्भ में भूमिका के रूप में है। इसका लेखन काल 5 जनवरी, 1924 ई० है। मेरी सहज जिज्ञासा हुई कि यह 'परिचय' शुक्ल जी ने क्यों लिखा? क्या प० वियोगीहरि जी ने इसके लिए आचार्य रामचन्द्र शुक्ल से सम्पर्क किया था? तदनुसार मैंने प० वियोगीहरि जी को पत्र लिखा। पत्र का उत्तर मुझे इस प्रकार मिला है—

एफ 13/2 माडल टाउन, दिल्ली 9
दिनांक 3-8 84

प्रिय डा० राजमल,
सप्रेम नमस्कार

आपका 31 जुलाई 84 का पत्र मिला। विनयपत्रिका की टीका का परिचय लिख देने के लिए उसके प्रकाशक स्व० मुकुन्ददास गुप्त ने श्रद्धेय शुक्लजी से निवेदन किया था। मैं उससे पहले शुक्लजी से शायद मिला भी नहीं था। बाद में एक-दो बार मिलना हुआ इतना ही मुझे याद है।

आपका
वियोगी हरि

आप हरितोषिणी टीका की भूमिका के रूप में लिखे परिचय को पढ़ें और चिन्तामणि भाग 1, में प्रकाशित 'तुलसी का भक्तिमार्ग' निबन्ध पढ़ें, तो ज्ञात होगा कि 'तुलसी का भक्तिमार्ग'—निबन्ध विनयपत्रिका के परिचय का सशोधित, सक्षिप्त रूप है। परिचय 10 पृष्ठों का है, जबकि चिन्तामणि भाग 1—का निबन्ध 6 पृष्ठों में है। 4 पृष्ठ शुक्लजी ने कम कर दिये हैं। यदि किसी ने 'तुलसी का भक्तिमार्ग'

निबन्ध ही चिन्तामणि भाग 1 में पढा है, तो वह यह नहीं जान सकता कि यह निबन्ध पहले किसी पुस्तक के परिचय के रूप में लिखा हुआ भाग रहा है।

परिचय में प्रकाशित अंतिम दोनों अनुच्छेद चिन्तामणि भाग 1, के निबन्ध में नहीं हैं। इन दो अनुच्छेदों से पहले विनयपत्रिका के कुल उदाहरण भी कम किये हैं। दूसरी बात यह है कि चिन्तामणि भाग 1—निबन्ध का शीर्षक 'तुलसी का भक्तिमार्ग है'। विनयपत्रिका का परिचय देना और तुलसी का परिचय देना—दोनों में भेद है। 'हरितोषिणी टीका' के परिचय में ध्यान 'विनयपत्रिका', उसका टीका और टीकाकार (५० वियोगीहरि जी) पर रहा है। इस तुलना में चिन्तामणि भाग 1, के निबन्ध में ध्यान प्रधान रूप से 'गोस्वामी तुलसीदास के भक्तिमार्ग' पर रहा है। विनयपत्रिका चूँकि तुलसी की भक्ति का प्रधान आधार ग्रन्थ है। अतः विनयपत्रिका को आधार मानकर 'गोस्वामी तुलसीदास' की भक्ति का विश्लेषण तथा विवेचन शुक्लजी ने चिन्तामणि भाग 1, के निबन्ध में किया है। सामग्री एक होने पर भी शीर्षक में परिवर्तन हो जाने के कारण निबन्ध को शीर्षक के अनुसार बदल दिया गया।

परिचय के दोनों अंतिम अनुच्छेद इस प्रकार हैं—

“श्रीयुक्त वियोगीहरि जी ने यह एक दूसरी विस्तृत और विशद टीका प्रस्तुत की है। जिस धर्म के साथ उन्होंने इस काव्य को ऐसे सुचारु रूप से सम्पन्न किया है—उसके लिए वे समस्त हिन्दी पाठकों के धन्यवाद के पात्र हैं। भावाथ अत्यन्त सुगम और सुबोध रीति से लिखे गए हैं। पद के भीतर जाए हुए प्रसंगों की कुछ अधिक चर्चा टिप्पणियों में की गई है। और टीकाकारों से मतभेद के कारण भी इन्हीं टिप्पणियों में दिए गए हैं। सबसे बड़ी विशेषता है स्थान स्थान पर और और कवियों की मिलती जुलती उक्तियों का संनिवेश, जिनके द्वारा पाठक भाव तन्त्र पूरा रूप से पहुँचने के अतिरिक्त साहित्य क्षेत्र में और इधर-उधर देखभाल करने की उत्कण्ठा भी प्राप्त कर सकते हैं। कुछ टीकाकारों के चमत्कारों का भी घाटा बहुत नमूना टिप्पणी के रूप में वहीं-वहीं मिल जाता है, जैसे 130वें पद में 'राम शब्द क छ बार आने के तीन कारण। वास्तव में ऐसी ही टीकाओं की आवश्यकता है जिनमें न तो मूल विषय से वादरायण सम्बन्ध मात्र रखनेवाला अनावश्यक विस्तार ही हो, और न बचन की इतनी दरिद्रता ही कि पाठक बेचारे मुहं ताकते ही रह जाएँ।

इस टीका में भी दो-एक जगह जो त्रुटियाँ रह गई हैं—वे, आशा है, अगले संस्करण में सुधार दी जाएँगी। टीका वास्तव में जमीं होनी चाहिए—वैसी ही हुई है।”¹²⁹

यह सारा अथ चिन्तामणि भाग । वे निरग्र के लिए उपयोगी नहीं था । इस पत्रिका में विद्योगी हरिजी का उल्लेख है और यह उल्लेख विनयपत्रिका की टीका के सादृश्य में है । ऊपर प० विद्योगी हरिजी का पत्र उद्धृत है । उससे पता चलता है कि प० विद्योगीहरि जी का शुक्लजी से विरोध परिचय नहीं था । यह तो प्रकाशक की ओर से सम्भव हुआ । शुक्लजी ने वैसे ही दूसरे लेखकों की पुस्तकों की भूमिकाएँ नहीं लिखी हैं । और किसी लेखक का इनका साहस नहीं हुआ कि उनके पास पहुँचकर अपनी पुस्तक की भूमिका लिखावे । सच तो यह भी है कि शुक्लजी को साहित्यिक अभिरुचि में कोई विषय और लेखक मन में बैठ जाता, तो फिर शुक्लजी स्वयं अपनी ओर से भूमिका के लिए पहल कर सकते थे । ऐसा बहुत कम हुआ है । अपनी पुस्तकों की भूमिकाएँ तो उन्होंने लिखी ही हैं । किन्तु दूसरों की पुस्तकों की भूमिकाएँ बहुत कम लिखी हैं । प्रधान रूप से उन्होंने दो व्यक्तियों के पुस्तकों की भूमिकाएँ लिखी हैं और दोनों में ही दोनों लेखकों ने शुक्लजी से सीधा सम्पर्क नहीं किया है । उन दोनों में एक तो स्वयं विद्योगीहरि जी हैं और दूसरा नाम महाराजकुमार रघुवीरसिंह का लिया जा सकता है । विद्योगीहरि जी की पुस्तक के लिए तो प्रकाशक ने अनुरोध किया था कि 'शेष स्मृतियाँ' पुस्तक की प्रवेशिका के लिखने का निणय शुक्लजी का अपना निणय था । शुक्लजी जब हिंदी साहित्य सम्मेलन के 24वें अधिवेशन में इंदौर गये थे (अप्रैल 1935 ई०), उस समय महाराजकुमार रघुवीरसिंह से स्वयं उन्होंने कहा कि अपने निबंधों का संकलन कर उन्हें भेज दें तो वे 'प्रवेशिका' लिख देंगे । तदनुसार उन्होंने प्रवेशिका लिखी भी । एक और पुस्तक की भूमिका उन्होंने लिखी है । शुक्लजी की पत्नी विदुषी थी । शुक्लजी ने जैसे शशाक (बैंगला उपवास) का अनुवाद हिंदी में किया । ठीक उसी तरह उनकी पत्नी ने भी कलकिनी बैंगला उपवास का हिंदी में अनुवाद किया । अपनी पत्नी के इस अनूदित उपवास की भूमिका भी शुक्लजी ने लिखी है । यह सन् 1922 ई० की बात है । शुक्लजी के द्वारा अनूदित पुस्तक शशाक की भूमिका तो चिन्तामणि भाग 3, में (डॉ० नामवरसिंह द्वारा सम्पादित) छप गई है किन्तु कलकिनी की भूमिका उसमें सम्मिलित नहीं है । यह भूमिका मैंने भी कहीं देखी नहीं है । इसका उल्लेख चंद्रशेखर शुक्ल ने अपनी पुस्तक रामचंद्र शुक्ल में किया है—पृ० 321 । इस उल्लेख के साथ-साथ यह भी लिखा है कि शुक्लजी की पत्नी ने एक और उपवास 'शैलवाला का भी हिंदी में अनुवाद किया था ।

गोस्वामी तुलसीदास शुक्लजी की अपनी अभिरुचि के कवि हैं । तुलसी ने शुक्ल को शुक्ल बना दिया है । रामचंद्र तो वे थे ही । तुलसी की विनयपत्रिका उनकी अपनी प्रिय पुस्तकों में थी । फिर भला वे उसका परिचय क्यों न लिखते ? परिचय लिखते समय उनका ध्यान विनयपत्रिका, उसकी टीका और टीकाकार

पर रहा है। इसी सदम में उन्होंने भक्ति का विवेचन भी किया। विनयपत्रिका तुलसी की भक्ति का परिचय देनेवाला प्रधान काव्य है। तुलसी के भक्तिमाग का विवेचन विनयपत्रिका को छोड़कर नहीं किया जा सकता। हरितोषिणी टीका के परिचय को जब 'तुलसी का भक्ति-भाग' में परिणत किया, तो उहोने रचना का नाम हटाकर कवि का नाम लिख दिया। एक बात और लिख दू कि शुक्लजी के निबन्धों का प्रथम वाक्य तथा प्रथम अनुच्छेद बहुत महत्वपूर्ण रहता है। अपने निबन्धों की स्थापना में प्रथम अनुच्छेद में ही कर देते हैं। बाद के अनुच्छेद उस प्रथम अनुच्छेद के विस्तार में और अपनी स्थापनाओं को पुष्ट करने में वे लिखते हैं। यहाँ पर कुछ विस्तार तो होगा कि तु शुक्लजी के व्यक्तित्व को समझाने के लिए मैं निबन्ध का प्रथम अनुच्छेद नीचे उद्धृत कर रहा हूँ—

“भक्ति रस का पूरा परिपाक जैसा तुलसीदास जी/विनयपत्रिका में देखा जाता है वैसे अन्यत्र नहीं। भक्ति में प्रेम के अतिरिक्त आलवन के महत्त्व और अपने दय का अनुभव परम आवश्यक अंग है। तुलसी के हृदय से इन दोनों अनुभवों के ऐसे निमल शब्द स्रोत निकले हैं, जिसमें अवगाहन करने से मन की मल कटती है और अत्यंत प्रफुल्लता आती है। गोस्वामीजी के भक्ति के क्षेत्र में शील, शक्ति और सौंदर्य तीनों की प्रतिष्ठा होने के कारण मनुष्य की सम्पूर्ण भावात्मिका प्रकृति के परिष्कार और प्रसार के लिए मैदान पड़ा हुआ है। वहाँ जिस प्रकार लोक व्यवहार में से अपने को अलग करके आत्मकल्याण की ओर अग्रसर होनेवाले काम, क्रोध आदि शत्रुओं से बहुत दूर रहने का माग पा सकते हैं, उसी प्रकार लोक व्यवहार में मग्न रहनेवाले अपने भिन्न भिन्न कर्तव्यों के भीतर ही आनंद की वह ज्योति पा सकते हैं जिससे इस जीवन में दिव्य जीवन का आभास मिलने लगता है और मनुष्य के वे सब कर्म, वे सब वचन और वे सब भाव—क्या डूबते हुए को बचाना, क्या अत्याचारी पर शस्त्र चलाना, क्या स्तुति करना, क्या निन्दा करना, क्या दया से आद्र होना, क्या क्रोध से तमतमाना—जिनसे लोक का कल्याण होता आया है भगवान के लिए लोक पालन करनेवाले कर्म, वचन और भाव में दिखाई पड़ते हैं।”¹³⁰

हरितोषिणी टीका का परिचय तथा चिन्तामणि भाग 1, के 'तुलसी का भक्तिभाग' निबन्ध—दोनों स्थानों पर यह प्रथम अनुच्छेद एक समान है। दो स्थानों पर अंतर दिखलाई देगा। प्रथम वाक्य में परिचय में विनयपत्रिका है और दूसरे स्थान पर तुलसीदासजी हैं। परिचय में रेखांकित शब्द वहाँ नहीं है। यह शब्द 'जिस प्रकार' से पहले जोड़ दिया गया है। दूसरे अनुच्छेद में केवल एक स्थान पर परिवर्तन किया है—विनयपत्रिका के स्थान पर गोस्वामीजी शब्द रख दिया गया है। तीसरे

साथ भक्ति से रचना (विनयपत्रिका) और रचयिता (गोस्वामी तुलसीदास) का सम्बन्ध शुकलजी जोड़ते जाते हैं। वे विषय के फलक को व्यापक करते हैं और उसके स्वरूप का विश्लेषण करते जाते हैं। निबन्ध का दूसरा अनुच्छेद विषय के फलक को व्यापक करनेवाला है। तीसरे अनुच्छेद में वे व्यक्ति तुलसी का विवेचन करते हैं। शुकलजी अपने सिद्धांत बयाना के साथ उदाहरण तयार रखते हैं और आवश्यकतानुसार उनका उपयोग करते जाते हैं। उदाहरणों द्वारा जब वे अपनी बात स्पष्ट रूप में कह देते हैं तो फिर विषय को समेटते हुए कहेंगे—“सारास यह कि भक्ति का मूल तत्त्व है महत्त्व की अनुभूति” वाद में फिर वे ‘महत्त्व की अनुभूति’ को समझान लगेँगे। इसके साथ अपने लघुत्व का बोध भी करवायेंगे। तदनुसार उदाहरण देंगे और जागे बढ़ेंगे। सम्बन्ध-भावना के रूप में भक्ति का विश्लेषण करेंगे और अपना निष्कर्ष लिखेंगे। चिन्तामणि भाग 1—के निबन्ध में एक अनुच्छेद नया जोड़ा गया है। वह इस प्रकार है—

“गोस्वामीजी एन बार बदावन गये थे। वहा किसी कृष्णोपासक ने उन्हें छेड़कर कहा—आपके राम तो बारह ही कला के अवतार हैं। आप श्रीकृष्ण की भक्ति क्यों नहीं करते जो सोलह कला के अवतार हैं। गोस्वामीजी बड़े भोलेपन के साथ बोले—‘हमारे राम अवतार भी हैं, यह हमें आज मालूम हुआ।’ राम भगवान के अवतार हैं इससे उत्तम फल या उत्तम गति दे सकते हैं, बुद्धि के इस निष्कर्ष पर तुलसी राम से भक्ति करने लगे हो, यह बात नहीं है। राम तुलसी को अच्छे लगते हैं, उनके प्रेम का यदि कोई कारण है तो यही।”¹³³

इस अनुच्छेद के बाद दो उदाहरण बदल दिये हैं और कुछ नई पंक्तियाँ उदाहरणों के अनुकूल लिखी हैं। ‘नाहिन नर परत’ का उदाहरण वैसे ही है और इसके बाद अंतिम अनुच्छेद है। यह अनुच्छेद निबन्ध के उपसंहार के रूप में है। इस अनुच्छेद को नीचे उद्धृत कर रहा हूँ—

“प्रभु के सवगत होने का ध्यान करते करते भक्त अंत में जाकर उस अवस्था को प्राप्त करता है। जिसमें वह अपने साथ साथ समस्त ससार को उसे एक अपरिच्छिन्न सत्ता में लीन होता हुआ देखने लगता है, और दृश्य भेदा का उनके ऊपर उतना जोर नहीं रह जाता। तक या युक्ति जसी अवस्था की सूचना भर दे सकती है—वाक्य पान भर करा सकती है। ससार में परोपकार और आत्मत्याग व जो उज्ज्वल दृष्टांत कहीं-कहीं दिखाई पडा करते हैं, वे इसी अनुभूति माग में कुछ न कुछ अप्रसर होना के हैं। यह अनुभूति माग या भक्ति माग बहुत दूर तक लोकल्याण की व्यवस्था करता दिखाई पडता है,

पर और आगे चलकर यह निस्मग साधक का सब भेदो से परे ले जाता है।" 134

इस अनुच्छेद के बाद के तीनों ही पृष्ठ चिन्तामणि भाग 1, के निबन्ध में नहीं हैं। बात यह है कि सामान्य रूप में शुक्लजी भक्ति-भाग के सम्बन्ध में इस अनुच्छेद तक सब कुछ कह देते हैं। बाद में तो विनयपत्रिका से उदाहरण देना शेष रह गया और विनय पत्रिका के सम्बन्ध में कहते-कहते हरितोपिणी टीका पर कहना रह गया था। तुलसी से विनयपत्रिका पर और विनयपत्रिका से हरितोपिणी टीका पर और टीका से फिर श्रीयुत वियोगी हरि के सम्बन्ध में कहकर शुक्लजी ने अपना परिचय पूरा किया। शुक्लजी निबन्ध लिखते समय अपना ध्यान विषय पर केंद्रित रखते हैं। विषय की लीक से वे हटना नहीं चाहते। विषय के साथ व्यक्ति आ तो जाता है किन्तु उसे विषय बोध के बाद में ही पहचाना जा सकता है। हरितोपिणी टीका के परिचय में व्यक्ति आया है किन्तु चिन्तामणि भाग 1, के निबन्ध में व्यक्ति उस रूप में नहीं है। न तो रचना (विनयपत्रिका) प्रधान है। और न ही रचना की टीका (हरितोपिणी टीका) प्रधान है। दोनों से तुलसी ही अधिक प्रधान हो गये हैं। परिचय में वियोगी हरि का नाम बहुत बाद में आता है। बाद में क्या—अत-अत में है। और यह नाम भी व्यक्ति को विषय से जोड़ते हुए आया है।

शुक्लजी का लेखन प्रतिबद्धता का लेखन है और परिमाण में फुटकल अधिक है। उनके लेखन को पुस्तकाकार रूप बहुत बाद में प्राप्त हुआ। पुस्तक को योजना में रखकर उनका लेखन कम हुआ है। सम्पादन, इतिहास, समीक्षा, अनुवाद, परिचय, भूमिकाओं आदि से सम्बन्धित लेखन प्रतिबद्धता का लेखन ही होता है। इस लेखन के दायित्व का निर्वाह करते हुए उन्होंने अपना लेखन काय जारी रखा है। किन्तु जो लिख लिया उसको उन्होंने निबन्धों में परिणत किया है। उनके फुटकल लेखन ने निबन्ध के रूप में परिपूर्ण रूप प्राप्त किया है। हरितोपिणी टीका का परिचय चिन्तामणि भाग 1, में निबन्ध का आकार ग्रहण कर गया है।

परिशिष्ट-2

सदभं एव टिप्पणी

1 इतिहासकार रामचंद्र शुक्ल

- 1 रामचंद्र शुक्ल, चंद्रशेखर शुक्ल, वाणी वितान प्रकाशन, वाराणसी 1, प्रथम संस्करण, सवत् 2019, पृ० 157 से 168 तक ।
- 2 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचंद्र शुक्ल, काशी नगरी प्रचारिणी मभा, नौवा संस्करण, सवत् 2009, वक्तव्य, पृ० 1
- 3 रामचंद्र शुक्ल, चंद्रशेखर शुक्ल, प० 168 ।
- 4 इतिहास की नियति—शुक्लजी, श्री गोकुलचंद्र शुक्ल/शीपक लेख से, हिंदुस्तानी, आचार्य रामचंद्र शुक्ल विशेषांक, जुलाई दिसम्बर 1983 ई० भाग 44, अंक 3 4, हिंदुस्तानी एकेडेमी, इलाहाबाद, प० 128 ।
- 5 रामचंद्र शुक्ल, चंद्रशेखर शुक्ल, पृ० 175 ।
- 6 चिन्तामणि भाग 3, रामचंद्र शुक्ल, सम्पादक नामवरसिंह, राजकमल प्रकाशन, 8 नेताजी सुभाष मार्ग, नई दिल्ली 110002, उक्त पुस्तक के अंत में 'अठारहवा अखिल भारतीय, हिंदी साहित्य सम्मेलन, साहित्य परिषद, स्वागताध्यक्ष का भाषण छपा है । उक्त भाषण से, प० 276 ।
- 7 इतिहास क्या है ? मूल लेखक ई० एच० कार, अनुवादक अशोक चक्रधर, दी मैकमिलन कंपनी ऑफ इंडिया लिमिटेड, नई दिल्ली, प्रथम संस्करण 1976, प० 78 ।
- 8 रामचंद्र शुक्ल, चंद्रशेखर शुक्ल, प० 78 और 79 ।
- 9 भारत को क्या करना चाहिए ? रामचंद्र शुक्ल, आचार्य शुक्ल का यह निबंध What has India to do शीपक से डॉ० सच्चिदानंद सिंहा के संपादकत्व में इलाहाबाद से प्रकाशित होने वाली अग्रेजी मासिक 'दि हिंदुस्तान रिव्यू' के फरवरी 1907 ई० के अंक में 'डिस्कशन स्तम्भ के अंतर्गत प्रकाशित हुआ । इसका अनुवाद अपूर्वानंद ने किया है । यह अनुवाद आलोचना 74, जुलाई

- सितम्बर 1985 अंक में प्रकाशित हुआ है। उसी अंक से पक्तियाँ उद्धृत की गई हैं। पृ० सं० 3।
- 10 वही, पृ० 4।
- 11 वही, पृ० 5।
- 12 रामचन्द्र शुक्ल, चन्द्रशेखर शुक्ल, पृ० 214-215-216।
- 13 वही, पृ० 315
- 14 आलोचना 74, जुलाई सितम्बर 1985, वीर भारत तलवार, द्वारा लिखित लेख—‘राष्ट्रीय आन्दोलन और रामचन्द्र शुक्ल [असहयोग और व्यापारिक श्रेणियाँ—के विश्लेषण का प्रयास] पृ० 7
- 15 आचार्य शुक्ल के पुत्र गोकुलचन्द्र शुक्ल ने लिखा है—
 “शुक्लजी ने प्राचीन साहित्य से अर्वाचीन साहित्य तक का पूरा आलेख तैयार करके [इतिहास संशोधित करके] प्रेस में भेज दिया। वह सामग्री प्रेस से किसी तरह लापता हो गई। शुक्लजी दमा के मरीज थे, इसलिए वह लेटे-लेटे तकिया के ऊपर कागज रखकर पेंसिल से लिखा करते थे। टाइप की सुविधा नहीं थी, इसलिए वही कागज सीधे प्रेस में चला जाता था। दूसरी कापी न होने से एक बार का लिखा हुआ यदि किसी तरह से गायब हो जाता तो उन्हें दूसरी बार वही लिखना पड़ता। वह संस्करण सभा से बहुत जल्दी निकलना था, इसलिए शुक्लजी को जब आलेख दूसरी बार तैयार करना पड़ा, तब उन्होंने पुराने कवियों पर थोड़ा-थोड़ा लिख डाला किन्तु नए लेखकों और कवियों पर सामग्री नहीं तैयार कर सके। सभा ने इसी तरह के अपने वक्तव्य के साथ वह संस्करण निकाल दिया। अब शुक्लजी दुबारा लिखने लगे। निराला, महादेवी, पत, दिनकर, नवीन, भारतीय आत्मा आदि अपना पूरा साहित्य दे गए थे। नए लेखक अपनी कित्तौं दे गए थे। शुक्लजी ने सब की विवेचना बनारस और मिर्जापुर में बैठ कर लिख डाली। यह सब आलेख वे प्रेस में भेजनेवाले थे। तभी उन्हें दो दिन के आवश्यक कामवश मिर्जापुर जाना पड़ा। जल्दी-जल्दी में सारी सामग्री भेज पर ही छोड़कर चले गए। घर में एक अल्पवयस्क नौकर बिघ्याचल था। उसने समझा कि यह सब रही पढी है। अखबार बेचते समय उसने वह सब बेच दिया और उस पैसे से मिठाई खा ली। वे अब तीसरी बार अद्यतन विशद विवेचना में लग गए। दूसरे कई नए कवियों और लेखकों ने अपनी कित्तौं उन्हें समर्पित कीं। अब तब उनके शिष्यों ने भी कुछ कविताएँ एवं कुछ प्रबंध लिख लिए। शुक्लजी न मुझसे बड़ा कि इस बार इन सबको शामिल कर रहा हूँ। गाँव लोगो को प्रोत्साहन मिलना चाहिए। उन्होंने लगभग डेढ़ गो पुराने साहित्य डाले। प्रतिदिन करीब पन्द्रह पृष्ठ लिखते थे। दिसम्बर की १५/१६/१७ ॥

बनारस आया और वह सारी सामग्री सरसरी निगाह से देखी। शुक्लजी ने कहा कि फरवरी माच में अब महोत्सव सस्करण आ रहा है दो फरवरी को शुक्लजी की हृदयगति रुक गई। हम लोग दाह सस्कार करके घर वापस आए। अब हम लोगो ने उनका सामान सहेजना शुरू किया। आलेखो को ढूढने लगे। पिता के वियोग का जितना दुख था, उतना ही दुख हमे आलेखो के वियाग का था। हिंदी साहित्य के इतिहास की वह बहुमूल्य सामग्री ऐसी दुखदायी परिस्थिति में कौन ले गया, यह आज तक नहीं मालूम हो पा रहा है। अतः मे सभा ने पजाव सस्करण की सक्षिप्त सामग्री ही लेकर वह सस्करण भी प्रकाशित कर दिया। वह इतिहास उसी रूप में प्रचलित हो गया जिसे शुक्लजी अधूरा कहते थे।”

—हिंदुस्तानी, जुलाई दिमम्बर 1983 ई० भाग 44, अंक 3-4, हिंदुस्तानी ऐकेडेमी, इलाहाबाद प० 129 130।

2 इतिहास के तथ्य

- 15 इतिहास क्या है ?, ई० एच० वार, अनुवादक अशोक चक्रधर, प० 19।
- 16 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचंद्र शुक्ल, वक्तव्य से (प्रथम सस्करण के)।
- 17 मिश्रबन्धु और उनका साहित्य, श्रीमती रगादेवी शुक्ल, [मराठवाडा विश्व विद्यालय, औरंगाबाद द्वारा पी एच डी के लिए स्वीकृत शोध प्रबंध 1984 ई०] प्रस्तुत प्रबंध के चतुर्थ अध्याय में तालिका दी गई है। प० स० 137 से 264, [प्रबंध अप्रकाशित है, टंकित प्रति की प० स० दी गई है]
- 18 वही, अध्याय तृतीय, प० स० 114 से 120 तक
- 19 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचंद्र शुक्ल, प० 29,
- 20 वही, प्रथम सस्करण का वक्तव्य, प० 2।
- 21 वही, प्रथम सस्करण का वक्तव्य, प० 2।
- 22 वही, प० स० 8।
- 23 इतिहास क्या है ? ई० एच० वार, अनुवादक अशोक चक्रधर, प० 7।

3 कात विभाजन

- 24 साहित्य सिद्धांत, रेनेवेलेव आस्टिन वारेन, अनुवादक श्री वी एस पाटीवाल, लोफ भारती प्रकाशन, 15-ए, महात्मा गांधी मार्ग, इलाहाबाद 1 प्रथम सस्करण, प० 344।

- 25 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचंद्र शुक्ल, वक्तव्य, पृ० 21
 26 वही, वक्तव्य, प० 2 और 3।
 27 वही, पृ० 5
 28 आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी ने आदिवाल नामकरण किया। डॉ० रसाल न बाल्यकाल कहा, राहुल जी ने सिद्ध-सामंतवाल कहा, डॉ० रामकुमार वर्मा ने चारणवाल कहा, इस सबका विस्तृत विवेचन डॉ० विजय शुक्ल ने किया है।
 ---साहित्येतिहास सिद्धांत एव स्वरूप, डा० विजय शुक्ल, प्रथम संस्करण, 1978, प० 60 61 तथा 62
 29 रीतिकाल के अनेक नाम नामकरण हैं—मनोरजनकाल, अलंकारकाल, शृंगारकाल, कलाकाल, आदि। इस सम्बन्ध में डा० विजय शुक्ल की पुस्तक देखिए। पृ० 67 68।
 30 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचंद्र शुक्ल, 6 (वक्तव्य)
 31 वही, पृ० 6 और 7 (वक्तव्य)

4 धीरगाथा काल परम्परा और परम्परा

- 32 दूसरी परम्परा की खोज, डॉ० नामवर सिंह, राजकमल प्रकाशन, नेताजी सुभाष रोड, नयी दिल्ली-110002, प्रथम संस्करण 1982, पृ० 18 और 19।
 33 वही, प० 19
 34 वही, प० 19
 35 हिंदी साहित्य की भूमिका, आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी, संस्करण 1979 ई०, राजकमल प्रकाशन प्राइवेट लिमिटेड, 8, नेताजी सुभाष मार्ग, नयी दिल्ली-110002,—पृ० 13
 36 वही, प० 37।
 37 वही, पृ० 37 और 38।
 38 आचार्य रामचंद्र शुक्ल और हिंदी आलोचना, रामविलास शर्मा, राजकमल प्रकाशन प्राइवेट लिमिटेड, नयी दिल्ली-110002, प्रथम संस्करण 1973 ई०, पृ० 184 से 207
 39 वही, प० 186 और 187
 40 हिंदी साहित्य की भूमिका, आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी, प० 35।
 41 दूसरी परम्परा की खोज, डॉ० नामवर सिंह, पृ० 19 और 20।
 42 वही, पृ० 20।

वनारस आया और वह सारी सामग्री सरसरी निगाह से देखी। शुक्लजी ने कहा कि फरवरी माघ में अब महोत्सव सस्करण आ रहा है दो फरवरी को शुक्लजी की हृदयगति रुक गई। हम लोग दाह सस्कार करके घर वापस आए। अब हम लोगो ने उनका सामान सहेजना शुरू किया। आलेखो को ढूढने लगे। पिता के वियोग का जितना दुःख था, उतना ही दुःख हमे आलेखो के वियोग का था। हिन्दी साहित्य के इतिहास की वह बहुमूल्य सामग्री ऐसी दुःखदायी परिस्थिति में कौन ले गया, यह आज तक नहीं मालूम हो पा रहा है। अतः मे सभा ने पञ्जाव सस्करण की सक्षिप्त सामग्री ही लेकर वह सस्करण भी प्रकाशित कर दिया। वह इतिहास उसी रूप में प्रचलित हो गया जिसे शुक्लजी अधूरा कहते थे।”

—हि दुस्तानी, जुलाई-दिसम्बर 1983 ई० भाग 44, अंक 3 4, हि दुस्तानी ऐकेडेमी, इलाहाबाद पृ० 129-130।

2 इतिहास के तथ्य

- 15 इतिहास क्या है ? ई० एच० कार, अनुवादक अशोक चन्द्रधर, प० 19।
- 16 हिन्दी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, वक्तव्य से (प्रथम सस्करण के)।
- 17 मिश्रबन्धु और उनका साहित्य, श्रीमती रगादेवी शुक्ल, [मराठवाडा विश्व विद्यालय, औरंगाबाद द्वारा पी एच डी के लिए स्वीकृत शोध प्रबन्ध 1984 ई०] प्रस्तुत प्रबन्ध के चतुर्थ अध्याय में तालिका दी गई है। प० स० 137 से 264, [प्रबन्ध अप्रकाशित है, टंकित प्रति की पृ० स० दी गई है]
- 18 वही, अध्याय तृतीय, पृ० स० 114 से 120 तक
- 19 हिन्दी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, पृ० 29,
- 20 वही, प्रथम सस्करण का वक्तव्य, प० 2।
- 21 वही, प्रथम सस्करण का वक्तव्य, प० 2।
- 22 वही, पृ० स० 8।
- 23 इतिहास क्या है ? ई० एच० कार, अनुवादक अशोक चन्द्रधर, प० 7।

3 काल विभाजन

- 24 साहित्य सिद्धांत, रेनेवेलेव आस्टिन वारेन, अनुवादक श्री वी एम पालीवाल लोफ भारती प्रकाशन, 15-ए, महात्मा गांधी मार्ग, इलाहाबाद 1 प्रथम सस्करण, पृ० 344।

- 25 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचंद्र शुक्ल, वक्तव्य, पृ० 21
 26 वही, वक्तव्य, पृ० 2 और 3।
 27 वही, पृ० 5
 28 आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी ने आदिकाल नामकरण किया। डॉ० रसाल ने वाल्यकाल कहा, राहुल जी ने सिद्ध-सामतकाल कहा, डॉ० रामकुमार वर्मा ने चारणकाल कहा, इस सबका विस्तृत विवेचन डॉ० विजय शुक्ल ने किया है।
 ---साहित्येतिहास सिद्धांत एव स्वरूप, डा० विजय शुक्ल, प्रथम संस्करण, 1978, पृ० 60 61 तथा 62
 29 रीतिकाल के अनेक नाम नामकरण हैं—मनोरजनकाल, अलकारकाल, शृंगारकाल, कलाकाल, आदि। इस सम्बन्ध में डा० विजय शुक्ल की पुस्तक देखिए। पृ० 67 68।
 30 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचंद्र शुक्ल, 6 (वक्तव्य)
 31 वही, पृ० 6 और 7 (वक्तव्य)

4 घोरगाथा काल परम्परा और परम्परा

- 32 दूसरी परम्परा की खोज, डा० नामवर सिंह, राजकमल प्रकाशन, नेताजी सुभाष रोड, नयी दिल्ली-110002, प्रथम संस्करण 1982, पृ० 18 और 19।
 33 वही, पृ० 19
 34 वही, पृ० 19
 35 हिंदी साहित्य की भूमिका, आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी, संस्करण 1979 ई०, राजकमल प्रकाशन प्राइवेट लिमिटेड, 8, नेताजी सुभाष भाग, नयी दिल्ली 110002,—पृ० 13
 36 वही, पृ० 37।
 37 वही, पृ० 37 और 38।
 38 आचार्य रामचंद्र शुक्ल और हिंदी आलोचना, रामविलास शर्मा, राजकमल प्रकाशन प्राइवेट लिमिटेड, नयी दिल्ली 110002, प्रथम संस्करण 1973 ई०, पृ० 184 से 207
 39 वही पृ० 186 और 187
 40 हिंदी साहित्य की भूमिका, आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी पृ० 35।
 41 दूसरी परम्परा की खोज, डॉ० नामवर सिंह, पृ० 19 और 20।
 42 वही, पृ० 20।

- 43 आचार्य रामचन्द्र शुक्ल और हिन्दी आलोचना, डॉ० रामविलास शर्मा, प० 45।
 44 वही, पृ० 50 से 66।
 45 हिन्दी साहित्य की भूमिका, आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी, प० 36 और 37।

5 भवितकाल साहित्यिक अभिवृद्धि और समीक्षा

- 46 गोस्वामी तुलसीदास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, काशी नागरी प्रचारिणी सभा, अष्टम संस्करण, सवत् 2019, सशोधित संस्करण के वक्तव्य से।
 47 हिन्दी अनुसंधान का स्वरूप, स०भ०ह० राजूरकर, राजमल बोरा, नेशनल पब्लिशिंग हाउस, नयी दिल्ली 110002, प्रथम संस्करण 1978 ई०, डॉ० नगेन्द्र के निबंध 'अनुसंधान और आलोचना' से प० 112।
 48 जायसी ग्रथावली, सम्पादक आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, काशी नागरी प्रचारिणी सभा, चतुर्थ संस्करण, सवत् 2007, वक्तव्य, प० 1 से।
 49 रामचन्द्र शुक्ल, चन्द्रशेखर शुक्ल, प० 216
 50 भ्रमरगीतसार, सम्पादक आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, उपसम्पादक आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र, अष्टम संस्करण, सवत् 2014, रामदास पोडवाल एण्ड स०, साहित्य सदन बनारस, वक्तव्य से।
 51 वही, भूमिका, पृ० 56।
 52 साहित्य सिद्धांत, रेनेवेलेक, आस्टिन वारेन, अनुवादक वी०एस० पालीवाल, पृ० 335।
 53 डॉ० राममूर्ति त्रिपाठी का आलेख 'हिन्दी समीक्षा का सत्त्व और आचार्य रामचन्द्र शुक्ल (हैदराबाद विश्वविद्यालय हैदराबाद में 31 अक्टूबर 1985 को पठित)-पृ० 2।
 54 वही, आलेख की अंतिम पंक्ति

6 भक्ति आन्दोलन का सौंदर्यास्त्र

- 55 चिन्तामणि भाग 1, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, 1962 ई० में प्रकाशित संस्करण, इंडियन प्रेस (पब्लिकेशंस) प्राइवेट लिमिटेड, प्रयाग, प० 27
 56 वही, प० 31।
 57 वही, प० 42-43।
 58 सूरदास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, सम्पादक आचार्य विश्वनाथप्रसाद मिश्र, पंचम संस्करण, सन 1961 ई०, सरस्वती मंदिर, जतनवर, वाराणसी, प० 72-73

- 59 वही, प० 76 ।
 60 वही, पृ० 77 ।
 61 रामचन्द्र शुक्ल, चन्द्रशेखर शुक्ल, प्रथम संस्करण, सवत 2019, चन्द्रभूषण मिश्र, वाणीवितान प्रकाशन, ब्रह्मनाल, वाराणसी-पृ० 265
 62 वही, पृ० 267-268
 63 वही, पृ० 265
 64 रस भीमासा, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, सम्पादक आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र, द्वितीय संस्करण, सवत 2011, नागरी प्रचारिणी सभा, काशी, पृ० 189 ।

7 सितिज और अतराल के फवि

- 65 इतिहास क्या है ? ई० एच० कार, अनुवादक अशोक चक्रधर प० 3
 66 हिंदी साहित्य का उदभवकाल, डॉ० वासुदेवसिंह, हिंदी प्रचारक संस्थान वाराणसी, प्रथम संस्करण, 1973 ई० पृ० 231 से 245 ।
 67 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, पृ० 57
 68 खालिक वारी (अमीर खुसरो कृत), सम्पादक डॉ० श्रीराम शर्मा, काशी नागरी प्रचारिणी सभा, प्रथम संस्करण सवत् 2021, भूमिका, पृ० 5 ।
 69 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, पृ० 92
 70 वही, प० 92
 71 दूसरी परम्परा की खोज, डॉ० नामवर सिंह, अस्वीकार का साहस, पृ० 43 से 56 ।
 72 चिंतमणि भाग 2, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, सम्पादक, आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र, चतुर्थ आकृति, सवत् 2014, सरस्वती मंदिर, जतनपर, वाराणसी, पृ० 22 ।
 73 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, पृ० 231 ।
 74 इतिहास एक प्रवचना, ई० एच० डान्स, अनुवादक बलभद्रप्रसाद मिश्र, हिंदी समिति, सूचना विभाग, उत्तर प्रदेश, लखनऊ, प्रथम संस्करण 1967 ई० पृ० 91 ।
 75 वही, पृ० 91 ।
 76 वही, प० 91 ।
 77 इतिहास क्या है ? ई० एच० कार, अनुवादक अशोक चक्रधर पृ० 10 ।
 78 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, पृ० 59 ।

- 8 रीतिकाल ऐतिहासिक अवधारणा
- 79 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, पृ० 5 और 6 [वक्तव्य से]
- 80 वही, पृ० 208 ।
- 81 वही, पृ० 234 ।
- 82 वही, पृ० 250 251 ।
- 83 हिंदी साहित्य का अतीत, दूसरा भाग, आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र, वाणी वितान प्रकाशन, ग्रहानाल, वाराणसी, द्वितीय संस्करण सवत् 2029, पृ० 388 ।
- 84 हिंदी साहित्य का बृहत् इतिहास, षष्ठ भाग, सम्पादक डॉ० नगेन्द्र, नागरी प्रचारिणी सभा, वाराणसी, प्रथम संस्करण, सवत् 2015, पृ० 163-164 ।
- 85 वही, पृ० 164 ।
- 86 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, वक्तव्य, पृ० 6 ।
- 87 वही, पृ० 237 ।
- 88 वही, पृ० 237 ।
- 89 रीतिकालीन हिंदी साहित्य की ऐतिहासिक व्याख्या, डॉ० महेन्द्रप्रताप सिंह, प्रथम संस्करण 1977 ई०, पटल प्रकाशन, के-46, कैलास कालोनी, नई दिल्ली 110048, पृ० 215 ।
- 90 वही, पृ० 215-216 ।
- 91 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल पृ० 237 ।
- 92 वही, पृ० 237 ।
- 93 वही, वक्तव्य पृ० 6 ।
- 94 हिंदी साहित्य का अतीत, दूसरा भाग, शृंगार काल, आचार्य विश्वनाथ प्रसाद मिश्र, पृ० 611 और 612 ।
- 95 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, पृ० 322 ।
- 96 वही, पृ० 322 323 ।
- 97 वही, पृ० 323 ।
- 98 वही, पृ० 324 ।
- 99 वही, पृ० 324 ।
- 100 वही, पृ० 324 ।
- 101 वही, पृ० 324 ।
- 102 वही, पृ० 322 ।
- 103 वही, पृ० 192 ।

- 104 हिंदी साहित्य का बृहत् इतिहास, षष्ठ भाग, सम्पादक डॉ० नगेन्द्र, पृ० 546 ।
- 105 वही, प० 548 ।
- 106 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, प० 324 ।
- 107 वही, पृ० 324 ।

9 रीतिकाल और आधुनिक काल

- 108 "संवत् 1900 अर्थात् 1844 ई०के आसपास रीतिकालीन काव्यधारा अत्यंत लोकप्रिय होने के साथ समस्त उत्तर भारत की भाषाओं के बीच सम्पर्क स्थापित करनेवाली साहित्य भाषा के रूप में प्रतिष्ठित रही है। अतः इसीके आसपास रीतिकाल की समाप्ति घोषित कर देने से इतिहास पुरुष को जीवित रूप में ही जल समाधि दे दी गई है।"—रीतिकालीन हिंदी साहित्य की ऐतिहासिक व्याख्या, डॉ० महेन्द्र प्रताप सिंह, पृ० 212 ।
- 109 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, पृ० 238-239 ।
- 110 हिंदी वीरकाव्य [1600-1800 ई०] सर्वेक्षण, वर्गीकरण तथा मूल्यांकन, राजमल बोरा, नमिता प्रकाशन, 5, मनीषा नगर, बेसरसिंह पुर, औरंगाबाद 431005, प्रथम संस्करण, 1979 ई० पृ० स० 229 से 233 तक ।
- 111 शाहजहानामा, [मुशी देवीप्रसाद वृत्त], संपादक डॉ० रघुवीरसिंह और डॉ० मनोहर सिंह राणावत, मैकमिलन प्रकाशन, दिल्ली, प्रथम संस्करण 1975 ई० पृ० 320 ।
- 112 वही, पृ० 138 ।
- 113 डॉ० मनमोहन सहगल, पटियाला से टकित आलेख (3 अप्रैल, 1986 को) प्राप्त हुआ। आलेख का शीर्षक 'पंजाब में रचित हिंदी रीतिकव्य' है। डॉ० सहगल 'राष्ट्रीय व्याख्यानमाला योजना के अंतर्गत' मराठवाडा विश्व-विद्यालय आये थे। विभाग में उन्होंने इस विषय पर व्याख्यान भी दिया था। रीतिकालीन (पंजाब में उपलब्ध) सामग्री को नये सिरे से प्रस्तुत करने की उनकी योजना है।
- 114 हिंदी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, पृ० 422 तथा 423 ।
- 115 रामचन्द्र शुक्ल, चन्द्रशेखर शुक्ल, पृ० 48 ।
- 116 हिंदी साहित्य बीसवीं शताब्दी, आचार्य नन्ददुलारे वाजपेयी 1958 ई० में प्रकाशित संस्करण, इण्डियन प्रेस प्राइवेट लिमिटेड, इलाहाबाद, पृ० 55 ।

10 आधुनिक काल गद्य पद्य उत्थान

- 117 हिन्दी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, प० 479 ।
 118 वही, पृ० 469 ।
 119 वही, प० 467 ।
 120 वही, पृ० 487 ।
 121 वही, पृ० 577 ।
 122 वही, पृ० 589 ।
 123 वही, प० 604 ।
 124 वही, पृ० 622 ।
 125 वही, पृ० 533 ।
 126 वही, प० 538 ।
 127 रामचन्द्र शुक्ल, चन्द्रशेखर शुक्ल, प० 321 ।
 128 हिन्दी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, पृ० 564 ।

परिशिष्ट 1 वियोगीहरि कृत हरितोपिणी टीका का परिचय

- 129 विनय पत्रिका (हरितोपिणी टीका), वियोगीहरि, सप्तम संशोधित एवं परिवर्द्धित संस्करण सन् 2013, साहित्य सेवा सदन, वाराणसी, प० 10 ।
 130 (अ) चिन्तामणि भाग 1, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, पृ० 203 ।
 (आ) विनयपत्रिका, हरितोपिणी टीका, प० वियोगीहरि, प० 1 ।
 131 चिन्तामणि भाग 1, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, प० 203 ।
 132 विनयपत्रिका, हरितोपिणी टीका, प० वियोगीहरि, प० 5 ।
 133 चिन्तामणि भाग 1, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, पृ० 205 ।
 134 (अ) वही, पृ० 206 ।
 (आ) विनयपत्रिका, हरितोपिणी टीका, प० वियोगीहरि, पृ० 7 ।







- ज म 5 फरवरी 1933
- जन्म स्थान अम्बाजागाई (महाराष्ट्र)
- शिक्षा एम ए [उस्मानिया विश्वविद्यालय 1958]
 पी एच डी [श्री वेंकटेश्वर विश्वविद्यालय 1965 ई]
 डी लिट [भागलपुर विश्वविद्यालय 1978 ई]
- सम्प्रति रीडर एवं अध्यक्ष हिन्दी विभाग, मराठवाडा
 विश्वविद्यालय औरगाबाद (महाराष्ट्र)

प्रकाशित पुस्तकें

साहित्य एक विवेचन भूषण और उनका साहित्य
 चिंतामणि भाग 1 मीमांसा, हिन्दी उपन्यास प्रयोग के चरण,
 आधुनिकता और राष्ट्रीयता पृथ्वीराज रासो इतिहास और
 काव्य सवेदना के स्तर सवेदना और सौंदर्य भाषा अर्थ
 और सवेदना हिन्दी बीरकाव्य (1600-1800 ई), राजस्थान
 के गौरव ग्रंथ, जुभीत बुंदेला की शोय गाथाएँ भाव—उद्वेग
 और सवेदना अर्थानुशासन ।

सहयोगी लेखन

मराठी भाषा और साहित्य हिन्दी अनुसंधान का स्वरूप,
 हिन्दी अनुसंधान के आयाम वेंकटेश्वर से विश्वनाथ
 (डॉ विजयपालसिंह अभिनंदन ग्रंथ)